Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.618:

xxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt rør-/fugtskade i den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort korrekt, og at klagerne ikke har bevist, at de har krav på yderligere erstatning.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 18/6 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Lugt fugt entre bade soveværelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At få udbetalt noget mere
17.000 for gulv
måske lidt til brusekabine da den jo skulle ned."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klagerne anført:

"Sidste halvdel af 2011 dårlig lugt i entre - entreskab soveværelse.
Februar 2012 ringer til Codan
14/2 2012 Trykprøve - vand
Inden da var tøj/sko i entreskabet jordslået/mug/skimmel
Skindjakke smidt ud ellers renset/vasket med rodalon
skab afvasket
3-4 uger senere det samme igen må derefter opbevares andet sted.

hænger poser op der suger fugt i skabet kan samle et par liter på ca. 6 uger dette gøres gentagne gange
Trykprøver varmeanlæg
Trykprøver vandrør igen
TV inspektion i kloakrør + røgkanon
Saver en stor firkant op af gulvet i entreskab kan ikke se fugt
borer hul ved dørtrin til soveværelse kan ikke se fugt med lille kamera
måler fugt i væggene ikke forhøjet
alle undersøgelserne giver os ikke noget svar på hvor lugten kommer fra
Vi kontakter en murer som måske tror at det er fra bruskabinen som støder op til den ene væg i entreskab.
Derfor beslutter vi at bryde badeværelset ned sammen med soveværelse som det sidste for at finde svaret.
Ringer til Codan og siger det
6.-7.-8. januar 2013 sker det og vi finder samling/hul på kloakrør fra toilet, prøver at hælde 1/2 spand vand i og det løber lige ud. Jord/grus langt omkring er også helt vådt. Ringer til Codan som sender …
… godkender skaden men mener ikke det er nok til at være vores problem men fugt, så der graves op i indkørsel og forhave efter målinger med en der kan opfange vand og med gas i rørene
der nedlægges nye rør de gamle havde ingen eller så små huller at det heller ikke kunne komme derfra.
Efter ca. 5 uger med opgravet badeværelse hvor fugten driver af vægge og især vinduet begynder vi at fjerne alt jord/grus hvorefter murer går i gang med at bygge nyt op og ligeledes soveværelset.
Den 27/3 kan vi endelig aflevere vores lejet toiletvogn og begynde at bruge badeværelset. Et par uger senere er det helt færdigt og lugt og fugt er forsvundet.

Codan vil kun dække ca 1 m³ opgravning for at lukke hullet på kloakrør men eftersom ingen undersøgelser viste hvor det var kan det nok blive svært og det ville også berøre vores brusekabine som en del af står ovenpå kloakrøret. Det var først da vi gravede det hele op at vi fandt utætheden og så siger Codan pludselig at det er under renovering, vi skulle absolut ikke have al dette igennem, men var nød til det for at finde fejlen/skaden.
Efter en del telefonsamtaler, et brev har vi fået Codan til at dække toiletvogn i 5 uger af de knap 12 uger + 1 m³ gulv og nye vandrør udenfor det med vandrør har ikke givet problemer, men vi syntes at det er for lidt for det andet."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/7 2013 til nævnet anført:

"Klager konstaterer nogle lugtgener i entre / skab / soveværelse, og klager foretager på egen hånd nogle undersøgelser og påbegynder dermed en større nedbrydning af badeværelse, som klager i forvejen ønskede at renovere.

Skade anlægges herefter den 8. Januar 2013 i Codan, hvorefter der sker en besigtigelse af en ekstern konsulent den 10.januar 2013, på hvilket tidspunkt et komplet badeværelsesgulv incl. alt interiør er demonteret.

Codans repræsentant konstaterer ved sin besigtigelse, at der var en dækningsberettiget skade på kloakbøjning umiddelbart under toilet og samtidigt konkluderes, at der er et misforhold mellem den konstaterede dækningsberettigede skade, og de følger af skaden, som klager beskriver.

3. 84.618

Klager fastholder imidlertid, at det dækningsberettigede brud er årsagen til en stor opfugtning af jordlag.

Herefter besigtiger Codans bygningskonsulent skaden den 16. Januar 2013, og der konstateres ikke kloaklugt, opfugtede jordlag eller andet, der kunne pege på, at den dækningsberettigede skade kunne være årsag til fugt mange steder i klagers ejendom.

Fra autoriseret kloakmester … indhentes oplysning om, at den dækningsberettigede skade under toilet ikke har en størrelse, som kan begrunde nævneværdige vandmængder til den omkringliggende jord.

Codans bygningskonsulent har ved sin besigtigelse bemærket, at gulvkonstruktion under badeværelsegulv er udført uden nogen form for kapillarbrydende lag endsige nogen form for isolering, og en sådan konstruktion medfører, at grundfugt kan trænge op i huset. Endvidere konstateredes et hul gennem liniefundament med direkte tilgang til terræn uden for hus.

Med fradrag af selvrisiko på kr. 2.195,- har Codan tilbudt klager en kontanterstatning på **kr. 10.058,44 incl. moms,** og i dette beløb indgår der leje af toiletvogn i fem uger, udgørende kr. 2.530,- incl. moms. Perioden er væsentlig længere end, hvad der ville medgå til at udbedre skaden, men af kundehensyn har Codan valgt at betale for hele den periode, hvor klagers egne arbejder også udføres.

Udgiften til selve reparationen af skaden har Codan takseret til kr. 9.723,44 incl. moms.

Beløbet dækker en mindre lokal ophugning, reparation af kloakledning, flisearbejder mv. på et areal á 1,5 m2. Den tilbudte erstatning modsvarer, at kloakken TV inspiceres, toilet afmonteres og opgravning foretages i et meget begrænset område. Det ville således, som sket, ikke have været nødvendigt at nedtage kar/bruse arrangement, håndvask, vægfliser eller andet.

Således vil Codan ikke betale for fugtskader og udskiftning af jordlag, ligesom der ikke kan tilbydes dækning for påståede følgeskader på bygning/ gulvkonstruktion.

Codan gør til støtte for sit standpunkt gældende:

At der allerede er tilbudt erstatning for den dækningsberettigede skade

At klager ikke har bevist, at der er årsagsforbindelse imellem de af ham påviste fugt forekomster og den indtrufne skade."

Hertil har klagerne i brev af 15/7 2013 til nævnet bemærket:

"Det knækkede rør i badeværelset har tilsyneladende været defekt i lang tid. Dette har vi ikke haft mulighed for, at konstatere før fugt trænger ind i de tilstødende værelser, hvorefter det videre forløb starter.
Vi har en fors. der dækker skade på skjulte rør, hvilket vi må fastholde Codan på.
Codan påpeger konstruktionsfejl i gulvet. Dette kan ikke bebrejdes os. Huset er bygget i 1961 og i alle de år har der ikke været fugtskader i huset.
Vi forlanger fors.betingelserne hos Codan overholdt."

4. 84.618

Selskabet har den 22/7 2013 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer til klagen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Rør- og kabeldækning**

…

1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter

skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen.

1.2 Rør- og kabeldækningen omfatter ikke

- kedler, beholdere, radiatorer og solfangere samt rør i disse genstande
- installationer til udendørs springvand, svømmebassiner, spa- og boblebade eller udekøkken
  skader som følge af frost i lokaler, medmindre skaden skyldes en tilfældigt svigtende varmeforsyning
- skader, forårsaget af opstigende grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør.

…

Fællesbestemmelser

…

4 Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningen bestemmelser eller andre vejledninger.

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

…

7.1.2 Nyværdierstatning

Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.121

…

8 Følgeudgifter ved en skade

8.1 Redning, bevaring og oprydning
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler Codan rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges.

8.2 Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt
Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges på grund af en skade, som er omfattet af dækningen, så dækker forsikringen:
- nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af husstandens private indbo
- dokumenteret tab af lejeindtægt, men ikke indtægtstab, der skyldes, at der på forsikringsstedet har været erhverv
- udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter i sin helårsbeboelse samt rimelige merudgifter som følge af skaden.
- rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende fritidshus og periode. Husstandens ferie skal være påbegyndt eller umiddelbart forestående.

Der gives indtil 2.021 kr. (2010) i erstatning pr. døgn.

Erstatningen gives i op til 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter at skaden er sket.

Hvis skaden ikke bliver repareret, eller hvis bygningen bliver genopført i en anden skikkelse, gives der kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

Hvis De selv er skyld i, at udbedringen forsinkes, erstatter forsikringen ikke merudgifter eller huslejetab i den periode, udbedringen er forsinket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav. Foretager sikrede nedbrydning m.v., inden skadeårsagen er identificeret og udbedringsmetode anvist af selskabet, kan dette vanskeliggøre bevisførelsen for sikredes krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klagerne har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen