Ankenævnet for Forsikring

928/13-5

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 84.622:

XXXXX XXXXXXX
XXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet kræver en allerede udbetalt kontanterstatning tilbagebetalt. Selskabet udbetalte i 2010 kontanterstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev anmeldt stjålet. I 2013 blev bilen fundet igen.

Selskabet kræver 39.512,82 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri.

I klageskema af 15/6 2013 har klageren bl.a. anført:

> "18.11.2010 bliver bilen stjålet og i skadesanmeldelse til Alm. Brand afkrydses, under 'er nøglerne mistet eller stjålet' JA - Vi har ikke kunne finde reservenøglen. (bilag …)
> 13.12.2010 indsender vi skadesanmeldelse og skriver samtidigt til Alm. Brand: 'Vi tror det er en lokal der har stjålet bilen, da den blev set i lokalområdet fredag den 10. december, men desværre var borte inden vi nåede frem'. Alm. Brand svarer, at de gerne vil have os til at redegøre for reservenøglen. Vi svarer, at vi ikke kan finde nøgle nr. 2 og oplyser tillige, at der ikke har været indbrud i vort hus. Alm. Brand svarer blot tak og meddeler, at en taksator vil kontakte os. (bilag …)
> Vi modtager erstatning for tyveriet og forventer herefter, at sagen er afsluttet.
>
> Næsten 2½ år efter tyveriet, sender Alm. Brand en skrivelse den 07.03.2013 (som vi dog IKKE modtog) hvor de gør opmærksom på, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da der ikke er tegn på opbrud af startspærre eller ratlås, på hvilken baggrund de kræver tilbagebetaling af erstatningen. (bilag …)
> …

I dag kan vi gætte på om [bilens bruger] har været ude for et tricktyveri på parkeringspladsen eller om der har været uberettigede mennesker i vores hus der har stjålet nøglen, eller om nøglen er stjålet i garderoben på [bilens brugers] arbejdsplads, eller ??? MEN, en ting er helt sikkert og det er, at vi inden sagen overhovedet blev behandlet i Alm. Brand i år 2010 klart gjorde opmærksom på, at vi manglende en nøgle.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi fastholder, at der er sket et tyveri af bilen og kan nu yderligere konstatere, at der også er sket et tyveri af bilnøglen, som vi - inden behandling af sagen hos Alm. Brand - gjorde opmærksom på var bortkommet. Vi afviser derfor at være Alm. Brand kr. 39.512,82 skyldig."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klagers VW Passat har været forsikret hos os siden 29. juni 2010.

Klagers bil var på det anmeldte tyveritidspunkt 12 år gammel. Bilen havde fabriksmonteret startspærre.

Anmeldelse af tyveri:
Klager meldte den 18. november 2010 telefonisk bilen for stjålet fra parkeringspladsen ved hjemmet på …

Ifølge skadeanmeldelsen så klagers mor, at bilen var parkeret på parkeringspladsen kl. 08:00, og da klager skulle benytte bilen kl. 10:20, var den forsvundet.

I forbindelse med den telefoniske anmeldelse har klager oplyst, at der var to nøgler til bilen, og at klager var i besiddelse af begge nøgler.

Det fremgår af klagers skriftlige skadeanmeldelse, som klager indsendte efterfølgende, at der ikke kan redegøres for den ene nøgle til bilen.

Klager har efterfølgende oplyst os, at der fulgte to nøgler med til bilen, og at begge nøgler blev afprøvet sammen med bilen. Klager benyttede alene den ene af de to nøgler.

I forbindelse med det anmeldte tyveri af bilen konstaterede klager, at han ikke kunne finde den anden nøgle. Klager oplyste tillige, at der ikke havde været indbrud i huset.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst jf. skadeanmeldelsen, bilag …

Bilens værdi blev aftalt til 69.000 kr. med vores taksator.

Eftersom bilen ikke var kommet til vejen igen, og idet vi ikke fandt anledning til betvivle klagers anmeldelse, så udbetalte vi den 18. januar 2010 kontanterstatning på 58.609 kr. efter fradrag af selvrisiko

Bilens tilvejekomst:
Vi blev kontaktet den 31. januar 2013 af … Politi som oplyste, at bilen var fundet på en parkeringsplads ved … - ca. 400 meter fra klagers bopæl.

Ifølge anmelder (til politiet) havde bilen holdt på parkeringspladsen i 2-3 måneder. Ligeledes oplyste anmelder, at bilen var parkeret pænt, og der var intet der tydede på, at bilen var stjålet.

Vores anbringende
Bevisbyrde:

Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350, FED 2000.805V (alle vedlagt) samt righoldig Ankenævnspraksis.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.) finder selskabet det endda direkte usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri.

Startspærre:
Klagers bil har fabriksmonteret startspærre. Bilen kan derfor efter vores opfattelse, som altovervejende hovedregel, kun startes med rette nøgle.

Det kan dog tiltrædes, at det *muligvis teoretisk* kan lade sig gøre at 'omgå' det pågældende startspærresystem. Det skal imidlertid kraftigt bestrides, at denne omgåelse er ukompliceret.

Omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjs startspærresystem, herunder startspærresystemets opbygning og funktion. Endvidere kræves professionelt, og til køretøjets specifikt, udstyr.

Endelig vil en eventuel omgåelse efter vores opfattelse efterlade sig spor. Sådanne spor er ikke konstateret nå det genfundne køretøj i denne sag.

Spor efter tyveri:
Det er vores opfattelse, at et tyveri af bilen, herunder opbrud af døre/vinduer, tændingslås og ratlås, unægtelig vil efterlade spor.

Vores skadeinspektør og taksator har imidlertid besigtiget klagers genfundne bil, der fremstod som forholdsvis ren og pæn, og kunne ikke konstatere opbrudsmærker på hverken dørlåse, tændingslås eller ratstammen. Billeder vedlagt som bilag …

Taksator startede motoren med den af klager udleverede nøgle. Motoren startede uden anmærkninger og den lød fint.

Observation af bilen i lokalområdet:
Vi finder det ikke dokumenteret, at klagers bil har kørt rundt i lokalområdet fredag den 10. december 2010, som anført af klager.

Endvidere finder vi det uden relevans for bedømmelse af sagen.

Bilens værdi:
Det er vores opfattelse, at klagers bil havde en beskeden værdi. Vores taksator fastsatte bilens handelsværdi på skadetidspunktet til 69.000 kr.

Idet vi henviser til vores afsnit om startspærre, og henset til bilens værdi, er det efter vores opfattelse ganske usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle acceptere risikoen og besværet med at stjæle klagers bil, der var parkeret på en offentlig tilgængelig og befærdet parkeringsplads.

Bilens nøgler:
Henset til at bilen, jævnfør ovennævnte angående spor efter tyveri, efter vores opfattelse må være kørt/fjernet med en til bilen tilhørende nøgle, finder vi det af betydning for sagens bedømmelse, at det må lægges til grund, at klager ubestridt ikke kan redegøre for begge nøgler til bilen.

Vi finder det i øvrig yderst usandsynligt og udokumenteret, at en eventuel gerningsmand skulle have fjernet bilen med en hos klager stjålet nøgle.

Konklusion
Under henvisning til ovenstående mener vi, at der ved vurdering af sagen bør lægges til grund, at:

- Klagers bil var 12 år gammel på skadetidspunktet
- Klagers bil havde en beskeden værdi på 69.000 kr. på skadetidspunktet
- Klagers bil har fabriksmonteret startspærre
- Klagers bil blev fundet uden synlige tegn på opbrud af dørlåse, tændingslås, ratstamme eller omgåelse af startspærresystem.
- Klager har ikke påvist tegn efter tyveri som f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor.
- Klagers bil blev fundet blot 400 meter fra klagers bopæl

Afslutningsvis fastholder vi, at vi, på baggrund af oplysningerne efter bilen kom til veje, er berettiget til at kræve erstatningen retur, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 13/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Da [bilens bruger] telefonisk anmeldte tyveriet af bilen har han givetvis svaret, at der var to nøgler til bilen (meget svært at huske en samtale 2½ år efter den fandt sted). På daværende tidspunkt overvejede vi overhovedet ikke, at nøgle nummer 2 kunne være stjålet. I forbindelse med udarbejdelse af skadesanmeldelsen endevendte vi hele huset for at finde nøgle nummer 2, uden held, hvorfor vi allerede i skadesanmeldelsen meddelte, at der manglede en nøgle.

Alm. Brand spørger om vi har haft indbrud i huset. Som anført i mail af 23.12.2010 svarer jeg Alm. Brand, at vi ikke kan finde nøglen og der ikke har været indbrud i vort hus. Vi bliver ikke forespurgt om eventuelle andre muligheder for tyveri af nøglen. Vi har haft et tyveri af bilen - og hvis Alm. Brand i år 2010 havde bedt os overveje om nøglen kunne være stjålet andet steds end i vort hus, eller eventuelt på et tidligere tidspunkt, havde vi haft mulighed for at rekonstruere [bilens brugers] færden og gøren, hvilket er helt umuligt at huske 2½ år senere.

Alm. Brand oplyser, at de ikke finder det dokumenteret, at bilen har kørt rundt i lokalområdet fredag den 10. december 2010, som anført af os! Vi har ALDRIG modtaget anmodning om dokumentation herfor, men har blot videregivet alle relevante oplysninger, i håb om det kunne hjælpe til en hurtigere opklaring af tyveriet - specielt henset til, at den ene nøgle manglende!! Jeg har nu kontaktet politiet telefonisk og kan oplyse, at det på politiets j.nr. ER registret, at politiet har meddelt os, at bilen holdt parkeret ud for …, hvilket er vort lokalområde.

Det er usædvanligt svært at huske hvornår forskellige begivenheder er indtruffet her 2½ år senere, men vi kan oplyse, at [bilens bruger] fik stjålet en jakke fra sin arbejdsplads …, datoen huskes ikke, men kunne muligvis være opklaret i 2010, da andre ligeledes havde fået stjålet fra garderoben på arbejdspladsen. Om bilnøglen er stjålet i den forbindelse, er uvis!

Vi har yderligere haft en smadret køkkendør/rude, hvor jeg til boligselskabet meddelte, at jeg ikke kunne se, at der havde været en person inde i huset, ligesom jeg ikke kunne se noget var forsvundet. Skaden blev derfor ikke anmeldt til Alm. Brand, da boligselskabet skiftede den ødelagte køkkendør/rude.

Vi har tillige for nylig haft opbrudt et vindue i stuen samt forsøgt opbrudt havedøren, hvor jeg ligeledes ikke har konstateret, at noget er fjernet/stjålet. Dette er meddelt politiet og boligselskabet. Boligselskabet har repareret døren og skiftet vinduespartiet!

Ud fra den korrespondance vi har haft med Alm. Brand, som er indsendt til jer, er vi på intet tidspunkt anmodet om at undersøge eventuelle muligheder for tyveri af nøglen, hvorfor vi ikke har været bekendt med, at et eventuelt tyveri af nøglen kunne være et problem.

Vi har tillige indboforsikring hos Alm. Brand, hvorfor vi kunne have anmeldt et eventuelt tyveri af nøglen, da vi - som anført i skadesanmeldelsen og min mail af 13. december 2010 - havde fundet ud af, at vi manglede både bilen og den ene nøgle, ligesom politiet havde oplyst os, at bilen var set i lokalområdet den 10. december 2010.

Ad. bilens tilvejekomst kan oplyses, at … (800 meter fra vor bolig iflg. krak.dk) ikke et område hverken jeg eller [bilens bruger] færdes i. Området er lukket for gennemkørsel, hvorfor vi ikke ved almindelig færden kommer i den del af vort lokalområde.

Ad. bilens værdi. Jeg står helt uforstående overfor, at Alm. Brand oplyser, at det er usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle acceptere risikoen og besværet med at stjæle bilen, der var parkeret på en offentlig tilgængelig og befærdet parkeringsplads!!! Sikke noget frygteligt sludder - jeg har hørt om mange biler der er stjålet fra almindelige parkeringspladser i dagtimerne! Vi bor i …!! Den udtalelse fra Alm. Brand læser jeg som en beskyldning om, at vi selv har kørt rundt i bilen i 2½ år?? Det er en beskyldning for forsikringssvindel! Går ud fra, at Alm. Brand har fået taget fingeraftryk fra den stjålne bil, således vi har mulighed for at dokumentere og dermed afvise denne meget uheldige udtalelse fra Alm. Brands side, ligesom det samtidigt kan bevises, at det er en anden person (gerningsmanden) der har kørt bilen!"

Nævnet har gennemset fotos af bilen, der angiveligt er optaget efter, at bilen blev fundet. Et foto viser bilen med de oprindelige nummerplader.

6. 84.622

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Det er oplyst, at selskabet kræver en allerede udbetalt kontanterstatning tilbagebetalt. Selskabet har til støtte for sit krav henvist til følgende forhold, der efter selskabets opfattelse gør, at det er usandsynligt, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri: at klagerens bil er udstyret med en startspærre, bilens alder og værdi på det anmeldte tyveritidspunkt, at bilen blev fundet uden tegn på opbrud, at der ikke var tegn på tyveri på det anmeldte sted for tyveriet, og at bilen blev fundet 400 meter fra klagerens bopæl.

Klageren har anført, at hun ved anmeldelsen af tyveriet oplyste, at bilens reservenøgle manglede. Klageren har endvidere påpeget, at bilen kunne være stjålet ved brug af denne nøgle.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes indlæg for nævnet - finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har bevist, at klageren ikke var berettiget til at modtage erstatningen i 2010. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er berettiget til at kræve erstatningen tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Marianne Højgaard Pedersen
formand