934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.627:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri og følgeskader på den forsikrede bil, en Skoda Fabia 1.4, årgang 2003, km-stand 155.000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabets konsulent udarbejdede en undersøgelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Bilen er anmeldt stjålet fra ... i ... i tidsrummet fra lørdag den 09-06-2012 kl. 1200 til søndag den 10-06-2012 kl. 1230. Hr. ft. har forklaret, at bilen var efterladt aflåst ved ft.s udlejningsejendom, hvorfra de kørte videre mod ... i den anden bil. Ft. var i besiddelse af begge nøgler til bilen. De har ikke haft andre nøgler til bilen. Bilen dukkede op igen torsdag den 14-06-2012 kl. 2145 i en skov nord for ... i ...
>
> Her fandt politiet bilen ulåst, med hærværk i form af buler på alle karrosseridele. Sæder var opskårne, forruden smadret, speedometer ødelagt, radioen og nummerplader var fjernet. (Bilag ...)
> ...
> Værkfører, ..., oplyste at han havde modtaget 2 nøgler til bilen med posten fra ft. De havde forsøgt at starte bilen inden de fik nøglerne. Det kunne dog ikke lade sig gøre. Heller ikke med en anden nøgle. Det havde de heller ikke regnet med, da bilen har startspærre. Nøglerne blev testet med Silca Transponder tester. Den viste, at begge nøgler var forsynet med krypteret transponder af mrk. Megamos
>
> Bilen var synligt systematisk udsat for hærværk på samtlige karrosseriflader hele vejen rundt, også indvendigt hvor sæderne, og instrumentpanel var skåret op.

Der var kraftige opbrudsmærker ved dørene, som var påført med koben el. lignende, men de havde kun haft ødelæggende virkning. De var ikke brudt op. Dørlåsen var ikke brudt op.

Ratlåsen fandtes intakt, idet rattet var låst, når det blev forsøgt drejet. Plasticinddækning omkring rat- og tændingslåsen var ødelagt, og havde blotlagt tændingsledningerne. Ledningerne var klippet over, og der lå nogle løse afisolerede ledninger på højre forsæde, så det kunne ligne, at bilen var kortsluttet på denne måde.
Det var dog ikke muligt at starte bilen, selv om der kunne sættes tænding på bilen, da indikatoren for startspærre lyste i displayet, fordi transponderkoden fra nøglen manglede.

Der sås ligeledes nogle svage opbrudsmærker mod tændingslåsens modsatte side, hvor nøglen indføres. Det var tydeligvis ikke noget der kunne bryde låsen, da de vitale låseplader inde i låsetromlen responderede fejlfrit på indføring af nøglen. (Fotomappe bilag ...)

Bilen blev herefter startet. Den kunne starte med begge bilens nøgler. Herefter blev transponderen pillet ud af en nøgle.
Det medførte, at bilen ikke kunne starte, og startspærreindikatoren i combiinstrumentet lyste, hvilket viste, at bilen ikke kan starte uden rette kode fra nøglens transponder.

Motorstyringen blev udlæst med Skodas tester. Der var godkendt 2 nøgler til bilens startspærre. Der var div. fejl på motoren, som ikke umiddelbart var alvorlige (bilag ...)

Ifølge Krak.dk er der 141 km fra ... til findestedet i ... Det vil tage 1 time 37 min i bil. (bilag ...)

Bilens data blev tastet ind på hjemmesiden www.bilpriser.dk. Den viste, at såfremt ft. skulle sælge den til en forhandler, ville den indbringe 21.900 kr. i en ren handel. Taksator har vurderet bilen til 63.000 kr. Der er således en forskel på 41.100 kr. ved 'salg' ifm. totalskade, frem for at sælge den til en forhandler.

Resultat/Sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser, er det min opfattelse, at ft. ikke har løftet sin bevisbyrde for at sandsynliggøre, at bilen har været fjernet fra ... ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det begrunder jeg med, at bilen har kørt sidste gang ved anvendelse af en af ft.s nøgler. Det har ikke kunnet lade sig gøre at køre bilen med de overklippede startledninger bilen var påført.

Det er min opfattelse, at de voldelige angreb mod tændingslåsen, har skullet få det til at se ud som om, at bilen havde været stjålet. Det bestyrkes af, at der var placeret nogle afisolerede ledninger, som kunne have været anvendt til at kortslutte startledningerne, hvis bilen ikke havde haft startspærre. Samme sted var ledningerne i bundkontakten klippet over, hvilket var helt unødvendigt for en reel biltyv, idet man blot kunne have sat tænding på bilen ved at dreje bundkontakten med en skruetrækker el. lign.

Hverken døre, rat- eller tændingslås har været udsat for opbrud med opbrydende virkning. Bundkontaktens ledninger var klippet over. Det virker

Jeg finder det højst usandsynligt, at en gerningsmand har borttransporteret bilen så langt, blot for at ødelægge bilen systematisk. Der er som nævnt ovenfor nemlig ikke lavet et reelt

forsøg på at stjæle bilen."

I klageskema af 17/6 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klager ejer Skoda Fabia Combi Comfort reg. nr. ... som er forsikret i selskabet.

9. juni 2012 kl. 12.00 parkerede klager sin bil på adressen ... i ... Ved tilbagevenden 10. juni 2012 kl. 12.30 kunne man konstatere at bilen var stjålet. Forholdet blev straks anmeldt overfor politiet og efterfølgende overfor selskabet.

14. juni 2012 kl. 21.45 blev bilen fundet ved ... ulåst, men med tegn på opbrud og udsat for omfattende hærværk. Politiet var ude og besigtige bilen. Bilen blev af selskabet transporteret til ... Biler i ... og har således på intet tidspunkt været i klagers varetægt.

Her blev bilen undersøgt nærmere og selskabet har i skrivelse af 31. august 2012 oplyst følgende: Det blev konstateret at der var voldelig opbrud mod tændingslåsens bundkontakt og nøgleindføringen. Tændingsledningerne var klippet over. I bilen lå der løse afisolerede ledninger der evt. kunne anvendes til kortslutning.
Det blev afprøvet om bilen kunne startes ved dette indgreb. Det kunne ikke lade sig gøre, da startspærren var aktiv.

Det blev konstateret at opbrudstegnene kun var udvendigt. Låsepladerne inde i tændingslåsen virkede udmærket og var således uskadte.

Motorstyringen blev udlæst. Udlæsningen viste at der var to godkendte nøgler, der havde adgang til at starte bilen. Begge nøgler kunne starte bilen. Ratlåsen blev også undersøgt, den virkede upåklageligt.
Selskabet afviste på den baggrund forsikringsdækning.

Ved skrivelse af 7. september 2012 gjorde klager gældende, at selskabet såfremt man mente der var tale om forsikringssvindel måtte indgive politianmeldelse til politiet med henblik på efterforskning. Ligeledes finder klager, at man på tilstrækkelig vis har dokumenteret at bilen har været brudt op og fjernet fra det sted klager havde stillet bilen. Klager henviste i øvrigt til Ankenævnet for forsikrings kendelse i sag 65.520.

Selskabet fastholdt i skrivelse af 12. oktober sin afvisning og gjorde gældende at der ikke var tegn på opbrud af bilen. Bilen blev fundet ulåst op på trods af forsøg på opbrud så var dørlåsen ikke brudt op.

Ved visuel besigtigelse kunne klager klart konstatere, at bilen bar præg af opbrud som indikerede, at tyvene havde forsøgt at hive låsepind op samt formentlig forsøgt at bryde dør op med henblik på at trykke på låseknap.

Klager har ikke modtaget undersøgelsesrapport som selskabet har fået udført, eller set dokumentation for, at startspærre ikke er blevet omgået. Endvidere er selskabets anbringende om, at bilen ikke havde været brudt op i strid med visuelt konstaterbare forhold ved bilen. Det bemærkes endvidere at politiet har konstateret bilen opbrudt jf. anmeldelsesrapport af 15. juni 2012.

4. 84.627

Henset til klager havde begge nøgler, at klager kan redegøre for sin færden og hvor bilen har været, at bilen viser klart tegn på opbrud og selskabet ikke har anmeldt sagen som forsikringssvindel. Er det klagers opfattelse, at selskabet er forpligtet til at anerkende skaden.

Subsidiært gøres det gældende, at hærværk er omfattet at dækningsomfanget, hvorfor selskabet er forpligtet til, at dække skader sket ved hærværk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At selskabet anerkender tyveriet som en dækningsberettiget skade.
Subsidiært at selskabet anerkender hærværksskader som dækningsberettiget skade."

Dertil har selskabet i brev af 11/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokaten har bl.a. henvist til, at vi ikke har foretaget anmeldelse af vores kunde for forsikringssvindel.

Som også oplyst til advokaten er der ikke nødvendigvis sammenhæng mellem vurderingen af, om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og så en strafferetlig vurdering. Der findes en omfattende praksis på området, som kan findes ved bl.a. ved søgning på ankenævnets hjemmeside, www.ankeforsikring.dk. Jeg vedlægger kopi af kendelse nr. 56.246 som eksempel herpå.

Jeg vedlægger kopi af kendelse nr. 83.384. I denne sag var det anmeldt, at en campingvogn var blevet stjålet, og da den kom til veje, var der omfattende hærværk på vognen. Grundet sagens omstændigheder fandt ankenævnet, at der ikke var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kundens advokat har nævnt muligheden for, at bilens nummerplader kunne have været brugt til andre formål. Det kan bemærkes, at vi ikke har hørt nærmere vedr. denne teori.

Jeg skal pointere, at bilen sidst er kørt med rette nøgle, og at de konstaterede 'opbruds tegn' ikke har haft opbrydende effekt. Det har derfor ikke været muligt at komme ind i bilen, hvis denne var låst."

I forlængelse heraf har selskabet ved brev af 3/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Vi skal i øvrigt anføre:**
<u>Opbrudsmærkerne på bilen</u>
Vi fastholder, at de opbrud, der har været mod bilen ikke har haft opbrydende virkning. Jeg henviser bl.a. til de skader, der er forvoldt med, muligvis, et koben. Disse skader har ikke kunnet bryde døren op.

Det kan undre, at en person, der skulle have interesse i at stjæle en bil med startspærre, foretager mere omfattende skader på bilen, som - mere eller mindre åbenlyst - ikke vil have nogen 'effekt', andet end skaden i sig selv. Det kan derfor tænkes, at der er påført bilen skader (for ca. 78.000 kr. ifølge taksatorrapporten) med henblik på, at den derved blev 'totalskadet'.

Det skal igen pointeres, at ratlåsen var intakt og at den låste, når den blev forsøgt drejet. Dette viser, at bilen sidst er kørt med rette nøgle. Bilen er anmeldt stjålet fra en adresse i ...

og kommet til veje i en skov nord for ... i ... Det tager ifølge opslag på nettet ca. 1 time og 40 min, at køre denne afstand pa ca. 140 km.

Startspærren - krypteret
Vi fastholder, at startspærren ikke er blevet omgået. Ved vores undersøgelse kunne bilen starte med de 2 nøgler, som kunden havde tilsendt værkstedet. Efter startspærren var blevet afprøvet, og bilen kunne startes med en af nøglerne, blev transponderen pillet ud af nøglen, hvorefter bilen ikke kunne startes med nøglen. Havde startspærren været omgået, ville dette ikke have været muligt, idet dette ville kræve en omkodning til en ny transponder og dermed nye nøgler. Den udlæsning, der er foretaget den 10. juli 2012 viste også, at der var godkendt 2 nøgler til bilen.

Bilen henstod uaflåst - ifølge politiets undersøgelse
Følgende fremgår af politirapporten:
'Den stjålne bil var parkeret med bagenden ud mod ... Den var hensat ulåst. Den havde været udsat for omfattende hærværk. Der var buler i stort set samtlige karosseridele, forruden var smadret, sæderne var skåret itu, radioen var pillet ud, nummerpladerne var fjernet og der var ridser langs siderne på bilen.'

Politiet har således ikke konstateret opbrud af bilen, der altså, efter politiets undersøgelse, var ulåst.

Jeg er opmærksom på, at det under politirapportens resume fremgår, at der skulle være tale om 'opbrudte døre', men det bliver altså ikke beskrevet nærmere i rapporten.

Afsluttende bemærkninger
Afslutningsvis skal det bemærkes, at det af taksatorrapporten fremgår, at der er en umiddelbar handelsværdi på 63.000 kr.

Vores konsulent har ved søgning på nettet konstateret, at et egentligt salg af bilen ville kunne indbringe mellem 20-30.000 kr. for bilen, alt efter omstændighederne.

Vi fastholder således, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at vi derfor er berettiget til at afvise at udbetale erstatning i forbindelse med de anmeldte skader."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

6. 84.627

Det er oplyst, at dørene var forsøgt opbrudt, formentlig ved brug af et koben, dog uden opbrydende virkning. Endvidere responderede de vitale låseplader inde i låsetromlen fejlfrit på trods af, at der var opbrudsmærker på det sted, hvor tændingsnøglen indføres. Det fremgår endvidere af sagen, at selskabet ikke har kunnet konstatere, at bilens startspærre kan omgås ved hjælp af tændingsledningerne. Efter en samlet bedømmelse af sagen - herunder navnlig at det er uafklaret, hvordan der er etableret adgang til kabinen, samt hvordan bilen kunne startes uden brug af rette nøgle – finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels