Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.628:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skjult rørskade i et badeværelsesgulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden blev opdaget under en renovering af badeværelset, og at det anmeldte beskadigede rør i den forbindelse, uanset den anmeldte skade, skulle være afproppet eller fjernet.

I klageskema af 18/6 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
4. april 2013 anmelder jeg pr. mail kl. 10.07 en skjult rørskade på varmerør under badeværelsesgulv, der forbinder radiator med det vandbårne gulvvarmenet.
Skaden konstateres af VVS Firmaet … ca. 1 time forinden da de har opbrudt gulvet det pågældende sted som led i renovering af badeværelset der påbegyndes 2. april 2013.
Renoveringen var iværksat som følge af beskadigede gulvmosaikfliser og hævning af det underliggende betongulv i et begrænset område omkring radiatorens tilslutning til gulvvarmen.
Jeg havde ingen kendskab til det utætte rør, som viste sig at være årsag til beskadigelsen og dermed også var årsag til min beslutning om renovering af badeværelset.
Det centrale i Alm Brands afvisning af at dække mit erstatningskrav er, at de ikke finder det sandsynliggjort, at skaden var årsagen til at badeværelset blev renoveret.
5. april bliver jeg af Alm Brand bedt om oplysninger vedr. udgifter til udbedring af skaden som jeg besvarer 9. april efter indhentning af vurdering fra entreprenøren, …

2. 84.628

Reparation til udbedring af skaden afgrænses i den sammenhæng til udskiftning af badeværelsesgulvet, og overslaget lyder på kr. 27.225 incl. moms.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have selskabet til at anerkende min forklaring om at konsekvensen af det utætte rør var årsag til renovering af badeværelset, og til at behandle min opgørelse over udgiften til udbedring af skaden på kr. 27.225."

Dertil har selskabet i brev af 26/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte den 4. april 2013, at der var konstateret brud på et skjult rør i badeværelset.

Da vores håndværker besigtigede skaden den 9. april 2013 blev det oplyst, at man var i gang med en renovering af badeværelset og ved ophugning af gulvet fandt man til slut to utætheder ved radiatoren. Ved besigtigelsen var hele badeværelset revet ned og der var lagt ny gulvvarme, vi vedlægger kopi af billeder fra besigtigelsen - **Bilag ...**

Radiatoren og den vandbårne gulvvarme skulle ikke genetableres, da der var valgt el- gulvvarme. Rørene til den vandbårne varme skulle således alligevel fjernes.
…
Sagens begrundelse
Ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en skade, som er omfattet af den tegnede forsikring, og som i øvrigt har påført den sikrede et økonomisk tab.
…
Samtidig fremgår det af Forsikringsaftalelovens § 39, at selskabet ikke er forpligtiget til, at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Vores kunde har allerede i februar 2013 modtaget et tilbud på renovering af badeværelset, hvoraf det fremgår, at der skulle lægges ny gulvvarme herunder ophugning af hele gulvet og efterfølgende opbygning af nyt gulv med nyt pudslag. Det fremgår videre af overslaget, at det indeholder ændring af varmeinstallationen inkl. ny gulvvarme med forbehold for, om der er gulvhøjde nok til et tilstrækkeligt pudslag over rørene.

Radiatoren/den vandbårne gulvvarme er ikke blevet genetableret på grund af gulvets højde, og der er etableret el-gulvvarme. Vores kunde har således ikke haft en merudgift til afpropning af det utætte rør, da denne afpropning under alle omstændigheder skulle have været foretaget i forbindelse med etableringen af el-gulvvarmen

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at den konstaterede rørskade har medført ekstra omkostninger i forbindelse med renoveringen, ligesom vi ikke finder det sandsynliggjort, at renoveringen af badeværelset er iværksat på baggrund af den skjulte rørskade.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at den oplyste udgift på 27.225,- kr. ikke er nærmere specificeret eller dokumenteret.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

3. 84.628

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 4/7, 22/7 og 29/7 2013 til nævnet.

Af klagerens mail af 29/4 2013 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Forløbet i sagsfremstillingen er ikke korrekt. Konsekvensen af det utætte rør (skaden) var årsagen til renoveringen, hvilket VVS firmaet kan bekræfte. Der var ikke tale om at den vandbårne opvarmning ikke skulle genetableres, men det var ikke muligt på grund af utilstrækkelig gulvhøjde i forhold til de regler der gælder idag - noget som først blev konstateret efter opbrydning af gulvet - og derfor måtte der vælges el-opvarmning. Det krav om erstatning jeg gør gældende begrænser sig til udskiftning af badeværelsesgulvet og ikke renovering i øvrigt."

Nævnet har gennemset sagens bilag - herunder fotos af badeværelset. Et foto viser, at vægfliserne på badeværelset er taget ned.

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at badeværelset blev renoveret som følge af, at han havde konstateret, at der var skader på mosaikfliserne. Han har endvidere oplyst, at skaden på mosaikfliserne skyldes det utætte rør.

Det er oplyst, at badeværelsets rør og fliser var taget ned, da selskabet besigtigede stedet. Ved at gøre dette, før selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige forholdet, har klageren bevismæssigt stillet sig i en dårlig situation. Nævnet finder herefter på det foreliggende grundlag, at han ikke har bevist, at det utætte rør har beskadiget mosaikfliserne, og/eller at blotlæggelsen af rørene således var et forsøg på at finde årsagen til beskadigelsen.

På denne baggrund finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren tilfældigt opdagede det utætte rør i forbindelse med en planlagt renovering af badeværelset - herunder renovering af gulvvarmen.

Klageren har i mail af 29/4 2013 til selskabet bl.a. oplyst, at det ikke var muligt, at genetablere den vandbårne gulvvarme på grund af utilstrækkelig gulvhøjde, og at der derfor

blev etableret et elgulvvarmesystem. Nævnet finder på den baggrund at måtte lægge til grund, at det oprindelige vandbårne gulvvarmesystem, uanset det utætte rør, skulle afproppes/fjernes, og at et nyt elgulvvarmesystem skulle etableres i forbindelse med renoveringen af badeværelse. De udgifter, som klageren har afholdt til fjernelse/afpropning af det oprindelige gulvvarmesystem, kan - trods det konstaterede utætte rør - derfor ikke kræves betalt af selskabet, da klageren, som sagen er oplyst, ikke har haft ekstraomkostninger i forbindelse med den planlagte renovering. Nævnet kan herefter ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen