933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.636:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række revner i den forsikrede ejendoms vægge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at revnerne ikke er dækningsberettigende stormskader.

Af selskabets taksatorrapport af 16/1 2012 fremgår bl.a., at skadedatoen er 3/1 2012.

Det fremgår af klageskema af 10/5 2013, at skadedatoen er angivet til februar 2012. I klageskemaet har klageren endvidere bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Under kraftig blæsevejr opstår der en skade på vores hus.
Der er konstateret revne i indermuren mellem køkken og stue. Revner i skillevæg mellem bryggers og badeværelse, og ved ydermuren omkring fordøren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At de erkender at der er sket skade på vores hus og at det ikke er en sætningsskade."

Dertil har selskabet i brev af 1/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Faktiske forhold:**

Taksator anfører i sin rapport, at der er tale om revnedannelse i murværk.

Om huset generelt, er det ældre og løbende moderniseret gennem årene.

På ca. halvdelen af huset er der udført ny tagkonstruktion og etageadskillelse, omfattende nyt spær incl. fodrem og nyt eternittag.
Den anden halvdel af huset er med oprindelig tag- og bjælkekonstruktion i etageadskillelsen.

- Revner:
- Der er konstateret indvendig revne i skillevæg mellem bryggers og badeværelse. Revnen er gående fra etageadskillelsen ned i muren og et stykke nede er der en svag vandret revne. Revnen er kun synlig fra bryggers siden og ikke i badeværelset hvor der er opsat fliser på væggen.

- I ydermur ved fordøren er der en revne ned i væggen fra loft og til overkant af døren. Denne revne er synlig både ind- og udvendig.

- Begge revner i muren ligger i området mellem ny og gammel tag-/loftskonstruktion.

- Der er ikke nogen synlig skade konstateret ved gennemgang af hele tagkonstruktionen, hvor isoleringen på loftet er fjernet og der har ikke kunnet konstateres noget unormalt forhold.

- Desuden er der en revne i indermur mellem køkken og stue. Revnen går fra loft og ned i bueåbningen mellem de 2 rum.

- Her er der heller ikke konstateret noget unormalt på loftet.

Der er således ikke noget tegn på at tagkonstruktionen har været løftet eller har givet sig og det er taksators vurdering, at der ikke er tale om stormskade, men at revnerne kan være opstået i forbindelse med spændingen som er en vindbelastning, har forplantet sig ned i muren.

Som følge af det anførte, har vi derfor ved brev af 25.1.2012 afvist at yde erstatning som en dækningsberettiget stormskade. Den 15.6.2012 klagede [klageren] over vores afgørelse hvilken vi fastholdt ved brev af 22.6.2012.

Konklusion:

I.h.t. forsikringsbetingelserne for villaforsikring pkt. C 4.1. dækker forsikringen stormskade som betegnes som den skade, der forvoldes ved storm og skypumpe. Storm defineres som vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.

I.h.t. pkt. 4.1.3 fremgår samtidig:
Stormskade anses alene at foreligge hvor der kan påvises ydre skade på bygningen.

I nærværende sag har der ikke kunnet konstateres nogen udvendig skade på bygningen, hvorimod der primært er tale om revner i skillevægge inde i huset.

På baggrund af de anførte forhold, fastholder vi vores afvisning af at yde erstatning idet der ikke er påvist dækningsberettiget stormskade på bygningen."

3. 84.636

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**

4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen

4.1 Stormskade

4.1.1 Forsikringen dækker den skade, der forvoldes ved storm og skypumpe. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Forsikringen dækker dog ikke stormskade forårsaget af stormflod eller højvande fremkaldt af storm.

4.1.2 For skader nævnt under pkt. 4.1.1 gælder en selvrisiko på 1.000 kr. (Indeksreguleret, basis 1. april 1999) pr. skade ved:
1. Udendørslamper, som ikke er monteret på bygningen.
2. Antenner af enhver art.
3. Flagstænger og vejrhaner.
4. Stakitter og raftehegn af enhver art.
5. Drivhuse.

Denne selvrisiko tillægges eventuelt frivillig selvrisiko.

4.1.3 Stormskade anses alene at foreligge hvor der kan påvises ydre skade på bygningen. Dette gælder dog Ikke, såfremt det er en af de i pkt. 2.1.8.8 nævnte genstande der er skaderamt.

...

4.7 Anden pludselig skade

4.7.1 Pludselig udefra kommende skade, der ikke skyldes fejl ved bygningen, dens opførelse eller tilstand dækkes.

Det er en betingelse, at både skadens årsag og skadens virkning er pludselig.

Det er ligeledes en betingelse, at skadens årsag ikke er en af de tidligere nævnte dækninger eller undtagelser.

4.7.2 Sætningsskader er ikke omfattet af forsikringen.

Skader, der udvikler sig over et tidsrum, er således ikke omfattet af forsikringen.

...

H Fællesvilkår for Anden Bygningsbeskadigelse (pkt. C), Svampe-og insekt (pkt. D) og Skadedyrsforsikring (pkt. E)

15 Forsikringen dækker Ikke

15.1 Skader der skyldes:
a. fejlkonstruktion.
b. materialefejl ved anvendte bygningsdele,
c. håndværksmæssige fejl eller
d. manglende vedligeholdelse"

4. 84.636

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade forårsaget af storm, og at der ved storm forstås vindstyrke på mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Det fremgår af klageskemaet, at det er klagerens opfattelse, at der under kraftigt blæsevejr opstod revner i det forsikrede hus, og at skadedatoen er "februar 2012". Det fremgår af selskabets taksatorrapport, at skadedatoen er 3/1 2012.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende stormskade. På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke bevist, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for udbedringen af de anmeldte revner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen