Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.638:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en række guldsmykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbruds- eller tricktyveri.

I brev af 9/10 2013 til politiet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg vil lige lave en opdatering af tyveri i vores hjem på adressen, …
>
> Jeg anmeldte det den 15/09-2012, da vi opdagede at alle vores smykker var fjernet fra vores hjem.
>
> Vi har hjemmehjælp fra … kommunes hjemmepleje. De kommer her hver dag. Plus at vi har rengøring hver 14 dag, som kommer fra firmaet … service gruppen, …
>
> Jeg har lige fået lavet en vurdering af vores smykker som jeg sender med.
>
> Jeg vil også godt prøve på at forklarer lidt om hvad jeg tror, og på hvilken måde det er sket på. Min mand sidder nede i vores havestue, og der går folk rundt. Hvis støvsugeren kører, kan min mand ikke høre hvad der foregår i huset.
>
> Jeg kan fortælle at jeg har 4 styks fingerringe tilbage. Hvorfor de ikke er væk, er fordi dem har jeg haft på og været ude i byen. Jeg har ikke fingerringe på hjemme, da det er upraktisk når man skal lave noget.
>
> Så der frit spil når støvsugeren kører."

2. 84.638

Klageren har ved mail af 28/10 2012 til selskabet bl.a. påpeget:

> "I siger at det er simpelt tyveri. Og i fortæller mig, at jeg selv har lukket tyven ind. Det er jeg desværre tvunget til på grund af sygdom.
> Jeg kan ikke acceptere dette afslag. Min begrundelse er af denne årsag.
> Min mand … er ramt af Parkinsons, som er en nervesygdom. Derfor er man nød til at have hjælp ude fra, til pasning og pleje. Plus at man får hjælp til lettere rengøring. Så er man jo nød til at lukke andre mennesker ind i sit hjem, hvis man skal have hjælp.
> Det er jo ikke for sjov, at jeg har henvendt mig til vores forsikrings selskab. Vores smykker lå altså ikke frit fremme, men i deres æsker og lå i vores skuffer ved siden af vores senge.
> Jeg har dog aldrig været ude for den slags, at man har tilegnet sig adgang til vores skuffer. Jeg har endda prøvet at forklare mig med, hvordan det kan være forgået.
> Når hjemmehjælperen er færdig med at hjælpe min mand, med bad/tøj også videre, bliver han fuldt ned i vores havestue og bliver sat i en stol.
> Der kommer så nogle og gør rent hver 14 dag, støvsuger vores gulve. Når støvsugeren kører kan min mand da ikke hører, om disse folk går i vores skuffer. Jeg har oven i købet forklaret at jeg ikke var hjemme, har mest sandsynlig været i byen. For jeg har 4 fingerringe foruden, dem har jeg og hvorfor nu det. Jo dem har jeg haft på i byen. For lå de her ville de også have været væk.
> Så jeg kan ikke kalde det for simpelt tyveri."

Det fremgår af klageskemaets forside at: "…smykkerne er nok forsvundet omkring sidst august". I klageskemaet har klageren endvidere anført, at hun kræver, at selskabet skal udbetale erstatning for de anmeldte stjålne smykker.

Dertil har selskabet i brev af 15/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Sagen omhandler et tyveri af smykker, som vi har anset som værende simpelt.
>
> Vores medlem anmeldte den 10. oktober 2012, at hun havde mistet en række smykker. Hun kunne ikke angive en nærmere skadedato. Hun oplyste dog til politiet, at tyveriet måtte være sket i tidsrummet 25. august 2012 til 15. september 2012. Medlemmet oplyste herudover til politiet, at smykkerne formentlig var blevet stjålet af enten en kommunal hjemmehjælper eller af en rengøringsassistent fra det rengøringsfirma, der hver 14. dag forestod rengøringen i vores medlems hus.
>
> Vi anså det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri, for hvilke der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsvilkår.
> …
> Det er vores medlem, der har bevisbyrden for, at et anmeldt tyveri er dækningsberettigende. Allerede da vores medlem ikke kan give nærmere oplysninger om, hvornår tyveriet skete, findes det ikke sandsynliggjort, at tyveriet skete fra en forsvarligt aflåst bygning.
>
> Det findes ligeledes ikke sandsynliggjort, at det anmeldte tyveri skal anses som værende et tricktyveri. Vores medlems oplysninger om at tyveriet må være begået af en hjemmehjælper eller en rengøringsassistent, baserer sig alene på formodninger. Såfremt tyveriet rent faktisk blev begået af en af disse personer, så havde denne person et legitimt formål i vores medlems hjem og skaffede sig således ikke adgang ved et falsk påskud.

> Vi må herefter fastholde, at vi desværre ikke kan tilbyde dækning af det anmeldte tyveri, da vi fortsat finder, at dette må anses som værende et simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker tyveri af særlige private værdigenstande ved indbrudstyveri. Af forsikringsbetingelsernes dækningsskemas kolonne for indbrudstyveri fremgår bl.a.: "Som indbrudstyveri dækkes også tricktyveri". Ved indbrudstyveri forstås: tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Tricktyveri er nærmere defineret i forsikringsbetingelsernes ordliste som: "…et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have behov for hjælp eller ved at benytte andet falsk påskud over for den sikrede. Ligeledes anses det for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp." Ved særlige private værdigenstande forstås bl.a.: "…ting af guld… Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande…" Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri eller tricktyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

4. 84.638

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund