933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.639:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri i en ferielejlighed i Spanien den 31/12 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet og klageren den 21/10 2010 aftalte, at familieforsikringen skulle ændres, således at den alene dækkede opmagasineret indbo i en flytteforretnings lokaler.

I mail af 21/10 2010 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

> "hej,
>
> vi informerer som aftalt hermed om at alt vores indbo er flyttet fra adressen på [klagerens tidligere danske adresse] ud til opmagasinering hos ... Flytteforretning på ..., ... Såfremt I ønsker at besigtige indbo eller opbevaringsadressen bedes I lige give mig en melding herom.
>
> Denne og øvrige forsikringer vi har hos Jer bedes omadresseret til ny adresse: [Klagerens nye danske adresse]"

Af police-dokument af 22/10 2010, der er adresseret til klagerens nye danske adresse, fremgår bl.a., at forsikringen dækker 'opmagasineret indbo' og 'ansvar', men ikke 'indbo'. Af dokumentet fremgår endvidere bl.a.:

> "**Vi har ændret din Familieforsikring**

Vi har fået oplyst, at du er flyttet. Derfor har vi nu ændret din Familieforsikring, så den passer til din nye adresse. Prisen på din forsikring har ikke ændret sig.

Hvad gælder policen?
Sammen med dette brev finder du din nye police. Det er vigtigt, at du læser policen grundigt igennem, så du er sikker på, at forsikringen dækker det, du ønsker.

Vi har annulleret din tidligere police på Familieforsikringen."

I selskabets brev fra juni 2011, der er adresseret til klagerens nye adresse, fremgår bl.a., at forsikringen dækker "opmagasineret indbo" og "ansvar", men ikke "indbo". Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"**Har du de rigtige forsikringer?**

Du får her en oversigt over dine forsikringer i Alm. Brand Forsikring. Oversigten giver dig et samlet overblik over dine private forsikringer hos os. På oversigten kan du se, hvordan du er dækket, hvis du (eller nogle i din husstand) skulle komme ud for en skade eller en ulykke. Oversigten er *ikke* et udtryk for, at dine forsikringer er blevet ændret."

I mail af 5/1 2012 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"Vi har fundet vores papirer frem af gemmerne:

Vi solgte vores ejendom på ..., ... pr. 20.10.2010, og i forbindelse med opsigelsen af husforsikringen tog vi kontakt til ...afdelingen og spurgte til hvordan vi skulle forholde os i forhold til at vores primære indbo for en periode skulle opmagasineres på et sikret lager indtil vi fandt en ny permanent bolig. Vi fik informationen at vi skulle fremsende en mail til ...-kontoret med besked om hvor det var opmagasineret - ikke andet.

Vi har ikke talt om ændring af policen eller andre forhold. Og som du kan se ud af Jeres notater har vi heller ikke modtaget nogen police-ændringer på adressen oplyst til Jer."

I klageskema af 15/6 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forbindelse med at forsikringstageren solgte sin ejendom, ..., pr. 20. oktober 2010, tog forsikringstageren telefonisk kontakt til Alm. Brands ...afdeling med en forespørgsel om, hvorledes forsikringstageren skulle forholde sig i forhold til, at familiens primære indbo for en periode skulle opmagasineres på en sikret lager indtil familien fandt en ny permanent bolig. Forsikringstageren blev telefonisk meddelt, at han skulle fremsende en mail til ...kontoret med besked om, hvor opmagasineringen ville blive foretaget - og forsikringstageren skulle i øvrigt ikke foretage sig andet. Ej heller blev forsikringstageren meddelt, at der ville ske ændringer i policen. Forsikringstagerens mail af 21. oktober 2010 til forsikringsselskabet vedlægges som **bilag ...** Det bemærkes, at forsikringstagen i mailen tillige bad forsikringsselskabet om at omadressere forsikringerne til forsikringstagerens nye adresse, ...

Kopi af forsikringstagerens police med tilhørende betingelser af 13. august 2008 vedlægges som **bilag ...** Det fremgår blandt andet, at forsikringen omfattede indbo - og at forsikringssummen for indbo udgjorde kr. 1.984.000,00.

Som **bilag ...** vedlægges kopi af forsikringstagerens police med tilhørende betingelser af 22. oktober 2010, jf. sagsforløbet ovenfor. Af policens forside fremgår følgende:

> ***'Vi har ændret din familieforsikring.***
>
> *Vi har fået oplyst, at du er flyttet. Derfor har vi nu ændret din familieforsikring, så den passer til din nye adresse. Prisen på din forsikring har ikke ændret sig.'*

Uagtet ovenstående indledende tekst fremgår det ved nærlæsning af policen, at denne nu omfatter opmagasineret indbo - og da alene med en forsikringssum på kr. 750.000,00.

Som anført som ovenfor i relation til bilag ..., blev forsikringstageren ved sin indledende henvendelse til Alm. Brand meddelt, at han blot skulle give forsikringsselskabet besked på, hvor opmagasineringen skule ske - og at forsikringen i øvrigt ville fortsætte på uændrede vilkår. Dette stemmer således også fuldstændig overens med det citerede af indledningen af policen, hvor det er fremhævet, at policen (alene) er ændret, så den passer til den nye adresse. Det er tillige anført, at prisen for forsikringen ikke har ændret sig - hvilket bestyrker, at dækningsomfanget heller ikke har ændret sig!

Det kan yderligere oplyses, at bilag ... i øvrigt aldrig kom frem til forsikringstagen på adressen ... ... [medarbejder] hos Alm. Brand har således også efterfølgende overfor forsikringstageren telefonisk bekræftet, at policen efterfølgende blev returneret til Alm. Brand den 2. november 2010 - og at den ikke siden er forsøgt genfremsendt af forsikringsselskabet.

Som **bilag ...** vedlægges policeoversigt, fremsendt til forsikringstagen i juni måned 2011. Ved nærlæsning af dækningsomfanget for familieforsikringen fremgår det, at denne omfatter opmagasineret indbo.

Umiddelbart efter tyveriet den 31/12 2011 tog forsikringstageren telefonisk kontakt til ... [medarbejder] hos Alm. Brand og anmeldte tyveriet under forsikringen. Korrespondancen med Alm. Brand vedlægges som **bilag ...-...**

Som det fremgår meddeler forsikringsselskabet ved bilag ..., at familieforsikringen alene dækker skader på opmagasineret indbo hos ... Flytteforretning - og selskabet derfor ikke kan tilbyde erstatning for tyveriet.
...
Det er forsikringstagerens opfattelse, at tyveriet af de personlige genstande fra lejligheden i Spanien den 31/12 2011 er dækket af forsikringstagerens familieforsikring hos Alm. Brand.

Forsikringstageren er aldrig blevet gjort bekendt med, at personlige effekter som tøj og smykker m.v. skulle være undtaget fra forsikringsdækning grundet den skete opmagasinering.

Forsikringstageren har fulgt forsikringsselskabets instruktioner i relation til at meddele på hvilken adresse opmagasineringen ville ske, og forsikringstageren blev ved sin første henvendelse oplyst, at opmagasineringsadressen blot skulle meddeles forsikringsselskabet og at forsikringen derefter ville forsætte på uændrede vilkår, jf. sagsforløbet omkring bilag ... ovenfor.

Ydermere er det som nævnt omkring bilag ... ovenfor direkte anført i indledningen af den ændrede police af 22. oktober 2010, at familieforsikringen er ændret så *den passer til forsik-*

ringstagerens nye adresse - men ikke at dækningsomfanget i øvrigt skulle være blevet ændret/indsnævret. Tværtimod fremgik det, at prisen for forsikringen ikke havde ændret sig.

Forsikringstageren er aldrig blevet gjort opmærksom på, at personlige genstande som tøj og smykker m.v. ikke skulle være dækket som følge af opmagasineringen - og forsikringstageren har ingen anledning haft til at tro dette kunne være tilfældet, selvom dækningsomfanget blev ændret fra at omfatte 'indbo' til at omfatte 'opmagasineret indbo'.

Det er således for det første forsikringstagerens opfattelse, at tyveriet er dækket af forsikringen som følge af, at forsikringsselskabet ikke har tydeliggjort den nævnte ændring/indskrænkelse af forsikringens dækningsomfang.

For det andet er det forsikringstagerens opfattelse, at personlige genstande, så som tøj, smykker m.v. også er omfattet af den nye forsikring, hvor dækningsomfanget er ændret til 'opmagasineret indbo'. Det er klart, at en opmagasinering ikke omfatter alle forsikringstagerens ejendele, og det er forsikringstagerens opfattelse, at også den nye forsikring naturligvis dækker tyveri af de personlige ejendele, selvom disse ikke befandt sig på opmagasineringsadressen.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forsikringsselskabet skal anerkende, at tyveriet den 31/12 2011 er dækningsberettiget i henhold til forsikringstagerens familieforsikring hos forsikringsselskabet."

Dertil har selskabet i brev af 5/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 21. oktober 2010 modtager vi en mail fra forsikringstager (Bilag ...), hvor det fremgår at alt hans indbo flyttes fra adressen på ..., ud til opmagasinering hos ... Flytteforretning på ...
Derudover skriver forsikringstager, at denne og de øvrige forsikringer skal flyttes til adressen ...
Samme dag ændrer vi policen med ny dækning og adresse, og den sendes til forsikringstager (Bilag ...). Denne police kommer retur til Alm. Brand den 2. november 2010, da der er en ubekendt på adressen.

Den 2. juni 2011 modtager forsikringstager en forsikringsoversigt, hvor det fremgår, at der kun er dækning for ansvar og opmagasinering.

Den 2. januar 2012 anmeldes indbrud, som er sket den 31. december 2011. Denne skade afvises den 13. januar 2012, til forsikringstagers mail, med henvisning til at forsikringen kun omfatter opmagasinering (Bilag ...).
...
På baggrund af, at der ikke er tegnet [indbodækning] på forsikringen, fastholder Alm. Brand beslutningen om at afvise skaden af 31. december 2011."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 11/7 2013 til nævnet.

Følgende fremgår af klagerens mail af 9/1 2012 til selskabet:

"Med henvisning til mail af 05.01.2012. samt tidligere samtale, får du hermed vedhæftet:

- en kopi af politirapporten, og for god ordens skyld skal det bemærkes, at lejligheden beliggende på 4. etage var forsvarligt aflåst da vi forlod lejligheden tidligt på eftermiddagen 31. december 2011, og ved tilbagekomst at begge terrassedøre stod åbne, hvor tyvene formentlig er kommet ind ad, som det også fremgår af politirapporten."

Nævnet udtaler:

Henset til klagerens mail af 21/10 2010 til selskabet finder nævnet at måtte lægge til grund, at han begærede tegning af en indboforsikring, der omfattede hans nye danske adresse samt dækning for hans indbo, der var opmagasineret. Da selskabet alene har oprettet en ny forsikring, der dækker opmagasineret indbo, er der en uoverensstemmelse mellem klagerens begæring og selskabets police.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet burde have vidst, at den udstedte police ikke var i overensstemmelse med klagerens begæring. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det har formodningen imod sig, at en familie i forbindelse med en midlertidig opmagasinering af indbo, indtil familien har fundet en ny permanent bolig, skulle have til hensigt at opmagasinere samtlige sine personlige ejendele.

Efter en samlet vurdering af sagen er det herefter nævnets opfattelse, at der er indgået en aftale på de vilkår, der fremgår af klagerens mail af 21/10 2010. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at der er indgået en aftale om tegning af en forsikring for indbo, der omfatter klagerens nye danske adresse, samt for opmagasineret indbo. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet indbodækning.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

6. 84.639

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tegnet indbodækning, og skal genoptage sagsbehandlingen af det anmeldte indbrudstyveri.

Poul Sørensen