Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.645:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin datter over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af smykker forøvet den 15/2 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet i forsikringsbetingelsernes forstand er at anse som "simpelt". Ved simpelt tyveri ydes der ikke dækning for bl.a. smykker.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 18/2 2013 anmeldte tyveriet over for selskabet. Selskabet har i forbindelse med anmeldelsen noteret følgende:

> "*Ft. og fru ft. sidder i stuen og ser at lyset tænder i gangen. De har lyssensor på, de tror det er hjemmehjælpe der kommer, men konen rejser sig op og ser ryggen af tyven og derefter ser hun at skuffen med alle hendes smykker står åbent. Der er stjålet en del smykker. Der er tale om simpelt tyveri da de ikke ser gerningsmanden i gerningsøjeblikket derfor kan den ikke tages under ran.*"

Klagerens datter kontaktede efterfølgende selskabet, da politiet oplyste hende om, at gerningsmanden var blevet anholdt.

Selskabet rekvirerede politirapporten. Det fremgår bl.a. heraf:

"*Sagens art*	*Gerningstidspunkt/-rum*
Tyveri fra lejlighed	Fredag den 15. februar 2013 k. 14.30

2. 84.645

Gerningssted …
… [Klagerens adresse]

Sagens genstand
Ukendt gerningsmand gik ind i soveværelse mens 2 x FOU sad i stuen. 2 armbånd, 1 halskæde, en ring og en ørering af guld stjålet fra kommodeskuffe.
…
Anmelder … [klagerens mand] fortalte, at ham og konen sad og fik et lille hvil i en lænestol i stuen, mens gerningsmanden gik ind i soveværelset og stjal smykker. Døren ud til gangen stod lidt på klem, mens de hvilede. Anmelder … oplyste, at lyset i gangen tændes automatisk, da gerningsmanden gik.

Hverken anmelder … eller hans kone nåede at se gerningsmanden.

Anmelder … vejledt om, altid at låse yderdøren, når de sidder og sover i stuen.

Forelagt … Ingen udrykning, da anmelder ikke kunne give et signalement af gerningsmanden."

Af afhøring af forurettede den 19/2 2013 fremgår bl.a. af politirapporten:

"Afhørte forklarede, at han sad i sin stue sammen med sin kone. Her bemærkede de, at lyset blev tændt ude i deres entre. Der er automatisk tænding i entreen, så den tænder når nogle kommer inde. De sad et lille stykke tid, hvorefter de undrede sig over, at der ikke kom nogen ind i stuen. Afhørtes kone gik derfor hen og åbnede døren ind til entreen. Afhørte kunne nu se ud i entreen, at en mand forlod deres lejlighed. Manden gik ud af hoveddøren og forsvandt i ukendt retning. Afhørtes kone kunne ikke se noget, idet døren hun åbnede, skyggede for hendes udsigt.
Afhørte beskrev manden som værende.
A: Mand, ca. 170 cm høj med mørkt ørelangt hår og lidt længere i nakken, iført en grå jakke.
Kan ikke genkendes.

Afhørtes kone opdagede nu at der var blevet stjålet smykker fra en skuffe i soveværelset."

Klagerens datter har på vegne af sin mor indsendt klage til nævnet den 21/6 2013 og krævet, at selskabet bliver pålagt at dække de stjålne smykker. Til støtte for kravet har hun anført:

"[Klageren] og nu afdøde [klagerens mand] er ældre mennesker (gang besværet), og de har straks kontaktet politiet, da [klageren] så tyven.
[Klageren] har gjort anskrig med det samme, da hun så tyven.
Det er ikke et simpelt tyveri (som Alm. Brand påstår), men et ran-tyveri og det har politiet bekræftet.
Gerningsmanden er fanget og har indrømmet at han har begået ran-tyveriet hos dem, og desværre solgt alle smykkerne i … [by]."

3. 84.645

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Sagens begrundelse**
Forsikringstager og dennes datter er kommet med forskellige forklaring i forbindelse med anmeldelse af tyveriet til politiet og til selskabet.

Det er datteren som har anmeldt tyveriet til selskabet. Da hun var ikke til stede på gerningstidspunktet, har vi tage udgangspunkt i den forklaring som forsikringstager afgiver til politiet, lige efter tyveriet er sket.

Ifølge rapporten fra politiet, så har hverken forsikringstager eller dennes ægtefælle set gerningsmanden.

Af betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.*

Kravet om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Ved at hoveddøren ikke har været aflåst, er sikkerhedsforskriftens pålæg ikke overholdt.

Forsikringstager og denne ægtefælle har sovet og har derfor hverken haft mulighed for at se eller høre om der kom nogen ind via den uaflåste hoveddør. Samtidig stod døren på klem ind til stue, hvor de sov, hvilket afskærmede dem yderligere for at være opmærksomme på ubudne gæster via den uaflåste hoveddør.

Selskabet mener således, at selvom forsikringstager og dennes ægtefælle har opholdt sig i hjemmet, så har de uagtsomt overtrådt sikkerhedsforskriften.

Nævnet har tidligere udtalt at tyveri alene anses for at være ran
- når forsikringstager eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller
- har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne da vedkommende forsvandt eller
- har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

I dette tilfælde har forsikringstager eller dennes ægtefælle ikke set gerningsmanden eller set gerningsmanden være i besiddelse af de stjålne genstande.

Samtidig mener vi ikke, at de har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet, da de først, efter gerningsmanden er forsvundet fra hjemmet, opdager at smykkerne er væk.

For god orden skyld skal vi bemærke, at Nævnet tidligere har udtalt, at det ikke i sig selv er afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set eller om der er gjort anskrig.

Da tyveriet hverken kan betragtes som indbrudstyveri eller ran betragtes tyveriet som simpelt tyveri og erstattes efter betingelserne herfor. Ved simpelt tyveri er blandt andet smykker ikke dækket, hvorfor vi ikke kan betale erstatning.

4. 84.645

Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 69.911 - bilag …, som ligeledes omhandler tyveri af smykker fra hjemmet.

Samtidig vedlægger vi kendelse nr. 56.389 - bilag …, hvor forsikringstager er hjemme, men hvor huset ikke har været forsvarligt aflåst.

Konklusion
Forsikringstager har givet forskellige forklaringer vedrørende hændelsesforløbet, men vi har taget udgangspunkt i den første forklaring til politiet.

Samtidig mener vi ikke at der er tale om indbrudstyveri eller ran, hvorfor vi jf. ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan betale erstatning for smykkerne, da det skete må betragtes som et simpelt tyveri.

Vi afventer herefter Ankenævnets stillingtagen til sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Familieforsikring Dækningsskema

	…	C	D	E
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	**Røveri, overfald mv.** Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op."
…		…	…	…
Forsikrede genstande				
…				
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen		[DÆKKET] ikke i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager 3. bolig, der er ubeboet …	[IKKE DÆKKET]	[DÆKKET]

"

Nævnet udtaler:

5. 84.645

Klagerens ægtefælle har kort efter tyveriet afgivet en detaljeret forklaring til politiet om hændelsesforløbet. Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin behandling af sagen har lagt beskrivelsen af hændelsesforløbet i politirapporten til grund for sagens afgørelse.

Efter denne forklaring var lejlighedens hoveddør uaflåst på gerningstidspunktet, og det er oplyst, at forsikringstagerne opholdt sig/hvilede i stuen. Endvidere fremgår det, at døren ud til gangen stod lidt på klem, og at det blev bemærket, at den automatiske tænding af lyset i entreen blev aktiveret.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om, et "indbrudstyveri", en begivenhed som er omfattet af betingelsernes dækning for "røveri, overfald mv." eller et "simpelt tyveri"

I forsikringsbetingelser stilles der for at få dækning ved indbrudstyveri krav om forsvarlig aflåsning. Dette krav anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter nævnets praksis anses en lokalitet med en ulåst indgangsdør ikke for at være forsvarligt aflåst - heller ikke når der er nogen hjemme. Da hoveddøren ikke var aflåst, har sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning således objektivt set ikke været overholdt. Da nævnet tillige finder, at overtrædelsen skyldes en forsømmelse fra forsikringstagernes side, ligesom der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og forsikringsbegivenheden, finder nævnet ikke anledning til at kritisere at selskabet har afvist, at der er tale om et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

For så vidt angår spørgsmålet, om forholdet er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækning for "røveri, overfald mv.", kræves det bl.a., at tyveriet sker åbenlyst, og at sikrede eller andre tilstedeværende bemærker det i gerningsøjeblikket. Allerede fordi klageren eller hendes ægtefælle ikke bemærkede tyveriet af smykkerne i gerningsøjeblikket kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter denne bestemmelse.

6. 84.645

Nævnet bemærker herved, at det således i sig selv ikke er afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, hvorefter bl.a. smykker ikke dækkes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund