926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.648:

xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse.

Af anmeldelsen af 25/12 2012 til selskabet fremgår bl.a.:

"

Hvilken dato er skaden sket?	08/12-2012
Oplysninger om skaden/sygdommen	
Beskriv, hvordan skaden skete og hvorfor. Hvis vejrforhold har haft indflydelse på skaden, vil vi gerne have en beskrivelse.	Under sejlads til … konstaterede vi at båden'trak' til siden. Da den var kommet på alnd hos … Bådereparation … konstaterede han at halvdelen af roret manglede.

"

Selskabet foranledigede, at der blev foretaget besigtigelse af fartøjet. Af besigtigelsesrapport af 21/1 2013 fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag:**
flg. anmeldelse konstateres under sejlads fra … til … at ror 'trækker' til den ene side, og ved optagning viser det sig at rorskal på sb side er faldet af.
Der var ikke tegn på nogen kollision.
Der var tydeligt tegn på at der har været vand i ror gennem længere tid, hvilket tydeligt viste sig som rustdannelser ved rorstamme og lettere begroning på indvendig side i toppen af roret.

2. 84.648

Der var tydelige tegn på brudflader på, at nedbrydning havde fundet sted over længere tid.
Der er en rimelig stor sandsynlighed for at disse brud kan være opstået på grund af tidligere frostsprængning, da der jo var tegn på at der har været vand i roret.
Det er derfor min vurdering at skaden er aldersrelateret, hvilket reparatør var enig med mig i."

På baggrund heraf afviste selskabet at dække skaden.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i brev af 30/1 2013 til selskabet bl.a. anført:

"At selskabet ikke skulle dække skaden, mener jeg ville være en urimelig konklusion, baseret på tynde argumenter, idet ingen med bestemthed kan sige, hvad skaden skyldes. Såfremt der har været tale om en påsejling er det jo netop sandsynligt, at den er sket på den side af roret, som nu mangler.
Jeg forventer en positiv stillingtagen fra selskabets side, men er villig til at acceptere et kompromis i sagen således at selskabet betaler 50 % af reparationen. En sådan løsning vil styrke min lyst til at fortsætte som kunde hos Trekroner."

Som svar herpå har selskabet i brev af 6/2 2013 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Vores konsulent har besigtiget roret hos din reparatør i … [by].

Der var ingen tegn på kollision eller anden udefrakommende begivenhed, og den tilbageværende del af roret havde rustdannelser ved rorstammen som viser at der har været vand i roret gennem længere tid.

Der var ligeledes lettere begroning på indvendig side i toppen af roret, hvilket også kun opstår, hvis der er havvand i det over en længere periode.

Den tilbageværende del af roret viste, at kun en meget lille del af brudfladerne var friske.

Der er rimelig stor sandsynlighed for, at en del af brudene er opstået på grund af tidligere frostsprængninger, ligesom rorbladet er blevet påvirket til bøjning under mange års sejlads, hvilket har belastet limfladen mellem de to rorskaller, som hen over de mange år langsomt er blevet svækket/nedbrudt.

Under sejlads i sejladsperioden dækker forsikringen skader som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 10 under afsnittet Kaskodækning for sejlbåde.

Det er fx. skader, der sker som følge af, at fartøjet kolliderer, grundstøder, strander, synker eller kæntrer samt skader, der sker på skroget på grund af en ulykkelig hændelse.

Dog omfatter forsikringen jvf punkt 11 ikke skader, der skyldes is, sne eller frost, og skader der skyldes klimapåvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) samt skader der skyldes alder og manglende vedligeholdelse.

3. 84.648

Det er vores opfattelse, at årsagen til det tabte rorblad skyldes rorets alder og brug, og derfor kan vi ikke erstatte dit tab."

Over for nævnet har klageren i klage af 20/6 2013 krævet, at selskabet betaler for reparation af roret, der har kostet 17.981,26 kr., idet det er hans opfattelse, at der er tale om en kollision.

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"På baggrund af vores havarieksperts undersøgelser må vi lægge til fastholde, at

- At 25 års sejlads har belastet rorets limflade mellem de to rorskaller i en sådan grad at vand har kunnet trænge ind
- At dette er dokumenteret ved rustudtræk på den resterende del af roret samt begroninger
- At roret dermed gradvist har mistet styrke - formentlig også på grund af frostsprængninger
- At kun en lille del af brudfladerne var friske
- At der ikke er tegn på kollision
- At det - såfremt der havde været en kollision - ville have kunnet mærkes af de personer, der var ombord på båden

På dette grundlag finder vi det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Vi skal endvidere henvise til punkt 11 i betingelserne for Kaskodækning for sejlbåde, hvoraf fremgår, at skader, der skyldes is, sne eller frost, alder og klimapåvirkning samt manglende vedligeholdelse er undtaget."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Sejladsskader
10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:

- skader, der sker på skroget på grund af en ulykkelig hændelse.
- skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer,
…
11. Under sejlads i sejladsperioden omatter dækningen ikke:
…
- skader, der skyldes is, sne eller frost.
- skader, der skyldes klimapåvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning), råd, svamp alder.
- skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, …"

4. 84.648

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder besigtigelsesrapporten og fotos - at klageren ikke har sandsynliggjort, at roret er blevet beskadiget ved en kollision eller anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund