Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.649:

xxxxx xxxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International
Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har haft dyreforsikring med udvidet dækning for deres schæferhund i Agria Dyreforsikring. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de udgifter, de har afholdt i forbindelse med, at deres hund fik foretaget kejsersnit.

Selskabet har afvist at dække omkostningerne med henvisning til, at tilfældet ikke kan henføres til én af 4 muligheder for dækning.

Af dyrlægens journal af 8/5 2013 fremgår:

> "Vedr. [hundens] kejsersnit:
>
> Sagen er blevet afvist af forsikringen fordi vilkårene for dækning ikke er opfyldt. Derfor er vi blevet anmodet om en præcis begrundelse for at dette kejsersnit blev udført.
>
> Ved præsentationen er [hunden] minimum på dag 66 i drægtigheden.
> Ved den kliniske undersøgelse forud for kejsersnittet findes [hunden] opblokket uden veer, der kan ikke fremprovokeres veer ved palpation i skeden, der kan ikke føles hvalpe i fødselsvejen og ej heller frembringes ved samtidig manipulation af bugvæggen.
>
> Det vurderes herefter at risikoen primært for fostrene men samtidig for [hunden] indicerer et kejsersnit."

I deres klage til nævnet har klagerne krævet, at selskabet bliver pålagt at dække udgifterne til kejsersnittet, og har i uddybende redegørelse bl.a. anført:

"Kejsersnittet er udført af … og på baggrund af den faglige vurdering mener vi at vore udgifter iflg. forsikringens betingelser bør dækkes, da man i Agria jævnfør journal udskrift underkender dyrlægens faglighed.

Vi har haft konsulteret dyrlægen efter at have modtaget Agrias vurdering og det er på baggrund af deres anbefaling at vi indberetter dette til ankenævnet, da dyrlægerne … Dyrehospital, absolut mener at der er handlet korrekt, og som sagt, at deres faglighed ligger til grund for vurdering og behandling af [hunden]."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"I denne sag må vi fastholde, at der ikke var tale om nogle af de fire muligheder. Vi vil gerne medgive, at det under de givne omstændigheder kan have været meget fornuftigt, at vælge at foretage et kejsersnit på det aktuelle tidspunkt, som dyrlæge … også selv anfører i sit brev (8. Maj 2013). Dette under henvisning til, at man var meget tæt på det tidspunkt, hvor fødslen normalt skulle være gået i gang. Der var imidlertid ikke noget, der med sikkerhed indikerede, at tæven ikke kunne have født selv evt. efter indgift af ve-stimulerende medicin eller kalk mv. Dette blev ikke forsøgt. Under alle omstændigheder følger det af Agrias vilkår, at kejsersnit kun dækkes, når én af de nævnte situationer … foreligger. Dette var ikke tilfældet her.

Vi vil gerne præcisere, at selvom kejsersnittet i forhold til situationen, tævens race mv. veterinærfagligt kunne være det mest sikre valg, så falder indikationen for kejsersnittet ikke indenfor det, der ifølge Agrias vilkår for sygeforsikring udløser erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B.4 Særlige begrænsninger**
A Kejsersnit
Vi erstatter ét kejsersnit, forudsat at tæven ikke tidligere er blevet forløst ved kejsersnit. Kejsersnit erstattes kun, hvis et af følgende punkter er opfyldt:

- Hvis tæven ikke reagerer tilfredsstillende på behandlingen med vestimulerende medicin.
- Hvis fejlplacering af foster gør kirurgisk behandling nødvendig.
- Hvis tævens almenstilstand er så påvirket, at kirurgi er nødvendig.
- Hvis fosterets eller fostrenes almentilstand er så påvirket, at kirurgisk behandling er nødvendig."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen kun dækker kejsersnit, hvis én af de nævnte betingelser foreligger.

I journalen af 8/5 2013 har den behandlende dyrlæge oplyst, at de kliniske fund indicerede kejsersnit, da der primært var risiko for fostrene, men samtidig også for tæven.

Henset hertil finder nævnet det tilstrækkeligt bevist, at betingelserne for dækning af kejsersnit er opfyldt, jf. de to sidstnævnte betingelser. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til kejsersnit.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring, skal anerkende, at klagerens udgifter til kejsersnit er dækningsberettigende, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen