932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.650:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 4 PH-lamper af typen 5/3 fra en parkeret bil. Tyveriet skete angiveligt under en rejse i Tyskland.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Derudover henviser selskabet til, at forsikringen ikke omfatter lamper.

I klageskema af 27/6 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg får stjålet effekter for en værdi af 1.820,00 Euro. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå en erstatning på 25.000 kr."

Dertil har selskabet i brev af 20/8 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
[Klageren] køber den 11. oktober 2010 en Global Business Rejseforsikring hos vores erhvervssalg, som alene er gyldig den 10. november 2010 (bilag …).

Klager har oplyst, at han den 10. november 2010 rejser til Tyskland i forbindelse med sin hobbyvirksomhed.

2. 84.650

[Klagerens] moder er chauffør på rejsen og den 10. november kl. 20.30 har [klageren] oplyst, at der er indbrud i bilen, som er parkeret på en parkeringsplads, mens [klageren] og moderen indtager aftensmad på McDonalds i ...

Der er stjålet 4 PH 4, 5/3 lamper, CDer samt en bilradio og indbruddet anmeldes til politiet den 10. november 2010. CDerne og bilradioen er dækket under moderens bil- og indboforsikring.
…
Den 26. oktober 2011 modtager vi dokumentation fra [klageren] i form af følgende (bilag …):

- Kvittering for modtagelse af 4 stk. hvide Albertslund lamper fra … Politigaard
- Kvittering for udlevering af 4 koster - lamper og nøgler (fabrikat og model ikke beskrevet)
- Indleveringskvittering for 4 Albertslund lamper og 2 PH 4, 5/3 fra ....com
- Prisliste på Louis Poulsen lamper
- Kvitteringer for ud - og hjemrejse med …lines

Den 3. november 2011 meddeler vi [klageren], at vi ikke anser det fremsendte materiale som dokumentation for, at han har været i besiddelse af de anmeldte lamper, men alene at han efter en afsluttet straffesag, har fået udleveret lignende genstande (bilag …).
…
Forsikringsteknisk problemstilling:
Vi beder Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt klager har sandsynliggjort, at han på skadetidspunket var i besiddelse af de mistede effekter.

Skadebillede:
Først og fremmest hæfter vi os ved, at [klageren] har købt en erhvervsrejseforsikring, når han ikke har nogen registreret virksomhed, men jf. klageskemaet er førtidspensionist.

Bagagesummen på den købte forsikring er 25.000 kr. og til information, kan vi oplyse, at den almindelige bagagesum på en privatrejseforsikring er 10.000 kr.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.0 omfatter forsikringen almindelig bagage, værktøj, effekter tilhørende forsikrede samt pas, som forsikrede medfører eller erhverver på rejsen.

Da varer til videresalg samt vareprøver ikke er positivt nævnt, er disse ikke omfattet af forsikringen.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 8.5.2 dækker forsikringen ikke møbler.

[Klageren] har tidligere købt samme type erhvervsrejseforsikring hos os med en forsikringsperiode løbende fra 20. august 2009 til 27. august 2009, policen blev dog annulleret den 6. august 2009, da [klageren] angiveligt ikke kom afsted (bilag 13).

I forbindelse med udstedelse af denne police, har [klageren] forespurgt om, hvorvidt vi ville dækker nogle lamper, som han skulle give i gave til sine svigerforældre.

Vi har i den forbindelse gjort følgende notat:
Forsikrede har nogle lamper med som gaver til svigerforældrene. Har forklaret at disse ikke er dækket hvis det er med videresalg for øje. Forsikrede har ringet før.

3. 84.650

At den aktuelle forsikring alene tegnes for en dag, finder vi ligeledes påfaldende, da [klageren] på skadeanmeldelsen selv angiver den planlagte rejseperiode til at være fra 10. november 2010 til 17. november 2010.

Den uspecificerede udleveringskvittering fra … Politi, mener vi ikke dokumenterer, at han har været i besiddelse af de pågældende lamper.

I bilag 13 har vi derfor anmodet [klageren] om at dokumentere, at kosterne er afhentet fra … Politi samt hvilke genstande der er tale om. Denne dokumentation har vi dog ikke modtaget.

Udleveringskvitteringen fra … Politi vedrører 4 hvide Albertslund lamper og er derfor ikke relevant for denne sag.

Indleveringskvitteringen fra ....com er dateret den 5. august 2011 og dokumenterer derfor kun, at [klageren] 10 måneder efter at havde fået stjålet 4 PH 4, 5/3 lamper, nu er i besiddelse af 3 PH 4, 5/3 lamper igen.

Vi opfordrer venligst [klageren] til at fremsende købskvittering eller anden dokumentation for erhvervelse af disse lamper.

Der foreligger derfor ingen dokumentation for, at [klageren] har været i besiddelse af de pågældende lamper forud for indbruddet den 10. november 2010, hvilket i sig selv er usædvanligt, idet der er tale om lamper med en nypris på 12.000 kr. pr. stk.

Konklusion:
Vi mener ikke, at lamperne er dækket under forsikringen, idet de ikke er at anse som almindelig bagage, men varer til videresalg.

Samtidig stiller vi spørgsmålstegn ved, hvorvidt lamperne kan anses som møbler, som er undtaget jf. forsikringsbetingelserne.

[Klageren] har på forskellig vis forsøgt at sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af lamperne, men vi mener ikke, at dette er lykkedes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§8 BAGAGE**
Forsikringssum: kr. 25.000 (se delsummer)

8.0 Forsikringen omfatter almindelig bagage, værktøj, effekter tilhørende forsikrede samt pas, som forsikrede medfører eller erhverver på rejsen.

8.1 En enkelt genstand med tilbehør (f.eks. kamera med udstyr) erstattes maksimalt med 15.000 kr., uanset at der måtte være tegnet flere dækninger i *Gouda* for genstanden.

8.2 Rede penge, billetter, rejsechecks, kreditkort og værdipapirer dækkes udelukkende i henhold til 8.4.2.

8.3 Forsikringen dækker:

8.3.1 Økonomisk tab opstået som en følge af brand, tyveri, ran, røveri, forveksling eller beskadigelse af forsikredes medbragte bagage, hvad enten den medbringes som håndbagage eller som indskrevet bagage.

8.4 Begrænset dækning:

4. 84.650

8.4.1 Tyveri fra aflåst motorkøretøj dækkes med 50 pct. af forsikringssummen anført på policens forside.

…

8.5 Undtagelser:

Forsikringen dækker ikke:

8.5.1 Glemte, tabte eller forlagte genstande.

8.5.2 Kontaktlinser, proteser (herunder tandproteser og kunstige tænder), tv-apparater, køleskabe, møbler samt både, windsurfere, campingvogne, cykler, motorkøretøjer og lignende transportmidler og tilbehør hertil.

8.5.3 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) anses ikke for bagage under effektivt opsyn.

8.5.4 Tyveri, hvor der ingen synlige tegn er på voldeligt opbrud.

8.5.5 Tab eller beskadigelse af bagage, der sendes med særskilt transportmiddel, uafhængigt af forsikredes rejse.

8.5.6 Bagageskader, der skyldes dårlig emballering samt almindelig slitage, ridser, skrammer etc. af kufferter eller tasker.

8.5.7 Indirekte tab.

8.5.8 Tab som følge af misbrug af rejsechecks, kredit- eller betalingskort.

8.5.9 Tab, der allerede er erstattet i medfør af bagageforsinkelsesdækningen i 10."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de af parterne fremsendte bilag – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte stjålne PH-lamper med henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han er berettiget til erstatning i anledning af det anmeldte tyveri.

5. 84.650

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund