Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.654:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende ansvaret for en anmeldt kasko- og ansvarsskade, der opstod i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke overholdt sin højre-vigepligt.

Det fremgår af de af klageren fremlagte fotos, at færdselsuheldet skete i et t-kryds uden angivelse af vigepligt. Klagerens bil blev ramt i højre side af modpartens bil, der kom fra højre side. Den vej, klageren kørte ad, er indrettet med fortov i venstre side og en parallel lav hæk i højre side. Modparten kørte ud fra en udkørsel i hækken fra et område med parkeringsbåse.

I klageskema af 24/6 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> 2. maj 2013 bliver vi påkørt af en ung mand der straks indrømmer at have skylden, og at hans (vanvittige høje!!!) fart har skylden for skadernes omfang (der er ikke just tale om 2 flækkede kofangere...).
> 31. maj '13 modtager jeg skrivelse fra Topdanmark og bliver pålagt skylden. Dén nægter jeg at tage på mig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> … Vi har højre vigepligt hvor skaden sker, men havde ikke en chance for at reagere grundet modpartens hastighed. Modparten skal vel ligeledes efterkomme selvsamme færdselslov

med 'hensigtsmæssig kørsel', 'gensidig hensynstagen' og 'tilpasse sig omstændighederne' (læs evt. tillige kap. 5 § 41)"

Dertil har selskabet i brev af 9/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse, mener klager, at modparten kommer fra parkeringsareal med ubetinget vigepligt. Klager mener endvidere, at modpartens høje hastighed var årsagen til sammenstødet.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at begge parter befinder sig på parkeringsarealet, og at klager ikke har overholdt sin højre vigepligt.

Som det fremgår af det indsendte luftfoto og foto fra uheldsstedet, er der ingen af parterne, der er kommet fra vej med hajtænder, fortov, cykelsti eller fra vej med anden afmærkning, der tilkendegiver ubetinget vigepligt. Derimod gælder der på hele parkeringsanlægget en højre vigepligt jf. færdselslovens § 26 stk. 4, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab GF.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3585 kr. som er opkrævet i forbindelse med udbetaling af reparationerne på begge biler."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Efter færdselslovens § 26, stk. 3, er der ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom, grundstykke, tankstation eller andet lignende område.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos af uheldsstedet - finder nævnet, at det område, modparten forlod, da han kørte ind i t-krydset, er en parkeringsplads i færdselslovens § 26, stk. 3's forstand, og at den vej, klageren kom kørende ad, der er adskilt fra parkeringspladsen med en lav hæk, ikke er en del af parkeringspladsen. Det er herefter nævnets opfattelse, at modparten havde ubetinget vigepligt, da han kørte ind i t-krydset. Nævnet finder på dette grundlag, at selskabet er uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

3. 84.654

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet, og skal opgøre skaderne i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen