Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.655:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema modtaget i nævnet den 25/6 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Den 24. januar 2013 kørte [klageren] i sit køretøj.
> Pga. vejret (der var glat) og en bakke på vejen, mistede [klageren] herredømmet over køretøjet og endte over i modsatte vejbane. [Klageren] holdt på stille på vejbanen, da han havde fået et blackout efter at have mistet herredømmet.
> Efterfølgende bliver [klageren] påkørt af en anden bil, som kørte direkte ind i [klagerens] køretøj. Modparten har forklaret overfor forsikringsselskaberne, at han kørte direkte ind i [klageren] pga. han var i gang med at stille radioen. Forsikringsselskabet (Topdanmark) er opfordret til at undersøge om erstatningsansvaret ligger hos modparten - forsikringsselskabet har ikke reageret.
> Efter sammenstødet - ingen af bilerne kunne køre - anvendte modparten (boede tæt på) sin minilæsser til at fjerne køretøjerne fra vejen, således de ikke var til fare for den øvrige trafik.
> Derefter blev [klageren] og modparten kørt til …, som er modpartens forretning. Her kontaktede parterne Falck. Falck hentede bilerne et andet sted end der hvor trafikuheldet var sket, da køretøjerne var flyttet for at sikre trafikken.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 84.655

Forsikringsselskabet skal tilpligtes til at udbetale erstatning til [klageren] vedrørende de skader som køretøjet med reg.nr. … er blevet pådraget ved ulykken."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager, der har tegnet en ansvar- og kaskoforsikring for sit køretøj i selskabet, har anmeldt, at han har været involveret i et færdselsuheld d. 24. januar 2013 på ... Såvel klagers som modpartens køretøj blev indsat hos samme reparatør.

Af klagers skadeanmeldelse fremgår følgende: *Kommer over en bakke og skred ud, huskede derefter ikke mere…….*Ifølge klagers skitse kørte klager og modpart imod hinanden med køretøjernes fronter. Klagers køretøj ramte med sin venstre front, venstre front på modpartens køretøj i modparten vejbane. Det er på anmeldelsen oplyst, at køretøjet fik skader på front, bagpart og motor.

Modparten har beskrevet følgende om uheldet: *'Kommer kørende fra mit lager, hvor jeg har hentet mc'er fra vinter opbevaring og en ATV. Svinger til venstre og kører og stiller på min radio og ved ca. 400 meter holder der en bil i min vejbane - skråt med bagende ude i rabatten. Forsøger at undvige men vejen er meget glat og jeg rammer ham med ca. 50 km/t og traileren bukker op på min højre side. Henter min minilæsser og flytter min bil og skubber den anden væk fra vejen. Ringer til jer for afhentning, men har ikke vejhjælp. Bilen bliver sat i min indkørsel, natten til den 25/1 får jeg stjålet navigation og airbag. Jeg havde 4 mc'ere i bag i min sprinter, hvor de 2 får små skader.'*

Af modpartens rids fremgår det, at modparten ramte klagers front med sin venstre front.

Vores taksator har ved besigtigelse af klagers køretøj konstateret, at bundkarret var gennemhullet af en flad genstand. Det kunne samtidigt konstateres, at noget af kofangeren fra modpartens køretøj sad inde i klagers køretøj.

På grund af skaden på bundkarret blev der udtaget en olieprøve fra klagers motor, og der blev samtidig udlæst data fra bilen.

Ved udlæsningen fandtes der fejl på motoren ved cylinder nr. 6. Sikkerhedsselerne på forsæderne var ikke brugt ved sammenstødet, men airbaggen var gået.

Det var således ikke umiddelbart muligt at konstatere, om der havde siddet personer i klagers bil ved sammenstødet, eller om bilen var påkørt af modparten, mens den stod stille.

Undersøgelse af klagers bil fotomappe 1
Klagers bil havde skader på hele fronten, på motorhjelmen, forkofanger, sikkerhedsbjælken og på motoren.

Da motoren efter det oplyste var ødelagt som følge påkørslen, blev afstanden fra yderste kant af kofanger og til bundkarrets normale placering målt til ca. 47. cm. Da flamingo indlægget i sikkerhedsbjælken/plastikkofanger var intakt ud for det sted, hvor bundkarret var ramt, kunne påkørslen ikke være sket i dette område (foto 10-11).

Klagers bil havde ikke synlige spor af hvid afsmitning fra modpartens bil, der var hvid (foto 12).

Forkofangeren var ramt flere steder, men mest i venstre side, der passer med den store skade i sikkerhedsbjælken i venstre side. Kofangeren havde flere steder pulver på gitter og kofangers flader. Pulveret lignede pulveriseret mursten (foto 13+14+15+16).

Motoren havde skader på mellemflanken, hvor stålbundkarret var monteret. Oliesien var knækket, og der var stort langt hul i bundkarret. (foto 17+18). Bundkarret havde skader efter 2 påkørsler, hvor det ene hul ved sammenstilling med trækkrogen på modpartens bil passede nogenlunde. Den store flænge i bundkarret kunne ikke indpasses på modpartens køretøj. Skaderne kan være lavet af en gaffeltruck.

Bundkarret havde været afmonteret før skaden, da bundkar og mellemstykket var indsmurt med flydende pakning (foto 21).

Klagers køretøj havde også en bagskade, som efter det anmeldte var sket, da klager fortsatte og drejede tilbage til egen vognbanehalvdel og videre ud i sydlig rabat mod sø. (foto 22) Skaden kan være opstået ved påkørsel af træ. Der lå mindre stykke træ/bark i udstødningsrøret.

Højre udstødningspotte var hel og uden anmærkninger, men venstre bagerste udstødningsrør og potte var indsmurt med olie. Det var ikke muligt at konstatere, hvorfra olien stammede. (foto 23+24).

Airbaggen var udløst og forruden revnet. Mekanikeren oplyste, at airbaggen ved udløsning kan revne forruden. (foto 25+26).

Resultat af olieprøven
Fra modpartens forsikringsselskab Tryg har vi efterfølgende fået oplyst, at modparten har oplyst, at han flyttede klagers køretøj med sin minilæsser efter uheldet. Hullerne i bundkarret blev ikke lavet ved sammenstødet med motoren kørende, men jf. ny anmeldelse fra Tryg, efter færdselsuheldet med slukket motor.

Imidlertid viser resultatet af analysen af motorolien at motorskaden er opstået som følge af drift med en utæt toppakning over tid jf. vedlagte TX analyse.

Undersøgelse af modpartens køretøj fotomappe 3
Der var kraftig oliespil fra motoren i modpartens køretøj, der måske også var defekt, hvorfor der blev udtaget en olieprøve.

Da modpartens køretøj muligvis skulle repareres, havde værkstedet afmonteret skærme, køler og motorhjelm.

Hele den forreste tværvange var ramt flere steder med forskellige indrykninger (foto 3+4+5) Det yderste på fronten var trækkrogen, som ikke havde spor efter påkørsel af bundkar eller andet. (foto 6)

Motorhjelm, køler og begge skærme blev monteret på bilen. Der var ingen skader på forskærme. (foto 7+8). Foto optaget af tværvangen set nedefra (foto 9). Køler havde flere skader og var trykket så meget tilbage, at der var aftryk af kølervingen på bagsiden. Turbohuset var knækket.

Tanken var næste tom for diesel og speedometret stod på 211 239 km. (foto 14+15).

Airbaggen var gået i bilen, og selve posen var skåret af. Airbagmodulet er fastmonteret med 2 skruer, men den ene skrue var ikke spændt. Det tydede på, at modulet havde været afmonteret. Ved afmontering af airbagmodulet blev det konstateret, at gul plastik, der normalt er monteret i modulet hang løst. Airbagmodulet udløses ved kortslutning gennem den sorte ledning med et gul hanstik. I modulet sad smeltet rest fra gul hanstik, hvorfor må være sket ved en kortslutning, mens modulet ikke var monteret i bilen. (foto 18+19+20)

Motoren kunne dreje rundt med en topnøgle, så motoren sad ikke fast.

Modpartens selskab Tryg har talt med modparten om airbaggen, og modparten har oplyst, at han efter uheldet havde placeret en 'brugt' airbag i sit køretøj for at skjule, at denne var blevet stjålet efter uheldet. Modparten ville angiveligt forsøge at undgå at komme til at betale 2 gange selvrisiko. Selvrisiko for uheldet samt selvrisiko for tyveriet af airbag og navigation.

Det er oplyst, at der i modpartens varevogn stod flere motorcykler, som kun blev ridset lidt. Endvidere var der tilkoblet en trailer med en ATV. Der sås kun få buler i varerummet, som ikke kunne fastlægges, om var sket ved sammenstødet.

Der sås ingen skader på bagenden, der kunne vidne om, at en ATV skulle være rutsjet frem og ramt bagenden. Anhængertrækket var lidt skævt ligesom trinbrættet.

Rekonstruktion med begge køretøjer fotomappe 4
Modpartens motorhjelm blev placeret ud for skaden på motorhjelmen på klagers køretøj og med højre længdevange placeret ud for den store trykskade på klagers køretøjs sikkerhedsbjælke ved venstre længdevange. (foto 1+2)
Klagers køretøj rykket til siden, så modparts trækkrog blev placeret i retning mod bundkarrets placering (foto 3+4+5+6).

Parterne placeret direkte ud for hinanden. Aluplade i venstre side på modpart køretøj blev rettet ud for at kontrollerer, om pladen kunne ramme bundkarret. Det var ikke muligt. (foto 8).

Modparts motorhjelm holdt mod klagers motorhjelm. Bredden og ridserne kunne ikke umiddelbart passe. Motorhjelmen på modparts køretøj var ikke skubbet tilbage på monteringshængslerne, så motorhjelmen var trykket op jf. låsebøjlen position (foto 9+10).

Undersøgelse af gerningsstedet, ... Fotomappe 5
Vores taksator har været på uheldstedet, hvor der ikke var sne. Han fandt ingen bremsespor eller andre spor fra sammenstødet. Han havde ikke set det træ, som klager skulle være kørt ind i. Landevejen er på uheldsstedet lige og normal hastighed vil være omkring 80 km/t. (foto 1+2+3+4+5).

Falck havde hentet klagers køretøj og ryddet op på stedet. Rydning af området for grene og træer var sket efterfølgende.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med den redder, der blev rekvireret til uheldsstedet og han huskede tydeligt opgaven. Han var ret hurtigt fremme på uheldsstedet og undrede sig over, at der ikke var nogen parter til stede ved klagers køretøj. Det var redderens vurdering, at skaderne på klagers køretøj var opstået ved store 'kræfter' og derfor undrede det ham, at der ikke var personer til stede ved køretøjet.

Det undrede ham også, at alle delene fra klagers køretøj lå lige ved siden af køretøjet og ikke spredt ud i området. Han gik lidt rundt i området og fandt ingen skridspor eller øvrige spor på

vejbanen - som tydede på, at der var lavet hårde opbremsninger eller spor i øvrigt på vognbanen i området, hvor klagers køretøj holdt parkeret.

Dan Crash test
På grund af sagens karakter har vi fået foretaget en Dan Crash test, og jeg henviser til konklusionen i den vedlagte undersøgelse. Heller ikke med denne undersøgelse kunne skaderne på køretøjerne henføres til det anmeldte uheld.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager, der ikke umiddelbart kunne tilføre sagen oplysninger og i øvrigt har afvist at give os accept til indhentelse af sine teleoplysninger.

Afsluttende konklusion
På baggrund af de foretagne undersøgelser og forklaringer er det vores opfattelse, at parterne har været kørt sammen flere gange. Motorskaden på klagers køretøj kan ikke umiddelbart sættes i forbindelse med fronten på modpartens køretøj, men må anses for at være sket over tid.

Det virker ikke sandsynligt, at motorcyklerne i modpartens varerum kun får lakskader og ATV'en på traileren, ikke er røget frem i bagenden på modpartens køretøj ved sammenstødet.

Det har på ingen måde været muligt at påvise, at hændelsesforløbet eller skaderne på køretøj og motor, stemmer med faktiske forhold og vi må derfor fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at forsikringsbegivenheden er sket som anmeldt

Vi har på denne baggrund bedt politiet undersøge anmeldelserne og må fastholde vores afvisning af erstatningspligten på klagers køretøj."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 22/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klager har oplyst over for indklagede selskab, at han ikke benyttede sikkerhedsselen, og at han ved sammenstødet slog hovedet op i forruden.

Det er klagers opfattelse, at der ved undersøgelserne af bilerne ikke er tage højde for, at der i modpartens bil var placeret flere motorcykler samt en trailer med ATV, som må have haft en påvirkning på placeringen af højden på modpartens køretøj.

Endvidere er det uden betydning for klagers forhold, at modparten har valgt at placere en brugt airbag i sit køretøj. Indklagede selskab henviser videre til, at motorcyklerne placeret i modpartens varevogn, alene fik mindre skader. Det forhold kan ikke tillægges nogen betydning, idet motorcyklerne kan have været forsvarligt fastspændt.

Tilsvarende er gældende vedrørende ATV'en, og dennes evt. rutsjen frem mod bagenden af modpartens køretøj eller trailer.

Indklagede selskab har gjort opmærksom på, at modpartens tank var næsten tom for diesel, hvilket ikke er korrekt. Det fremgår af fotomappe 3 billede nr. 14, at der som minimum var en 1/4 tank.

6. 84.655

På tidspunktet for uheldets indtræden den 24. januar 2013, var der væsentlige mere is og sne på ulykkesstedet, end hvad der er konstateret ved besigtigelsen den 12. februar 2013, som skete 19 dage efter sammenstødet.

Is og sne har endvidere ført til, at der er opstået knolde på vejen, hvorved køretøjerne endvidere kan have hoppet og dermed fået en anden bane end som anført af indklagede selskabs undersøgelser.

I ulykkestilfælde ved glat føre, er det ikke unormalt, at der opstår skader der ser ud til at være pådraget ved flere sammenstød, da det glatte føre kan medføre rekylsammenstød.

Det forhold at der ikke er konstateret hvid afsmitning på klagers bil fra modpartens køretøj, kan skyldes, at modpartens køretøj har en stor sort kofanger på det sted, hvor modpartens køretøj har ramt klagers bil. Samtidig kan vægten fra motorcyklerne og ATV'en have ændret indfaldsvinklen på modpartens køretøj.

Klager har oplyst over for indklagede selskab, at skaderne på bundkaret I klagers bil, kan være sket ved den efterfølgende flytning af bilen med modpartens minilæsser.

Klager kan oplyse, at bundkaret tidligere er blevet skiftet på klagers bil, hvilket undersøgelserne også har vist. Det har dog ingen betydning for sagen, om bundkarret tidligere er blevet skiftet ved en reparation.

Hvorvidt klagers motor var skadet inden trafikuheldet, er klager uvidende om, men klager kørte i bilen på ulykkestidspunktet, hvorfor motoren jo notorisk var funktionsdygtig på daværende tidspunkt.

Indklagede selskab har som tidligere anført undersøgt ulykkesstedet den 12. februar 2013. På daværende tidspunkt er området ryddet for grene og træer. Der er ikke konstateret bremsespor efter ulykken, hvilket skyldes is og sne på vejbanen.

Falck blev først rekvireret omkring 2 timer efter ulykken, da klager og modpart var i gang med at rydde vejbanen, således der ikke var fare for den øvrige trafik. I den forbindelse samlede man stumperne fra køretøjerne sammen. Falck ankom ca. 1/2 time efter der var ringet efter dem.

Supplerende kan det oplyses, at klager erhvervede bilen den 3. december 2012 for et beløb på kr. 143.000,00 (Kopi af faktura vedlægges som bilag …).

Den 7. december 2012 fik klager foretaget et omfattende service af bilen, så bilen var klar til syn (Kopi af arbejdsseddel er vedlagt som bilag …)."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vores skadeinspektør har haft med kontakt med bilinspektør … og meddelt ham vores samtykke til, at klagers advokat kan rette henvendelse med eventuelle yderligere spørgsmål i forbindelse med Dan Crash testen. En eventuel udgift hertil skal betales af klager.

Klagers advokat anfører endvidere, at der var væsentligt mere sne og is på ulykkesstedet på ulykkestidspunktet, hvilket vi ikke er uenige i, men ifølge redderen, der var på stedet, var der ingen skridspor eller øvrige spor og dermed heller ingen spor i sneen, der kunne vidne om et uheld.

> Endelig skal jeg henvise til, at parterne ikke engang indbyrdes ikke er helt enige om, hvordan uheldet er sket, idet klager oplyser, at han skrider ind i modparten, hvorimod modparten oplyser, at han forsøger at undvige klagers bil, der holder skråt i hans vejbane med bagenden ude i rabatten. Der er således noget tvivl om, hvem der påkører hvem."

Nævnet har gennemset de af parterne fremlagte bilag - herunder de af selskabet fremlagte rapporter.

Nævnet udtaler:

Selskabet har foranlediget en række undersøgelser af den forsikrede bil. På baggrund af undersøgelserne er det selskabets opfattelse, at den forsikrede bils motor inden den anmeldte hændelse var beskadiget som følge af drift med en utæt toppakning. Derudover er det selskabets opfattelse, at skaderne på de implicerede biler ikke kan være sket som følge af det anmeldte hændelsesforløb. Selskabet finder, at de implicerede biler har været kørt sammen flere gange. Selskabet har endvidere påpeget, at der er en divergens mellem klagerens og modpartens anmeldelse af hændelsesforløbet, idet klageren oplyser, at han skrider ind i modparten, hvorimod modparten oplyser, at klagerens bil holder skråt i hans vejbane. Klagerens advokat har heroverfor bl.a. påpeget, at der er en række fysiske forhold, der ikke er taget højde for i forbindelse med udarbejdelsen af undersøgelserne. Klagerens advokat har endvidere oplyst, at klageren den 7/12 2012 fik foretaget et omfattende service af bilen.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

8. 84.655

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen