Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.661:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

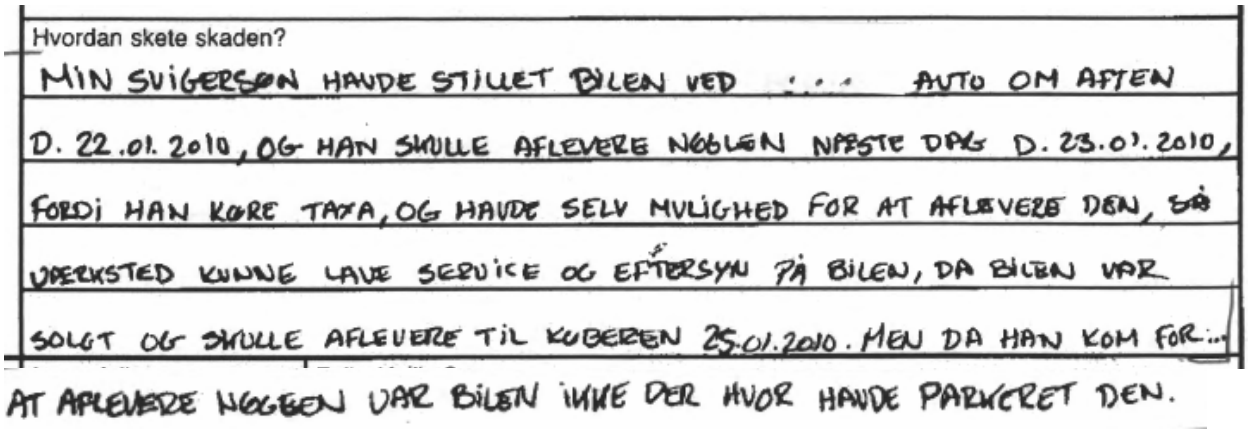
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Mercedes-Benz, E 320, årgang 2006.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/2 2010 er anført om hændelsesforløbet:

"



Hvordan skete skaden?
MIN SVIGERSØN HAVDE STILLET BILEN VED ... AUTO OM AFTEN D. 22.01.2010, OG HAN SKULLE AFLEVERE NØGLEN NÆSTE DAG D. 23.01.2010, FORDI HAN KØRE TAXA, OG HAVDE SELV MULIGHED FOR AT AFLEVERE DEN, SÅ VÆRKSTED KUNNE LAVE SERVICE OG EFTERSYN PÅ BILEN, DA BILEN VAR SOLGT OG SKULLE AFLEVERE TIL KØBEREN 25.01.2010. MEN DA HAN KOM FOR... AT AFLEVERE NØGLEN VAR BILEN IKKE DER HVOR HAVDE PARKERET DEN.

"

2. 84.661

Det fremgik endvidere af skadeanmeldelsen, at der var en restgæld i bilen på 446.483,28 kr.

Om bilnøgler har klageren i anmeldelsen af 10/2 2010 anført:

"

Bilnøgler	Hvor mange nøgler findes der i alt til bilen? 3 (3 A)
	Hvor var de ved tyveriet? TO AF DEN LÅ HJEMME, DEN ENE HOS MIN SVIGERSØN.
	Er der mistet nøgler til bilen? ☒ Nej ☐ Ja, hvordan?
	Lå der nøgler i bilen ved tyveriet? ☒ Nej ☐ Ja, hvor?
	Er nogle af bilens nøgler forsynet med fjernbetjening til bilens låsesystem? ☐ Nej ☒ Ja, hvor mange? 3
	Har du fået lavet ekstranøgler til bilen? ☐ Nej ☒ Ja, hvor? FORDI DEN ENE GIK I STYKKER.
Registre-ringsattest	Lå registreringsattesten i bilen, da den blev stjålet? ☒ Nej ☐ Ja
	Har du inden for det sidste år før tyveriet forsøgt at sælge bilen? ☐ Nej ☒ Ja DEN BLEV SAT TIL SALG FOR CA. 3 MÅNEDER SIDEN. OG BLEV SOLGT.
	Har du inden for de sidste 3 måneder før tyveriet lånt bilen ud til andre? ☐ Nej ☒ Ja MIN SVIGERSØN

"

Det fremgår af sagen, at selskabet ved et møde hos klageren den 15/3 2010 fik udleveret de 2 nøgler. Den 3. nøgle blev afleveret til selskabet senere samme dag.

Nøglerne blev indledningsvis undersøgt i Sverige. Af undersøgelsesresultatet fremgår jf. selskabets brev af 22/7 2013:

"Nøgle 1 nøglen passer ikke til den forsikrede bil, men til en Mercedes årgang 2000
Nøgle 2 har senest været anvendt d. 02.10.2009, km-tal 276.322
Nøgle 3 har senest været anvendt d. 11.01.2010, km-tal 289.466 km."

Ved endnu et møde hos klageren den 20/4 2010 blev klageren bedt om at udlevere den 3. nøgle, idet den ene af de 3 nøgler, klageren havde indleveret, ikke passede til den stjålne bil.

Selskabet har om mødet bl.a. anført:

"Forsikringstageren kunne herefter ikke forstå dansk, og begyndte at tale … [udenlandsk], hvorfor hans datter måtte overtage samtalen. Vores anmodning om udlevering af den tredje nøgle er ikke imødekommet.

3. 84.661

Via Mercedes-Benz i Sverige blev nøglerne herefter undersøgt hos Daimler i Tyskland. Af Daimlers tekniske rapport af 21/7 2010 fremgår bl.a.:

"

Det ovennævnte køretøj er fra værkets side udstyret med et elektronisk kørselstilladelsesstystem (FBS3).

Undersøgelsen af de af Dem indsendte nøgler gav følgende resultat:

Nr.	Nøgletype	Nøgle-Status (1)	Relation (2)	Til	køretøjet
			Mekanik	Elektronik	Funktioner
1	Radiosendernøgle 2-1	Originalnøgle	Tilordnet	Tilordnet	9788
2	Radiosendernøgle 3-1	Efterbestilt nøgle	Tilordnet	Tilordnet	4378
3	Radiosendernøgle 2-1	Originalnøgle	Uden	Ikke tilordnet	---

Til køretøjets originale udstyr hører:

2 seriemæssige radiosendernøgler
Inklusiv 2 mekaniske nøgler

Radiosendernøglerne 1 og 2 kan tilordnes det nævnte køretøj. De mekaniske nøgledato er ligeledes gældende for det pågældende køretøj.

Ved radiosendernøglerne 1 (skinne 1, segment 1) drejer det sig om originalnøglen som blev leveret sammen med bilen fra værket.

Ved radiosendernøglen 2 drejer det sig om en efterbestilte nøgler (skinne 3, segment 1) som den 12.6.2008 er blevet programmeret i Danmark. Der blev ved samme lejlighed bestilt mekaniske nøgler (se forneden).

DATUM	USER-ID	BESTILLER	AKTION
12.06.2008	FBDK0007	517300	Skinne 3 progr. FIN
12.06.2008	FBDK0007	--	Lukker angivet FIN

Ved radiosendernøgle 3 drejer det sig om en originalnøgle (Skinne 2, Segment 1) tilhørende stel- nummer …. Den mekaniske nøgle mangler.

Nøglen kunne ikke læses. Den blev derfor sendt til værket for videre analyse.

Analysen gav følgende resultat:
Nøglen er blevet beskadiget med overlæg. På platinen er spor efter værktøj synligt ved en af de elektroniske bestanddele. Dette medfører at nøglen ikke længere fungerer som påregnet. På baggrund af dataanalysen kunne det konstateres at det drejer sig om originalnøgle 2 til køretøjet ...
Dags dato er der ifølge vores system 3 gyldige nøgler til køretøjet. En udskiftning af låsesystemet er til dato ikke meldt hos os."

På baggrund heraf afviste selskabet at dække tyveriet.

4. 84.661

Efterfølgende har der verseret en straffesag mod klageren og hans svigersøn, som endte med frifindelse. Selskabet har efter henvendelse fra klagerens advokat fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat indsendte klage til nævnet den 21/6 2013. Til støtte for kravet har advokaten anført:

"Codan Forsikring indgav anmeldelse til politiet mod forsikringstager m.fl.

… Byret afsagde frifindende dom den 11. marts d.å.

Efter at klienten/klagers skadesanmeldelse i januar 2010, afventede klienten igennem længere tid endelig stillingtagen fra Codan Forsikring/indklagede.

Indklagede nægtede til stadighed at dække skaden og indgav derefter politianmeldelse.

Politianmeldelse er noteret i uforholdsmæssig lang periode hvor undersøgelse pågik, eller sagen blot lå og afventede.

Politiets undersøgelse mundede ud i at der blev tiltale mod klager og et familiemedlem.
…
Sagen blev foretaget og dom afsagt den 11. marts 2013, hvorunder klienten/klager blev frifundet for forsøg på bedrageri overfor Codan.

Samme dag som dom blev afsagt, anmodede jeg på vegne klager om at Codan Forsikring fortog efterudbetaling.

Codan Forsikring afviste på ny dækning jf. brev af 5. april d.å."

Selskabets repræsentant har under straffesagen som vidne bl.a. anført:

"Han begyndte i Codan Forsikring for 4 år siden og har tidligere været ansat i politiet. Det ene nøglesæt var efterbestilt. Der mangler således 2 original-nøgler til bilen, hvoraf den ene er værkstedsnøglen, som de heller ikke har fået. Vidnet ved ikke, hvornår ekstranøglen er bestilt. Vidnet rettede det til, at ekstranøglen er bestilt den 12. juni 2008. Da vidnet havde fået udleveret de 3 nøgler, blev de kørt til undersøgelse i … [Sverige]. Vidnet hæftede sig ikke ved noget specielt ved nøglerne, da de lignede hinanden. Nøglerne blev lagt i en kuvert, der blev forseglet og kørt til … [Sverige]. Vidnet undrede sig over, at der var en person fra … Auto, idet det ikke var … Auto, der havde noget med bilen at gøre udover, at det var oplyst, at den var stillet ved … Auto. Vidnet talte med personen fra … Auto ved mødet den 20. april 2010.

Foreholdt rapport, forklarede vidnet, at han fik oplysningerne af en autoforhandler, der havde bilen i kommission og som skulle sælge bilen. Det var ejeren af … Automobiler. De fik også at vide, at der var udarbejdet en salgsaftale. Han har ikke set salgsaftalen og har heller ikke set kommissionsaftalen."

5. 84.661

En låsesmed har som vidne i sagen bl.a. anført:

"… hans arbejde består i tekniske undersøgelser af biler. Vidnet forklarede, at bilen af den pågældende type ikke umiddelbart kan fjernes uden nøgle. Man kan komme ind i bilen, men ikke køre bilen uden nøgle, fordi man skal have fat i 3 bokse for at kunne starte bilen. Bilen kan fjernes på et 'fejeblad' i løbet af 2 minutter. Man kan købe udstyr i Polen eller Bulgarien til at komme ind i bilens nøglesystem og således manipulere nøglesikkerheden. Vidnet ved, at der i Polen er fundet stjålne biler."

Af rettens begrundelse fremgår:

"Efter bevisførelsen og som sagen er forelagt må retten lægge de tiltaltes forklaring om, at bilen blev henstillet på en parkeringsplads i nærheden af … Auto til grund. Retten kan endvidere ikke tilsidesætte tiltalte …'s forklaring om, at han har afleveret den originale nøgle til … Auto, og at han senere fik den nøgle, som han afleverede til forsikringsselskabet udleveret fra … Auto.
Retten finder herefter, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale. De tiltalte vil derfor blive frifundet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 22/7 2013 fastholdt sin afgørelse. I sin begrundelse har selskabet anført:

"Forsikringstageren har oplyst, at der findes 3 nøgler til bilen, men har alene udleveret de 2 nøgler, idet den sidste nøgle, vi har modtaget, ikke hidrører fra den omhandlede bil.

Som redegjort for ovenfor, har de to nøgler ikke været anvendt til bilen i en periode af hhv. knap 4 måneder og 14 dage, og har således ikke været i brug på det tidspunkt, hvor bilen bliver kørt på værkstedet d. 22.01.2010.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at bilen er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

At forsikringstageren er frifundet i forbindelse med en straffesag, bevirker ikke, at han har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår præmisserne i straffedommen, skal vi bemærke, at en repræsentant for … Auto som tidligere oplyst var med til det møde, der blev afholdt d. 15.03. med forsikringstageren på dennes bopæl. Vi har intet hørt om, at der skulle være sket en fejludlevering af nøgler, hvilket i øvrigt ville bevirke, at værkstedet måtte have manglet den fejludleverede nøgle til en anden bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**
1.1. Kaskodækningen omfatter
skade på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3
…
2.3 Kontant erstatning
De får kontant erstatning,
…

• ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Trekroner har modtaget Deres skriftlige skadeanmeldelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den tekniske rapport fra Daimler - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Herefter og idet nævnet ikke finder, at frifindelsen af klageren ved straffesagen - hvor der gælder skærpede beviskrav - kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund