Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.662:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Hun er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

I klageskema af 25/6 2013 kræver klageren, at selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og yde forsikringsdækning.

I brev af 8/8 2013 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> ”Indledningsvis skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at inden vi modtog henvendelsen fra ankenævnet af 28. juni 2013, også har modtaget en mail af 23. juni 2013 fra vores kunde som vi ikke har nået at besvare.
> **Sagsfremstilling**
> Vi modtog den 24. april 2012 en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf det fremgik, at kunden den 30. november 2010 var kommet til skade på følgende måde:
> *’Gik i lejlighed på arbejde, hvor jeg satte tapet op. Fra en metal maskine, hvor jeg rammer min hånd, og får en rift på venstre hånd, og natten efter går der betændelse i den og forløbet begynder...’*
> På spørgsmålet om kunden tidligere har haft skader/sygdomme i den samme legemsdel (det område), der nu er beskadiget har kunden svaret: ’Nej.’
> Det fremgik ligeledes af anmeldelsen, at skaden var anmeldt som en arbejdsskade.
> I brev af 2. juni 2012 oplyste vi kunden om, at vi havde modtaget anmeldelsen og at vi ville indhente sagens akter fra Arbejdsskadestyrelsen, hvorefter vi ville vende tilbage i sagen.

Den 22. oktober 2012 modtog vi et brev fra Arbejdsskadestyrelsen hvoraf det fremgik, at de ikke havde modtaget en anmeldelse på denne skade.
Dette meddelte vi vores kunde om, som herefter vendte tilbage med journal/sagsnr. hos Arbejdsskadestyrelsen.
Den 15. november 2012 modtog vi fra arbejdsskadestyrelsen kopi af bilag vedrørende denne sag. Heraf fremgik, at vores kunde havde været ude for en arbejdsskade den 11. august 2010. Af anmeldelsen til arbejdsskadestyrelsen fremgik følgende om hvorledes skaden var opstået:
'[Klager] skulle sætte rutex op, og derved skal der blandes vand med stivelsesklister, da [klager] har en lille rift i håndfladen får hun lidt pulver i riften, som derved går i betændelsestilstand, som udvikler sig til begge hænder og op ad venstre arm.'

Skadedatoen var i anmeldelsen til arbejdsskadestyrelsen angivet til at være den 11. august 2010, hvorimod skadedatoen til os var angivet til den 30. november 2010, men der skulle ifølge kunden være tale om den samme skade. Vi har sidenhen fået oplyst af arbejdsskadestyrelsen, at der ikke er oprettet en arbejdsskadesag hos dem som vedrører en skade sket den 30. november 2010.

Til brug for vurdering af sagen i arbejdsskadestyrelsen blev der den 17. januar 2012 udarbejdet en speciallægeerklæring hvoraf der bl.a. fremgik følgende: 'I marts 2010 arbejdede hun ved [maler] i … først med afvask af og nedtagning af tapet med tapetafløser i 2-3 dage og efterfølgende opsætning af tapet med tapetklister. Til dette arbejde blev der ikke anvendt handsker. Der var en rift på venstre hånd og efterfølgende tilkom der kløe svarende til dette område... 32-årig maler, der blev udlært i 2001 og efterfølgende har arbejdet i forskellige malerfirmaer som bygningsmaler... CSL udviklede i marts 2010 et svært akut håndeksem i relation til nedvask af tapet og efterfølgende opsætning af tapet med direkte hudkontakt til tapetklister.'

Den 4. januar 2013 modtog vi kopi af den første side af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 29. marts 2012. Heraf fremgik at Arbejdsskadestyrelsen havde anerkendt den anmeldte sygdom som en arbejdsskade og havde fastsat det varige men til 20 %.

Den 16. februar 2013 sendte vi en mail til vores kunde og bad om at få kopi af hele afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Den 20. februar 2013 modtog vi mail med kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 28. januar 2013 fra vores kunde. Denne afgørelse vedrørte erhvervsevnetab.

Derefter har vi kontaktet Arbejdsskadestyrelsen som ikke har en skadesag med samme dato som vores, dvs. 30. november 2010, og vi taler herefter med vores kunde og beder hende fremskaffe afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen på det varige men.

Vi modtager mail af 6. marts 2013 fra vores kunde om, at der nu er styr på sagen, og den 14. marts 2013 modtager vi kopi af hele afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 29. marts 2012 som dog vedrører en skade sket den 11. august 2010.

Af afgørelsen fremgår bl.a.: 'Du udviklede i marts 2010 et svært, akut håndeksem i relation til nedvask af tapet og efterfølgende opsætning af tapet med direkte hudkontakt til tapetklister. Det svære akutte eksem, krævede sygemelding i 3 måneder og efterfølgende er håndeksemet langsomt bedret i løbet af det sidste 1 ½ år...'

I begrundelsen for afgørelsen har arbejdsskadestyrelsen anført, at: 'Ved vores afgørelse om anerkendelse har vi fundet det sandsynliggjort, at dit irritative håndeksem er opstået i forbindelse med dit arbejde, hvor du har nedvasket og opsat tapet samt været i direkte kontakt med tapetklister.'

Den 17. juni 2013 sender vi brev til vores kunde og oplyser, at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at den anmeldte skade/sygdom (eksem) er anerkendt som en erhvervssygdom. Vi gør opmærksom på, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sygdom.

Vores vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnets har vi på ny gennemgået sagen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 fremgår, at et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Af arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 29. marts 2012 fremgår bl.a.: 'Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt G2 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7 stk. 1 nr. 1).

Som det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 29. marts 2012, har de anerkendt vores kundes eksem/allergi som en erhvervssygdom pådraget som følge af nedvask af tapet og efterfølgende opsætning af tapet med direkte hudkontakt til tapetklister.

Vi afviste ved brev af 17. juni 2013 den opståede håndeksem som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, idet der er tale om en sygdom som har udviklet sig over tid og ikke en pludselig opstået skade som opfylder ulykkesdefinitionen.

Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at en hændelse den 30. november 2010 er årsagen til den eksem som arbejdsskadestyrelsen har anerkendt som en erhvervssygdom.

Ud fra det som er beskrevet i henholdsvis kundens journal/lægeerklæring fra egen læge, speciallægeerklæringen samt akterne fra arbejdsskadestyrelsen i øvrigt, mener vi ikke det er godtgjort, at et ulykkestilfælde den 30. november 2010 skulle være årsagen til kundens nuværende eksem. Tværtimod fremgår det, at der er tale om en påvirkning som er sket over tid og at vores kunde har været sygemeldt i perioden fra den 11. august 2010 og frem til den 1. november 2010 jf. lægeerklæringens punkt 6. Det må derfor fastholdes, dels at pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 dels at kunden også før den 30. november havde eksem samt at det i øvrigt intet sted i de lægelige akter fremgår, at et ulykkestilfælde den 30. november 2010 skulle være årsagen til kundens nuværende gener. Vi kan på baggrund af dette ikke anerkende erstatningspligten. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 47.034, 51.597 samt 68.864.

Herudover gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker følger af bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 19/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Fik arbejdsskade på arbejdet på en maskine, hvor min rift kom. Har desuden nedsat mén i venstre hånd fra ulykken. Kan skaffe lægeerklæring for dette hvis nødvendigt. Tryg skriver de ikke dækker skaden, fordi der står EKSEM. Dette er følgevirkningen af ulykken og nedsat

føling af venstre hånd. Så kan ikke helt se de siger det er en erhvervssygdom? Igen skaden er sket på den dato på arbejdet og det står også i mine lægelige oplysninger, at skaden (EKSEMET) er sket ved arbejdet, kan også fremvise lægeerklæring fra dette. Derudover har Tryg håndteret sagen meget dårligt. Breve er blevet væk, og jeg har fremvist og sendt dem igen. De havde ikke kontaktet Arbejdsskadestyrelsen som de sagde til mig i telefonen, mange gange. Så ringede jeg derudover igen til dem, hvor de sagde, der ikke var en sag fra Arbejdsskadestyrelsen. Dette var også bare for at snakke mig af. Og så kontaktede jeg Arbejdsskadestyrelsen igen og de fremsendte oplysningerne til dem igen. Hvor min sag har stået stille i næsten 2 år. Jeg har virkelig haft en dårlig oplevelse med dem, og mener ikke de behandler min sag korrekt.
Der er en erhvervsevnetab – j.nr. …"

Heroverfor har selskabet i brev af 6/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Kunden anfører, at vi ikke dækker fordi der er tale om eksem, hvilket ikke er korrekt. Vi dækker ikke fordi der er tale om en eksem som er opstået som følge af, at vores kunde ved opsætning og nedvaskning af tapet har været i direkte hudkontakt med tapetklister. Dette er med rette anerkendt som en erhvervssygdom i Arbejdsskadestyrelsen, men idet der er tale om en skade/eksem som er opstået over tid er pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke opfyldt, hvorfor kundens gener ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Kunden henviser endvidere til, at der i Arbejdsskadestyrelsen er oprettet en sag omhandlende erhvervsevne tab. Til dette skal vi for god ordens skyld bemærke, at ulykkesforsikringen ikke dækker erhvervsevnetab, hvilket fremgår at forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.5."

Nævnet har modtaget en række bilag, herunder diverse lægelige akter.

Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af erklæring af 17/1 2012 fra en speciallæge i dermato-venerologi fremgår bl.a.:

" **AKTUELLE**
[Klager] var hudrask i barnealderen uden atopisk dermatil eller psoriasis vulgaris. [Klager] blev uddannet bygningsmaler i 2001 og har arbejdet som sådan siden. I marts 2010 arbejdede hun ved [maler] i … først med afvask af og nedtagning at tapet med tapetafløser i 2 til 3 dage, og efterfølgende opsætning af tapet med tapetklister. Til dette arbejde blev der ikke anvendt handsker. Der var en rift på venstre hånd, og efterfølgende tilkom der kløe svarende til dette område. Efter et døgn tilkom der akut eksem på venstre håndflade. Der kom rødme, ødem, infiltration, små vesikler der flød sammen og blev til større blærer. Efterfølgende bredte eksemet sig til at dække større del af håndfladen og volarsiden af fingrene. Derefter udvikledes tørhed, afskalning og fissurer. Der var brændende smerter i forbindelse med fissurer og der var søvnforstyrrende kløe. Der har været komplikationer i form af infektioner, som blev behandlet med lokal antibiotika. Pga. håndeksemets sværhedsgrad blev [klager] sygemeldt i 3 måneder. Efter sygemelding blev [klager] igen ansat som bygningsmaler ved …, dog uden arbejdsopgaver med opsætning af tapet. Som bygningsmaler blev der udført der ca. 2 timers fugtigt arbejde dagligt, der blev foretaget håndvask op til 5 gange dagligt, og der anvendtes ikke håndrens og der blev ikke foretaget hånddesinfektion. Der blev maksimalt anvendt 5 timers handsker dagligt, men normalt var det gennemsnit på 3 timer dagligt Handsketypen var enten latex eller nitrilhandsker, og de blev skiftet 2 gange i løbet af 3 timers periode. Udover opsætning af tapet var der også eksposition for vandbaseret malingstyper samt sandspartel. Direkte kontakt til sandspartel forværrede også eksemet.

5. 84.662

Ved debut af håndeksem og de efterfølgende 3-4 måneder var det et svært eksem, hvorefter håndeksemet gradvist bedres under behandling. Der var ikke eksem på andre lokalisationer, specielt ikke under fødderne. I længerevarende ferieperioder på 3 til 4 uger og under sygemelding har der været en bedring af håndeksemet. [Klager] er netop blevet fyret og har i den sidste uge forud for undersøgelsen ikke arbejdet. Håndeksemet bedres i arbejdsfrie perioder."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 29/3 2012 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse og beslutninger**
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade.

Du får 158.100 kroner i godtgørelse for varigt mén (20 procent).
…
Du udviklede i marts 2010 et svært, akut håndeksem i relation til nedvask af tapet og efterfølgende opsætning af tapet med direkte hudkontakt til tapetklister. Det svære akutte eksem, krævede sygemelding i 3 måneder og efterfølgende er håndeksemet langsomt bedret i løbet af det sidste 1½ år.

Du havde et svært akut håndeksem med blærer, bulladannelse, rødme og infiltration efterfulgt af fissurer og tørhed svarende til et område på venstre håndflade. Derudover har der været rødme, irritation og tørhed på dorsalsiden af hænderne og i mellemrummene mellem fingrene.

Ved lægens undersøgelse er fundet ensidigt keratotisk håndeksem, lokaliseret til venstre håndflade. Der ses superficiel afskalning og fissurer indenfor området. Der ses ikke blærer eller forandringer i hudfolderne. På dorsalsiden ses let irritativt håndeksem med rødme, tørhed og afskalning, som strækker sig lidt ind i fingermellemrummene. Der ses ikke psoriasisformede negleforandringer. Der ses ikke tegn til børneeksem ved bøjefurer, albuebøjninger eller ved knæhaser. Der er ingen tegn til psoriasis vulgaris i hårbund, ved albuer eller knæ.

Du har fået stillet diagnosen toksisk eksem samt nikkelallergi. Denne afgørelse vedrører dit toksiske eksem.

Vi har hørt din arbejdsgiver om udsættelsen.

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt G.2 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7, stk. 1, nr. 1)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.

3.2.4. Følger af blodpropper, hjerneblødninger og lignende.

3.2.5. Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier. andre mikroorganismer eller lignende.

3.2.6. Forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler eller medicin."

Nævnet udtaler:

Henset til oplysningerne om hændelsesforløbet forud for skaden - herunder klagerens skadeanmeldelse, speciallægeerklæringen af 17/1 2012 og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 29/3 2012 - finder nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at antage, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har derfor på det foreliggende grundlag ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 84.662

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen