Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.668:

xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2012 anmeldte, at der ved et indbrud på hendes ejendom den 1/9 2012 var stjålet en lang række genstande. Selskabet behandlede først skaden som simpelt tyveri, men efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet accepteret, at der foreligger et indbrudstyveri, og har i alt udbetalt 73.093,60 kr. for diverse stjålne genstande. Selskabet afviser imidlertid klagerens øvrige krav for smykker på 500.000 kr. samt 21.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter med henvisning til, at hun ikke har dokumenteret disse krav.

I anmeldelsesrapport fra politiet af den 2/9 2012 hedder det bl.a.:

> "Anmelderen … var blevet kaldt hjem til adressen af sin storebror, som var kommet hjem og havde opdaget, at huset var gennemrodet og at en terrassedør til et værelse var blevet ødelagt med en stige.
> Umiddelbart kunne hun oplyse, at der var blevet stjålet: Et LG 46" eller 50" fjernsyn, et Bang & Olufsen radioanlæg, et Canon kamera, en projektor og 45.000 kr. i kontanter.
> …
> Fra det vestlige værelse i huset var der fjernet følgende:
> a. Smykker af forskellig art
> b. 45.000 kr. i kontanter."

2. 84.668

I intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"**30. oktober 2012.**
Politibetjent … rettede i dag telefonisk henvendelse til mig, som opfølgning på den besked jeg havde indtalt på hans telefonsvarer.
…
Fru forsikringstager var temmelig berørt af situationen. Hun havde forklaret, at der var stjålet tv og anden elektronik, kontanter og smykker.
…
2. november 2012.
Efter forudgående aftale med fru forsikringstager, rettede jeg i dag personlig henvendelse på forsikringstagerens bopæl. På stedet traf jeg fru forsikringstager, som var alene hjemme.
…
Fru forsikringstager, [klager]**,** forklarede, at hun er tamiler, og at hun bor i huset sammen med sin tamilske mand og deres tre børn, som alle er født i Danmark. Hendes familie bor også i … og hendes mands familie bor i [udlandet].
…
[Klager] og jeg gennemgik den vedlagte dokumentation og de indsendte effektlister.

Vedrørende bilag 2 forklarede hun, at hun det var hendes 16-årige datter som havde udfyldt bilaget, idet hun ikke selv var ret god til at skrive dansk. Listen var lavet ud fra hendes oplysninger til datteren. Listen omhandlede stjålne effekter.

Vedrørende bilag 3 forklarede hun, at effekterne 1, 2, 3, 5, 6 og 7 var effekter der blev ødelagt ved indbruddet. Effekterne 4, 8, 9 og 10 var effekter der blev stjålet ved indbruddet.
Vedrørende bilag 5, og dokumentationen herunder, forklarede forsikringstageren, at hun ikke havde yderligere dokumentation end den vedlagte. Det var kvitteringer for køb af tv, Nintendo Wii, Nintendo DS, bærbar computer og projekter. Desuden var der vedlagt kontoudskrift fra hendes mands bank, hvoraf det fremgik, at han den 13.08.12 havde modtaget en erstatning på 100.000 kr.

[Klager] forklarede, at de var i gang med at renovere deres hus, og at de havde brugt noget af erstatningen til denne renovering. Blandt andet havde de fået lagt nyt gulv i fordelergangen, sat nyt loft op i fordelergangen, samt fået udskiftet alle de indvendige døre. Hun forklarede, at de havde hævet pengene i banken, og gemte dem i hjemmet. Således kunne de betale kontant for de køb de havde foretaget i byggemarkeder og lignende. Hun forklarede, at hun og hendes mand ikke havde fælles kontoer. De kørte deres økonomi hver for sig. De vedlagte kontoudtog var både fra hendes og hendes mands konto. Ingen af dem har Dankort eller andet betalingskort, og kan derfor ikke betale på anden måde end ved kontant betaling. Derfor hæver de pengene i banken, og har dem liggende i hjemmet.

[Klager] forklarede nu, at hun skylder mange penge væk, og at hun ikke kan have pengene stående på sin konto i banken, idet de kreditorer hun skylder penge, så kan gøre udlæg i hendes indestående. [Klager] fremviste gældsbreve på i alt mere end 600.000 kr., som hun skylder i banker og til låneforeninger.

[Klager] oplyste, at hun får førtidspension, og at hun får udbetalt ca. 9.500 kr. om måneden. Hun og hendes mand kan ikke låne flere penge i banken.

Hendes mand arbejder på … som smed. Han arbejder hovedsageligt om natten.

[Klager] forklarede, at hun blev gift som 18-årig, og at hun snart er 40 år. Hun forklarede, at hun stadig er gift med den samme mand. Deres forhold er ikke perfekt, men hun var nødt til at blive i forholdet, idet de har fire børn sammen.

Vedrørende de anførte smykker, forklarede [klager], at de fleste af smykkerne var nogen hun havde fået af hendes mands familie i gave ved deres bryllup. Nogle var købt efterfølgende og andre igen havde hun fået i gave ved forskellige lejligheder efter brylluppet. Hun havde derfor ikke kvitteringer for købene af alle smykkerne. Kun for dem hun selv havde købt. Hun henviste til de vedlagte fotos.

Forespurgt forklarede [klager], at hun havde en kvittering Frankrig på køb af nogle af smykkerne. Hun fremviste en dansk dags dato kvittering på 23.860 kr., som skulle dokumentere købet af nogle smykker. Beløbet passede sammen med en kassebon fra 2007 på samme beløb, men tilsyneladende fra en udenlandsk forretning. Beløbet på denne kassebon var i Euro, hvorfor de ikke kunne være udfærdiget i samme forretning. [Klager] forklarede, at det var smykker hun havde fået i bryllupsgave af hendes svigerfar, som ikke var med til deres bryllup, men havde besøgt dem nogle år senere. [Klager] mente selv beløbet måtte være i danske kroner. Forespurgt kunne [klager] ikke redegøre for hvilke smykker kvitteringerne omhandlede.

Vedrørende de vedlagte fotos af smykkerne forklarede [klager], at hun i 2011 fik smykkerne vurderet hos Guldsmed .... Hun udleverede smykkerne til guldsmeden, samt et foto af hvert smykke. Han foretog vurdering af karat og vægt af hvert enkelt smykke. Guldsmeden satte en lille seddel på hvert af fotoerne, med oplysning om karat og vægt. Hun fik foretaget denne vurdering, fordi hun og hendes mand ikke kunne låne nogle penge i banken, og måtte derfor på en eller anden måde dokumentere, at de havde nogle værdier. Efter endt vurdering fik hun smykkerne og fotoerne tilbage fra guldsmeden. [Klager] var ikke klar over hvor mange penge smykkerne var værd. [Klager] forklarede nu, at nogle af smykkerne var nogle hun havde arvet efter sin mormor, hvorfor de var meget gamle.
…
Vedrørende de anførte smykker forklarede [klager], at hun opbevarede dem i et smykkeskrin på en hylde i skænken i soveværelset. Hun forklarede, at hun hovedsageligt brugte smykkerne til fester. De smykker hun havde arvet efter sin mormor, brugte hun aldrig. De lå altid i smykkeskrinet. Til daglig brugte hun nogle billigere smykker af mindre værdi.

Forespurgt forklarede [klager], at hun havde kendskab til, at nogle tamilere gemmer værdigenstande i møbler når de forlader deres hjem. Hun havde derfor en mistanke om, at gerningsmanden var vidende om dette, hvorfor han havde ledt efter værdigenstande i blandt andet sofaen, hvilket kunne forklare hvorfor sofaens bundstof var sprættet op. Hun havde dog ikke mistanke til, at det skulle være tamiler der havde forøvet indbruddet.
…
Forespurgt forklarede hun, at hun ikke mente de havde nogen fjender, eller der var nogen der var sure eller gale på dem. Hun forklarede, at hun og hendes mand havde travlt. Hendes mand arbejder og hun passer deres fire børn. Hun og børnene taler ikke med ret mange andre mennesker. Hun har ikke et ret godt forhold til sin familie i ... De ser hovedsageligt kun hinanden til fester. Hun og hendes egen familie møder op hvis de bliver inviteret til en fest i de tamilske kredse, ligesom de tamiler de inviterer også kommer til de fester som de inviterer til.

[Klager] forklarede, at hendes mand ofte var beruset, dog uden at hun betragtede ham som alkoholiker. Derfor skændtes de ofte. I disse situationer taler de ofte dårligt om hinandens familier. Hun betragtede det ikke sådan, at de var uvenner med nogen i deres familier.

Jeg gjorde [klager] bekendt med, at min opfattelse af det der var sket i deres hjem var den, at det måtte være nogen der på en eller anden måde ville hævne sig på dem, idet der var forøvet noget hærværk, som sjældent ses ved normale indbrud.

[Klager] svarede, at hun jo ikke vidste hvem der havde forøvet indbruddet, og derfor ikke kunne redegøre for hvorfor de havde ødelagt så meget.

Forespurgt oplyste [klager], at de ikke holdt fest i hjemmet i weekenden efter indbruddet, som hun ellers havde forklaret til håndværkstaksator ... Hun forklarede, at der blandt de tamilske familier der bor i … bliver holdt fester, men hun og hendes familie bliver ikke inviteret.

Forespurgt forklarede [Klager] om gerningstidsrummet, at hun, hedes mand, og deres tre yngste børn forlod hjemmet om morgenen, idet de skulle deltage i en religiøs sammenkomst/fest et sted i ...
…
Under der deres kørsel mod hjemmet, blev [klager] ringet op af deres ældste søn, som oplyste, at han lige var kommet hjem og havde konstateret indbruddet. Han bad hende om at komme hurtigt hjem.

Da hun, og de yngste tre børn, kom hjem, konstaterede hun, at der var knust en rude i en terrassedør på bagsiden af huset, og at der var rodet i skuffer og skabe, samt ødelagt møbler. Hun konstaterede også, at der var stjålet elektronik, kontanter og smykker.
…
[Klager] slog fast, at hun ikke kunne fremskaffe yderligere dokumentation, ligesom hun gerne snart vil have sagen afsluttet.
…
Generelt om forsikringstagerne forklarede hr. og fru Genbo, at [klager] ofte kom over til fru Genbo for at få hjælp [Klagers] børn kom ofte hos genboen for at hjælp til lektier.

Hr. og fru [genbo] vidste fra [klager], at de har et meget dårligt forhold til både hendes og hans familie. De skylder også familierne penge. Genboen vidste, at hr. forsikringstager havde fået en erstatning på 100.000 kr. for en konstateret kritisk sygdom. De vidste dog ikke om pengene blev opbevaret i huset. Hr. Genbo havde tænkt den tanke, at indbrudstyven var en der havde kendskab til erstatningen, formentlig en fra [klagers] familie, som ikke ville acceptere at hr. forsikringstager havde modtaget en erstatning, men ville ikke betale sin gæld til familien.
…
Guldsmed …, blev ved min personlige henvendelse gjort bekendt med anledningen. Jeg forviste indehaverparret de vedlagte fotos af smykkerne, og oplyste, at [klager] havde forklaret, at hun havde fået omhandlende smykker vurderet hos dem, hvilket også fremgik af stemplerne på fotoerne.

Indehaverne bekræftede, at de godt huskede [klager], og at hun havde fået vurderet omhandlende smykker hos dem. De mente det var ca. 1 ½ år siden.

[Klager] var inde i forretning 2-3 gange inde hun afleverede smykkerne til vurdering. Det var for at aftale tid til vurderingen. Hun oplyste nemlig, at smykkerne blev opbevaret i en sikringsboks, og at hun først ville hente dem der, når hun var sikker på hun kunne komme af med dem i forretningen. Indehaverne fik opfattelsen af, at sikringsboksen var en bankboks.

5. 84.668

[Klager] afleverede smykkerne til den aftale tid. De var i et smykkeskrin. Hun afleverede også et foto af hvert smykke. Indehaverne havde smykkerne i forretningen i et par dage, mens de foretog vurderingen. De gjorde et notat om vægt og karat på hvert af fotoerne. Efter endt vurdering hentede [klager] igen smykker og fotos.

Indehaverparret satte den gang ikke pris på smykkerne. Deres vurdering i dag, ud fra guldpriserne i dag, var den, at smykkernes samlede værdi var ca. 500.000 kr.

Forespurgt forklarede indehaverne, at [klager] har købt nogle enkelte smykker i forretningen.

Indehaverparret forklarede, at de havde et rigtigt godt kendskab til udenlandske smykker, og til den måde arabere, tamilere og andre udlændinge får smykker i medgift, og hvad de efterfølgende gør med smykkerne. Smykkerne er altid fremstillet i guld, idet det er giverens hensigt at vise sin rigdom med guldets værdi. Det er ikke så meget smykkerne som sådan. Smykkerne gives, for den største del, af mandens familie, for derved at vise, at man har råd til at passe godt på kvinden. Guldet betragtes som en opsparing. Det er så helt legalt, og i mange tilfælde forventeligt, at når det gifte par skal stifte familie, og herunder købe hus eller lejlighed, at kvinden, som jo er 'redebyggeren', sælger sine smykker, så der kan blive råd til 'reden'.

Jeg anser det derfor for sandsynligt, at omhandlende smykker kan være solgt umiddelbart efter vurderingen hos Guldsmed ... Hvis vurderingen skulle bruges som er værdisætning af forsikringstagernes værdier, for at kunne låne penge i banken, hvorfor skulle [guldsmeden] så ikke værdisætte smykkerne? Hvis man har smykker for ca. en halv mio. kr., så ved man formentlig også hvad de er værd.
…
2**9. november 2012.**
Efter forudgående aftale med … ved Polygon i …, rettede jeg personlig henvendelse på deres lager på ... På stedet traf jeg ...

Han påviste de effekter Polygon havde taget med fra skadestedet. Der var tale om et reolsystem bestående af fire dele, en skænk, en sofa i sort læderlook, en hængestol i flet, samt nogle kasser med diverse mindre effekter.

[Polygon] forklarede, at de på gerningsstedet havde set nogle smykker i en skuffe i skænken i soveværelse. Det var i samme skænk fru forsikringstager havde oplyst at hendes smykker var blevet stjålet fra. De smykker Polygon havde set i skuffen var billige smykker fra Østen af ringe værdi. Der var ikke ret mange. Polygon tog ikke smykkerne med sig, men gav dem til fru forsikringstager.
…
Jeg gjorde endvidere [Polygon] bekendt med, at fru forsikringstager havde anmeldt smykker for ca. en halv mio. kr. stjålet fra den ødelagte skænk i soveværelset. [Polygon] kunne med sikkerhed sige, at fru forsikringstager ikke på noget tidspunkt havde sagt til Polygons medarbejdere, at der var stjålet smykker for så mange penge. Fru forsikringstager havde oplyst, at der var stjålet nogle smykker, men Polygons medarbejdere havde fået den opfattelse, at det var nogle af de billige smykker."

Klagerens advokat har i brev af den 12/4 2013 til selskabet bl.a. anført:

"På baggrund af det ovenfor anførte er De således forpligtet til at erstatte de af min klient anførte smykker på baggrund af de foreviste fotos, indhentede vurderinger om vægt og karat,

herunder bekræftelsen fra Guldsmed …, idet smykkerne på baggrund heraf endeligt kan takseres økonomisk.

Der vedlægges endvidere bekræftet kvittering fra [anden guldsmed], hvoraf fremgår, at der er indkøbt smykker for dkr. 23.860,00.

Taksationsopgørelse afventes herefter fra Dem.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er almindeligt accepteret, hvilket også fremgår af ankenævnets praksis, at man anerkender forevist billeddokumentation som bevis på besiddelse af smykkerne.
…
Endvidere er anført et pengebeløb på kr. 45.000, som skal erstattes med kr. 21.000 jfr. forsikringsbetingelserne. Beløbet er i 2010-niveau og er formentlig opreguleret."

I brev til nævnet af den 25/6 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen påklages med påstand om, at TopDanmark Forsikring A/S er forpligtet til at anerkende sin erstatningspligt, og således er forpligtet til at betale kr. 525.595,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Beløbet vedrører erstatning for indbrudstyveri af smykker til en værdi af kr. 500.000,00, … samt et kontantbeløb på kr. 45.000,00, der efter forsikringsbetingelserne erstattes med kr. 21.000,00."

Selskabet har i brev af den 2/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens oplysninger**
…
Vi har noteret os, at klagers advokat overfor Ankenævnet har gjort et krav gældende på 525.595 kr. På det foreliggende grundlag kan vi kun acceptere at betale 11.545 kr., og vi tillader os at henvise til bilag C for så vidt angår begrundelsen herfor."

I brevet af den 2/8 2013 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som vi tidligere har oplyst dine klienter, har denne sag været nærmere undersøgt, da vi har en mistanke om muligt bedrageri og assurancesvig overfor Topdanmark. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til bestemmelserne i persondatalovens kapitel 8 samt punkt 3. i Forsikring & Pensions 'Kodeks for undersøgelse af sager ved mistanke om forsikringssvindel'.

Vi har på baggrund heraf stillet et skærpet krav til bevisbyrden og dermed til dokumentationen i sagen. På trods af det anførte, undlader vi på nuværende tidspunkt at anmelde sagen til politiet.

Det, som den aktuelle tvist drejer sig om, er spørgsmålet om dækning af kontanter, ur og smykker. Disse effekter er dækket ved indbrudstyveri men ikke ved simpelt tyveri, jf. vilkårenes side 11 Dækningsskemaets punkt 16 E og F.

Vi har tidligere behandlet sagen efter reglerne for simpelt tyveri og allerede af den grund afvist kravene vedrørende kontanter, smykker og ur. Vi har således ikke realitetsbehandlet disse krav tidligere og således heller ikke taget stilling til den fremlagte dokumentation.

I det følgende vil vi kommentere på disse krav.

Sandsynliggørelse af kravet
Det påhviler dine klienter som kravstillere at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at de har været i besiddelse af de anmeldte effekter. Derudover påhviler det dem at dokumentere/sandsynliggøre størrelsen af kravet.

Når der som her er tale om effekter af en vis værdi, stiller vi et højere krav til bevisbyrden og dermed til dokumentationen. Fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed. Fotos kan derfor ikke stå alene som dokumentation og sandsynliggørelse for det fremsendte erstatningskrav.

Der er indgivet et meget betydeligt erstatningskrav for smykker, hvor størstedelen angiveligt er modtaget som gave. De øvrige smykker er oplyst erhvervet ved almindelige køb. Der er fremvist minimal dokumentation og sandsynliggørelse for det samlede smykkekrav.

Topdanmark er opmærksom på, at visse folkeslag til festlige lejligheder giver smykker i gave. Dette gør imidlertid ikke, at disse kravstillere fritages for bevisbyrden med hensyn til dokumentation og sandsynliggørelse af det fremsatte erstatningskrav, herunder størrelsen og rigtigheden af kravet. Kravstillerne fritages heller ikke for at skulle løfte bevisbyrden for at have været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, og effekterne dermed har en lovlig oprindelse.

Gennemgang af erstatningsopgørelsen:

Udokumenterede smykker
Der er fremsendt et udokumenteret smykkekrav anslået til ca. 500.000,00 kr., jf. Guldsmed ... Vi finder det besynderligt, at dine klienter ikke har kunnet dokumentere så betydeligt et krav. Dette får os til at sætte spørgsmålstegn ved, om klager rent faktisk har været ejer af disse smykker og har mistet smykkerne ved indbruddet. Som guldsmeden også peger på, kan smykkerne muligvis være solgt inden indbruddet. Hvorfor skulle klager ellers have fået smykkernes vægt og karat ansat tilbage i 2011.

Som Guldsmed … også oplyser, er det helt almindeligt indenfor denne kultur at få mange smykker af guld i medgift. Guldet skal betragtes som en opsparing og det er derfor helt legat, og også forventeligt, at når det gifte par skal stifte familie, herunder købe hus m.m, så sælger kvinden sine smykker.

At dine klienter har fået guldsmed … til at fastslå vægt og karat af nogle smykker i år 2011, finder vi ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at dine klienter har været ejer af smykker for næsten 500.000 kr., fortsat har været ejer af dem og har fået dem stjålet ved anmeldte indbrud den 1. september 2012.

På det foreliggende særdeles sparsomme grundlag ser vi os desværre ikke i stand til at realitetsbehandle kravet vedrørende disse smykker. Hvis vi modtager dokumentation for, at dine klienter rent faktisk har været ejere af disse smykker umiddelbart før tyveriet fandt sted, vil vi tage sagen op til fornyet overvejelse.

Dokumenteret smykkekrav

8. 84.668

Der er fremsendt behørig dokumentation på 4 smykker købt hos [anden guldsmed], som samlet udgør 6.950,00 kr. Dette krav imødekommes, jf. dokumentationen uden yderligere.

Der er ligeledes fremsendt en dansk dagsdato kvittering, som skulle dokumentere nogle smykker købt i Frankrig til en samlet værdi af 23.860,00 kr. Beløbene og datoen stemmer overens med en udenlandsk kassebon fra 2007, som umilddelbart stammer fra et udenlandsk køb, da kassebonen er angivet i euro. Der er ingen oplysninger på sælgeren, herunder cvr.nr, navn og adresse og heller ikke nogle oplysninger om at køber skulle være dine klienter, hverken på kassebonen eller dagsdato kvitteringen. Dine klienter kunne heller ikke ved forespørgsel forklare, hvilke smykker kvitteringerne omhandlede. Vi har derfor ikke tiltro til de fremsendte bilag og til smykkekravet, hvorfor vi afviser kravet vedrørende disse smykker.

Kontanter
Der er fremsat et erstatningskrav på 45.000,00 kr., hvor den eneste dokumentation er en række kontoudtog fra perioden januar 2012 og frem til august 2012. Skadedatoen er den 1. september, og hævningerne fra denne periode, som strækker sig over ca. 9 måneder hverken dokumenterer eller sandsynliggør, at der på skadetidspunktet har været et kontantbeløb til stede på 45.000,00 kr.

Da vi samtidig kan konstatere, at kravstillerne gennem hele perioden har været bagud med deres betaling af alle deres forsikringspræmier, finder vi det ikke sandsynliggjort, at familien skulle have et så betydeligt kontantbeløb til rådighed derhjemme. Vi må på den baggrund afvise kravet.
…
Vi udbetaler erstatning
Som vi indledningsvis gjorde opmærksom på, er vi indstillet på at behandle tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri, hvilket betyder, at der også er dækning for smykker og kontanter. Efter en samlet vurdering af sagen finder vi imidlertid ikke, at erstatningskravet er tilstrækkelig dokumenteret eller sandsynliggjort, hvorfor vi kun delvist har kunnet imødekomme dine klienters krav for smykker og kontanter. På nuværende tidspunkt kan vi udbetale dine klienter yderligere 11.545 kr. Beløbet med tillæg af renter bliver overført til din klients Nem Konto en af de nærmeste dage."

Klagerens advokat har i brev af den 16/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Mine klienter er alene i besiddelse af den allerede fremlagte dokumentation i form af billeder fra Guldsmeden i forbindelse med vurdering af smykkerne. Som det fremgår, har mine klienter modtaget størstedelen af smykkerne i gave, jf. også de fremlagte private fotos. Mine klienter er derfor ikke i besiddelse af kvitteringer.

Det er imidlertid mine klienters opfattelse, at den allerede fremlagte dokumentation er tilstrækkelig til at sandsynliggøre, at de har ejet - og på tidspunktet for indbruddet fortsat ejede - smykkerne. I sagens natur er det ikke muligt at dokumentere ejerskabet nærmere, eftersom mine klienter som følge af indbruddet ikke længere er i besiddelse af smykkerne.

Som det fremgår af guldsmedens vurdering, har smykkerne en betydelig værdi - dette er netop anledningen til, at mine klienter fik smykkerne vurderet, idet de ikke var i besiddelse af kvitteringer. Dette var derfor den mest naturlige måde at dokumentere ejerskabet og smykkernes værdi på, hvilket tillige må anses som tilstrækkelig.

9. 84.668

På vegne af mine klienter fastholdes erstatningskravet, og der henvises samtidig til, at Topdanmark i sit brev af 2. august 2013 har anerkendt sin erstatningspligt."

Selskabet har i brev af den 29/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Advokaten anfører, at det netop var smykkernes betydelige værdi, som var anledning til, at klagerne fik smykkerne vurderet. Vi bestrider ikke, at klager har fået nogle smykker vurderet i år 2011.

Vi bestrider imidlertid, at en vurdering af karat og vægt foretaget af guldsmed … i år 2011 skulle være tilstrækkelig dokumentation for et ejerskab og for at klagerne fortsat skulle have været ejer af disse smykker og har fået dem stjålet ved indbruddet den 1. september 2012.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport satte guldsmed … ikke pris på smykkerne i 2011, og det ville vel ellers have været nærliggende, hvis værdien af smykkerne skulle dokumenteres fx i forbindelse med låntagning.

Vi tillader os i øvrigt at henvise til skadeinspektørens rapport, hvoraf det fremgår, at Polygon - uanset at de har været i forbindelse med klagerne adskillige gange - på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at der skulle være stjålet smykker for et så betragteligt beløb.

Polygons medarbejdere har alene fået den opfattelse, at der var tale om nogle billige smykker.

Alt i alt finder vi det hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager skulle have fået stjålet smykker udover de, som vi allerede har erstattet. Vi kan derfor fortsat ikke tilbyde at udbetale yderligere i erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

A. Forsikringen omfatter		
		Forsikringen dækker direkte skade som følge af
	…	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. …
…		
E Penge m.m.* Er dækker med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade.		Ikke 1. Fra loft-, og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. 3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.		Ikke 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. 3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder

…

10. 84.668

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

…

Penge m.m.

Ved penge m.m. forstår vi penge, præmieobligationer, ubrugte frimærker, u-crossede og kvitterede checks, stempelmærker, klippekort, rejsekort, bro-bizz, taletidskort, tilgodebeviser, gavekort, billetter, der kan blive indløst mod kontanter, skrabelodder samt lotto- og tipskuponer, der indeholder gevinster."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige grundlag har opgjort erstatningen for de omhandlede genstande som sket. På det forelagte grundlag kan nævnet følgelig ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

11. 84.668

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen