Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.673:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil - en BMV 530d, årgang 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte til politiet, at den forsikrede bil var blevet stjålet i tidsrummet mellem 28/12 2011 kl. 23.50 og 29/12 2011 kl. 06.45 fra indkørslen til hans hjem, og at han var i besiddelse af alle nøglerne til bilen. Han foretog endvidere en anmeldelse til selskabet. Selskabet foretog en undersøgelse af 2 bilnøgler, som han indsendte til selskabet. På baggrund af undersøgelsen politianmeldte selskabet klageren, idet selskabet påpegede, at en undersøgelse havde vist, at den ene af de af hans udleverede bilnøgler havde været brugt til at starte bilen den 29/12 2011 kl. 02:33.

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 26/3 2012 fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han skulle på arbejde om morgenen, hvor han opdagede, at bilen var væk. Retter henvendelse til sin kone, som undersøgte, om nøglerne stadig var i huset. Han forklarede, at nøglerne lå på sin plads.

Afhørte forklarede, at han rettede henvendelse til … Politi, og oprettede en anmeldelse. De vejledte afhørte om, at kontakte sit forsikringsselskab, som på det tidspunkt var Sønderjysk Forsikring.

Afhørte forklarede, at han modtog brev fra forsikringsselskabet om, at sende 2 nøgler samt registreringsattest til selskabet, hvilket han gjorde.

Han forklarede, at 2 personer fra forsikringsselskabet rettede henvendelse til ham på sin arbejdsplads, hvor den ene person foreholdt ham, at en af nøglerne havde været anvendt efter gerningstidspunktet

Adspurgt forklarede afhørte, at hans kone slog alarmen til på bilen, og lagde nøglen i huset, hvorfor bilen ikke kunne have været anvendt. Han forklarede, at der på ingen måde var andre der kunne have anvendt bilen.

Han forklarede, at det ikke kunne passe at nøglen havde været anvendt, og at det muligt kunne have været en teknisk fejl på nøglen. Afhørte forklarede at han rettede henvendelse til BMW, som havde foretaget testen af nøglen for at modtage bekræftelse på at systemet virkede som det skulle. Dette var imidlertid ikke muligt.

Adspurgt forklarede han, at han havde købt bilen på … af en privat mand, men kunne ikke huske hvad navnet var på ham.

Han forklarede, at der ikke var andre der kunne have adgang til bilen, og at nøglen ikke havde skiftet plads siden den blev lagt i en skuffe i huset.

Afhørte forklarede slutteligt, at han var uforstående overfor situationen, og at han intet motiv havde for at lave svindel. Han forklarede, at han havde købt en bil fuldstændig mage til, hvilket han formentlig ikke havde gjort, hvis han ønskede at svindle."

Af politiets afhøringsrapport af 26/9 2012 af den mekaniker, der foretog undersøgelsen af nøglen, fremgår bl.a.:

"Vidnet oplyste at den nøgleudlæser som blev brugt var en som de brugte for få oplysninger på biler af mrk. BMW, som skulle på værksted og den kunne se evt. fejl på bilen. Den kunne også aflæse oplysninger omkring bilens km. antal og hvornår nøglen sidst var blevet brugt, hvilket var det som taksatoren var interesseret i.

Han havde aldrig oplevet at nøgleudlæseren havde lavet fejludlæsninger eller fremkommet med data som var øjensynligt forkerte.

Vedr. det nøgleudlæsningsskema som var udleveret til politiet forklarede han at det ikke nødvendigvis var oplysninger fra da bilen blev slukket (tidspunktet kl. 02.33), men at der blev læst til nøglen under kørslen.

Forespurgt til temperaturen på kølemidlet på 89 grader forklarede han, at det ville temperaturen være når bilen havde kørt 3-5 km."

3. 84.673

Politiet kontaktede det sikkerhedsfirma, som administrerede klagerens hjems tyverialarm. Af rapporten af 24/8 2012 fremgår bl.a.:

"Det blev oplyst at sigtede havde alarm hos Falck og at de kunne bekræfte at den var blevet sat til kl. 23.32 d. 28. dec. 2011 og frakoblet kl. 06.49 d. 29. dec. Hos Falck var de ikke bekendt med hvorledes at huset var indrettet, men kunne oplyse at der var alarm på en køkkendør, hoveddør og soveværelsesdør (denne kunne være en terrassedør). Ydermere var der sensor på i område som benævnes garagen.

Forespurgt om man kunne være kommet ud fra huset uden at aktivere alarmen, oplyste Falck at det kunne man godt, hvis man blot ikke gik via nogle af de 3 døre nævnt ovenfor og holdt sig væk fra områder i huset med rumalarm. Herefter kunne man godt være sprunget ud af et vindue f.eks."

Politiet kontaktede endvidere en låsesmed. Af rapporten af 14/11 2012 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at en bil som BMW 5'er-serien kunne stjæles på et kort øjeblik, hvis bare man havde det rette udstyr. Det var muligt at åbne bilens lås i døren på en sådan måde, at alarmen blev slået fra.

Derefter kunne man ved hjælp af det rette udstyr få startet bilen udenom startspærren. Der fandtes udstyr, som kunne snyde bilen og få den til at tro, at bilen blev startet med rette nøgle.

Udstyret til at bryde ind i bilen og starte den kunne købes på internettet. Det koster ca. 6.000-15.000 EUR. Der findes masser af uploadede videoer på YouTube visende, hvordan man kunne starte en bil uden rette nøgle.

Afhørte var selv i stand til på få minutter at oplåse og starte en bil uden rette nøgle."

Ved brev af 29/11 2012 meddelte politiet, at sigtelsen mod klageren var opgivet.

I brev af 5/7 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sønderjysk Forsikring har afslået at udbetale forsikringssummen på kr. 300.000 til min klient med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der har fundet et tyveri sted.

Sønderjysk Forsikring har tidligere indgivet politianmeldelse mod min klient for forsikringsbedrageri.

D. 29. november 2012 opgiver politiet sigtelsen, idet det ikke forventes, at min klient vil blive fundet skyldig i bedrageri. Begrundelsen for afgørelsen om at opgive at føre en straffesag er, at det ikke kan udelukkes, at bilen er blevet startet uden brug af min klients nøgle, og det kan heller ikke udelukkes, at der skulle foreligge en fejludlæsning af min klients nøgle.

Sønderjysk Forsikring klager ikke over politiets afgørelse.

Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at der i 2006 er bestilt 3 ekstranøgler til bilen af en tidligere ejer. Det vides ikke, hvor disse 3 ekstranøgler befinder sig, idet ingen af dem ud-

leveres til min klient, da han køber bilen, og han er på daværende tidspunkt uvidende om, at de er lavet.

Jeg kan oplyse, at der for Ankenævnet er enighed om, at det er muligt at kopiere koderne til eksisterende nøgler."

Dertil har selskabet i brev af 11/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] melder d. 29.12.2011 sin bil med reg.nr. … stjålet fra sin bopæl mellem kl. 24:00-06:30. Vi har fået bilens eneste 2 originale nøgler indleveret. Vi har undersøgt disse nøgler, og det viser sig, at den ene nøgle har kørt bilen d. 29.12.2011 kl. 02:33, dvs. på gerningstidspunktet-/rummet.

En nærmere fremstilling af det faktiske forløb:

[Klageren] henvendte sig telefonisk d. 29.12.2011 og oplyste, at hans bil med reg.nr. … var blevet stjålet fra hans bopæl mellem kl. 24:00-6.30. Der var ikke tydelige tegn på tyveri, såsom glas, slæbespor eller lignende.
Vi modtager herefter en skriftlig anmeldelse, reg.attest, samt bilens (oplyst værende eneste) 2 originale nøgler.

Vi bliver kontaktet af vores taksator ifm. bilens skadeopgørelse, primært fordi han kan se, at der er brugt mange penge på ekstraudstyr iht. underskrevet tyverierklæring. Taksatoren beder os sende bilens 2 nøgler, så han kan tjekke dem for, hvor mange km bilen bl.a. har kørt. Taksator giver udtryk for, at han finder det usandsynligt, at sådan en stor og tung bil kan stjæles uden rette nøgle og uden tegn på tyveri. Det vil kræve et 'fejeblad' eller lignede at flytte bilen.

Vi modtager herefter dokumentation for undersøgelsen af bilens 2 originale nøgler. Bilens ene nøgle har været ude at køre d. 27.12.2011 kl. 15:24. Bilens anden nøgle har været ude at køre d. 29.12.2011 kl. 02:33 - dvs. på gerningstidspunktet-/rummet. Dette er yderst mærkværdigt, da [klageren] i sin skriftlige anmeldelse oplyser, at nøglerne har været inde i huset, der har ikke været indbrud, familien har ikke haft besøg, og nøglerne har ikke været ude af hans opsyn eller ude af kontrol.

Nøglerne er udlæst af aut. BMW forhandler …
Det fremgår endvidere, at kølertemperaturen er 89 grader, hvilket betyder, at bilen har kørt en længere tur for at blive varm, i og med at bilen er en diesel. Den kan således ikke blot være kørt op på et 'fejeblad' på [klagerens] adresse. Det fremgår også, at lufttemperaturen på kørselstidspunktet er målt til 5,5 grader.

Vi har efterfølgende fået nøglerne kontrollæst 2 gange mere. bl.a. hos BMW … samt BMW Danmark. Resultatet er det samme som tidligere. BMW Danmark oplyser desuden, at et manglende batteri ikke kan gøre, at bilen ikke kan starte. Dette undersøgt, fordi [klageren] gennem sin advokat gav udtryk for, at der måtte være en teknisk fejl ved nøglen som har kørt bilen på skadestidspunktet. Endvidere mener [klageren], at nøglen har været løbet tør for strøm, og derfor ikke kunne bruges. Hertil oplyser BMW Danmark, at et tomt batteri ikke vil have nogen indflydelse på om nøglen kan aktiveres/køre bilen. Faktum er dog, at nøglen har været aktiv i bilen og ved de KM der står i udskriften.

Supplerende oplysninger:

Vi og vores konsulent har pga. ovennævnte et møde med [klageren] på hans firmaadresse ... Her spørges [klageren] om de samme spørgsmål, som vi har spurgt ham om i den skriftlige anmeldelse, samt observeres hans reaktion og kropssprog, særligt ved vores konfrontation af resultatet af nøglernes chip. [klageren] oplyser, at det kan han ikke forstå, og at det virker underligt.
Adspurgt svarer [klageren], at han ikke kendte til at nøglerne havde en chip som kunne give de oplyste resultater. [Klageren] bliver under samtalen mere nervøs, da han bliver spurgt nærmere omkring nøglerne.

[Klageren] oplyser gennem sin advokat, at hans alarmsystem - der er registret hos Falck - har været tilsluttet d. 28.12.2011 kl. 23:32 og frakoblet d. 29.12.2011 kl. 06:49, hvorfor advokaten mener dette er dokumentation for, at [klagerens] familie ikke har forladt hjemmet på skadestidspunktet, og derved bortskaffet bilen selv. Vi har meddelt [klagerens] advokat, at vi ikke mener, at udskriftet fra Falck beviser, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

[Klageren] har inden for en kortere årrække fået stjålet fire totalforsvundne biler, hvilket vi finder højst bemærkelsesværdigt.

For så vidt angår motiv, kan dette enten være økonomisk eller mekanisk betinget. Vi har pt. ingen oplysninger om mekaniske problemer i relation til sagen, men den omhandlende BMW har kørt 400.000 KM. Samtidig kan det konstateres ud fra [klagerens] kontooplysninger, at hans driftskonto for firmaet …, har et meget betydeligt underskud, uden at dette dog i sig selv behøver at betyde, at der er deciderede økonomiske problemer.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen:

Vi mener der alene består den mulighed, at det rent faktisk er bilens ene nøgle, der er blevet anvendt til at køre bilen bort. Faktum er, at bilens ene nøgle må anses, at have været anvendt på et tidspunkt, hvor [klageren] hævder, at denne nøgle skulle befinde sig i køkkenskuffen i huset, der var sikret med alarmsystem. Det må derfor med altovervejende sandsynlighed anses for udelukket, at ukendte gerningsmænd skulle have bevæget sig ind i huset for derefter at borttage nøglen uden at efterlade sig spor.

Vores konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores vurdering, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede kaskoforsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 5/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Da [klageren] blev udspurgt (reelt afhørt) af selskabets konsulent, som beskrevet i Sønderjysk Forsikrings skrivelse på s. 2 øverst, oplyste konsulenten mundtligt, at det er umuligt at lave kopier af de originale nøgler, uden at BMW informeres om dette. Han oplyste desuden, at der ikke var lavet nøglekopier til den pågældende bil.

I den forbindelse henledes opmærksomheden på Sønderjysk Forsikrings egen anmeldelsesskrivelse til politiet af d. 9. februar 2012, som er en del af politiakterne. Heraf fremgår, at taksator d. 31. januar 2012 blev oplyst af BMW Danmark, at der er bestilt 3 ekstranøgler af en tidligere ejer. Den tidligere ejer kunne dog ikke huske at have bestilt mere end 1 nøgle, og det forblev

uoplyst, hvor ekstranøglerne nu befinder sig, jf. Sønderjysk Forsikrings telefonsamtale med den tidligere ejer d. 5. februar 2012, som er refereret i anmeldelsen til politiet.

Den viden, som Sønderjysk Forsikring sad inde med - at der er lavet 3 ekstranøgler, som ingen ved hvor er - stemmer meget dårligt overens med det, der mundtligt blev oplyst til [klageren] under afhøringen d. 6. februar 2012, dvs. blot dagen efter telefonsamtalen med den tidligere ejer. Den stemmer desuden meget dårligt overens med, at selskabet gentagne gange - herunder i skrivelsen af d. 11. juli 2013 til Ankenævnet - blot har nævnt bilens 2 originale nøgler, uden i den forbindelse at nævne, at der også er lavet 3 ekstranøgler.

Vedrørende det forhold, at Sønderjysk Forsikring beskriver, at [klageren] blev nervøs, da han blev udspurgt om nøglerne, er det vel blot en ganske naturlig reaktion. [Klageren] blev reelt beskyldt for selv at have bortfjernet bilen med det formål at begå assurancesvindel. I den situation ville enhver normal person reagere med stigende puls mv., og forholdet kan på ingen måde tages til udtryk for, at [klageren] skulle være skyldig i noget som helst.

I skrivelsen af d. 11. juli 2013 fremkommer Sønderjysk Forsikring desuden med spekulationer omkring [klagerens] påståede motiv for at begå assurancesvig.

I den forbindelse peger selskabet på, at det kan være mekanisk betinget, idet bilen har kørt 400.000 km. Hertil bemærkes, at bilen reelt har kørt 355.945 km. ifølge den af selskabet påberåbte nøgleaflæsning af d. 29. december 2011 kl. 02.33, altså væsentligt mindre end påstået af selskabet. Desuden er der tale om en dieseldrevet BMW, som er i stand til at køre meget mere end 400.000 km., især når der er tale om en meget velholdt bil som i dette tilfælde.

Selskabet foreslår tillige, at det påståede motiv kan være økonomisk, idet der henvises til driftsunderskud på [klagerens] firmakonto. Til dette bemærkes, at saldoen på denne driftskassekredit intet har at gøre med [klagerens] privatøkonomi. Firmaet er et anpartsselskab, og underskuddet på kontoen beror blandt andet på, at opkøb både af et andet firma og af en grund er blevet finansieret over denne konto, i stedet for at optage separate lån til firmaets erhvervelse af disse store aktiver. Der findes altså intet reelt økonomisk motiv, og i den forbindelse oplyses for god ordens skyld, at bilen var gældfri, da den blev stjålet.

[Klageren] har brugt rigtig meget tid på at sætte bilen i stand, herunder med en masse individuelt ekstraudstyr, inden bilen blev stjålet. Det ville være meningsløst, om [klageren] selv havde stjålet og bortskaffet en bil, som han har brugt så mange tidsmæssige og økonomiske ressourcer på.

Afslutningsvist henledes nævnets opmærksomhed for god ordens skyld på politiets afhøringsrapport af vidnet …, som er indehaver af …, som har specialiseret sig i at fremstille kopinøgler til biler. Han forklarede, at en bil som den pågældende kan stjæles på et øjeblik, hvis man har det rette udstyr, som kan købes for et beskedent beløb på internettet.

Afgørende for Nævnets afgørelse må dog i sidste ende være, at politiet opgiver sigtelsen mod [klageren] med henvisning til, at det ikke kan forventes, at han vil blive fundet skyldig i bedrageri, idet:
• Det kan ikke udelukkes, at bilen er stjålet uden brug af [klagerens] nøgle og
• Det kan ikke udelukkes, at der skulle foreligge en fejludlæsning af nøglen."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 9/8 2013 til nævnet.

7. 84.673

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen