Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 84.674:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Försäkring
Box 3031
103 61 Stockholm
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tryghedsforsikring i Gjensidige Försäkring. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse for anmeldte skader i det forsikrede sommerhus. Klageren anmeldte bl.a., at køkkenets og badeværelsets vinylgulve var beskadiget, efter at sommerhuset havde været lejet ud.

Selskabet har udbetalt en reduceret erstatning med henvisning til klagerens sommerhusforsikrings bestemmelser om erstatningsudmåling, som klageren har tegnet i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Selskabet har endvidere påpeget, at skaden er sket i forbindelse med 2 lejeperioder, og at selskabet derfor er berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko.

Af udateret brev fra klageren fremgår bl.a., at sommerhuset var udlejet i 2 perioder: ”23/6 til 7/7 2012 og 7/7 til 14/7 2012”, til to forskellige lejere. Af brev af 27/7 2012 fra klagerens sommerhusudlejningsfirma [brevet har ikke anført en modtager] fremgår bl.a.:

"**Vedr.: Dit/Jeres ophold i sommerhus nr. ... i perioden d. 07.07.-14.07.2012.**

Tak fordi du for nylig valgte at gæste ...

Vi må desværre rette henvendelse til dig efter din afrejse, da husejeren efterfølgende har konstateret skader i huset i forbindelse med dit ophold.

2. 84.674

...
Vi tillader os at henvise til ...s lejebetingelser pkt. 9.1, hvoraf det fremgår, at lejer eller dennes ledsager hæfter for opståede skader i forbindelse med lejemålet.

I henhold til forsikringsvilkårene i ...s udvidede indbo- og ansvarsforsikring, som du som lejer er medforsikret på, er der en selvrisiko på DKK 1.000,-."

I mail af 8/9 2012 til klagerens repræsentant fra sommerhusudlejningsfirmaet hedder det bl.a.:

"Både vores hovedkontor og lejeren af huset - som har påtaget sig en del af ansvaret for de skader der er sket, har nu rykket os for denne opgørelse/svar for at få sagen afsluttet."

I mail af 12/10 2012 til klageren fra selskabets konsulent fremgår bl.a.:

"
På din tryghedsforsikring står der at bortkomst og tyveri ikke er dækket, den dækker istedet skader som er forvoldt af lejeren i lejeperioden.

Det vi kan dække er:

- Skade på gardinstangen
- Voksdugen
- Elradiotor
- Tv
- Udgift til rep. af toiletgulv
- Udgift til rep af køkkengulv
- Tæppe
- Vejrstation
- Pejserør
- Rengøring

Det vi mangler for at kunne opgøre skaden er de 2 fakturaer på rep af toilet- og køkkengulv.

Det er noget du selv betaler og så sender du fakturaerne ind til os, så udregner vi erstatning til dig og fratrækker din selvrisiko på 1000,00 kr. fra erstatningen. "

Ved mail af 30/10 2012 fremsendte klageren mail af 30/10 2012 fra klagerens gulvmand, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vedr.: dit sommerhus skader på gulve køkken og badeværelse.

Køkken.
Aftagning af gl. Belægning montering af nyt vinyl som eks. Afsluttes med en sandliste ved fod spark og paneler

Kr. 5.530,-

3. 84.674

Badeværelse.
Der ligger vinyl i hulkel, for at kunne lave hulkelen skal vægbeklædningen tages ned, og der går brædderne som regel i stykker, så vi har regnet en pris med ny beklædning.

Vinylgulv udført med hulkel udført som vådrum, efter GVK.

Kr. 7.500,-

Demontering af brædder beklædning, nye brædder som eks. Inkl. Arbejdsløn, men som et overslag.

Ca. kr. 12.220,-

Alle priser er excl. Moms."

Ved mail af 30/10 2012 bad selskabets konsulent om et udspecificeret tilbud fra klagerens gulvmand, hvilket klageren fremsendte ved mail af 2/11 2012 til selskabet. Tilbuddet af 2/11 2012 er tilsyneladende en specifikation af det tømrerarbejde, der er beskrevet i mail af 30/10 2012. Ved mail af 8/11 2012 oplyste selskabets konsulent klageren:

"Hej [klageren], du kan fremsende faktura iht. de fremsendte overslag. Når vi modtager disse, vil vi færdigbehandle skaden og udbetale dig erstatning."

Ved mail af 8/11 2012 til selskabets konsulent har klageren bl.a. meddelt:

" 'Blot for at undgå misforståelse, vil jeg blot have dette bekræftet ...
Det vil sige at I accepterer det overslag, som ... Gulve har afgivet, og jeg kan bestille dette udført'?"

Hertil har selskabets konsulent ved mail af 9/11 2012 til klageren bl.a. oplyst:

"Ja, vi accepterer overslaget fra ... Gulve."

Efterfølgende har selskabets konsulent i mail af 15/11 2012 til klageren bl.a. påpeget:

"jeg har gennemgået sagen og vi bliver nød til at have et overslag for den fulde reparation før vi kan sætte noget igang, så du bedes fremsende et overslag på hele reparationen.

Når vi har det, vil vi se på sagen igen."

I mail af 17/1 2013 til klageren fra selskabets konsulents taksator fremgår bl.a.:

"Jeg ankommer samtidig med tømreren og det meste af gulvet i badeværelset er allerede brækket op og træbeklædningen på væggene er taget af. Der har også været en fugtskade i gulvet. VVS'er har lagt nyt afløb og gulvet er klart til nye gulvplader.

Du fortæller, at linoleumsgulvet i badeværelset er fra 1974, hvor huset er bygget. Det vil sige, at det på skadestidspunktet er cirka 38 år gammelt.

4. 84.674

Badeværelset er cirka 4,5 m2.

Jeg vil vurdere, at skaden på linoleumet ville kunne udbedres for følgende:

- Tømrer maks. 10.000 kr.
  - Nedtagning og opsætning af vægbeklædning + evt. genkøb af beklædning, som går i stykker i.f.m. nedtagningen.
- VVS maks. 3.000 kr.
  - Nedtagning og opsætning af toilet, håndvask, bruser.
- Gulv jf. tilbud 9.375 kr.
  - Aftagning af gammel belægning og montering af ny.

I alt giver det 22.375 kr.

Skadevurderingsreglerne for tryghedsforsikringen er jf. pkt. 7 i betingelserne lig gældende fritidshusforsikring. Sommerhusets forsikring er tegnet gennem Lærerstandens brandforsikring, hvor erstatningen for gulvbelægning er lig 20 % af nyværdien, hvis gulvet er ældre end 24 år.

20 % af 22.375 kr. er 4.475 kr.

På grund af usikkerheden i.f.m. ovenstående beregning, har vi aftalt, at erstatningen for badeværelsesgulvet er 6.000 kr.
(6.000 kr. i erstatning svarer til 30.000 kr. i nyværdi for reparationen)"

Af specifikation fra klagerens gulvmand fremgår bl.a.:

"

	Excl. moms	Incl.moms
...		
Badeværelse – vinylarbejder		
Gulvarbejder	kr. 6.239,55	kr. 7.799,44
Vægarbejder	kr. 7.715,36	kr. 9.644,20
I alt	kr. 13.954,91	kr. 17.443,64
Badeværelse – tømrerarbejder		
Gulvarbejder	kr. 6.400,00	kr. 8.000,00
Vægarbejder	kr. 11.708,50	kr. 14.635,63
I alt	kr. 18.108,50	kr. 22.635,63
Kommentarer til tømrerarbejderne		
Overslagpris af 26/10-12 vedr. tømrerarbejder	kr. 12.220,00	kr. 15.275,00
" - " vedr. vinylarbejder	kr. 7.500,00	kr. 9.375,00
I alt	kr. 19.700,00	kr. 24.625,00

Selvom der ikke beklædes med nye brædder, bliver udgiften til tømrer næsten det samme som overslagsprisen, da der som underlag for vægvinylen er opsat fibergips-plader.
Timeforbruget i forbindelse med gulvet er uden timerne til omarbejderne. "

Af dokument fremlagt af klageren fremgår bl.a:

"**Krav på dækning af skader og mangler**

5. 84.674

Manglende rengøring	825,00 kr.
Toiletgulv (samlet udgift)*	47.092,76 kr.
Køkkengulv	6.912,50 kr.
TV	500,00 kr.
Pejserør	230,00 kr.
Vejrstation	99 kr.
El-radiator	299 kr.
Tæppe	1.000 kr.
Gardinstang	199 kr.
Øvrigt	238 kr.
I alt	57.395,26 kr.
* VVS	7.613,50 kr.
* Tømmer	14.635,63 kr.
* Næstved Gulve	17.443,63 kr.
* Maler	7.400,00 kr. "

I klageskema af 27/6 2013 har klageren bl.a. anført:

"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- at selskabet forpligtes til at betale den fulde reparationsudgift vedrørende reparation af badeværelse
- at der kun opkræves en selvrisiko på 1.000 kr.
- at de øvrige erstatningsbeløb udbetales i henhold til selskabets opgørelse

Samlet oversigt findes som bilag 18 "

Til støtte herfor har klageren henvist til sin supplerende sagsfremstilling hvoraf bl.a. fremgår:

"**1. Sagsfremstilling**

Klager er ejer af et sommerhus beliggende ..., som i sommeren 2012 har været udlejet gennem ... og omfattet af ...s Tryghedsforsikring/Gjensidige Forsikring ASA, der har indgået aftale med firmaet ... om behandling af skader på sommerhuse udlejet gennem ...

Efter at sommerhuset (7. juli til 14. juli) har været udlejet til en familie, blev der konstateret en række skader og mangler (se bilag ...).

Den 20. juli 2012 blev skaderne og manglerne anmeldt til ..., som den 21. juli 2012 bekræfter modtagelsen af skadeanmeldelsen.

I mail af 8. september 2012 meddeler ... i mail (bilag ...), at såvel deres hovedkontor som lejeren af huset, har påtaget sig en del af ansvaret for de skader, som er sket og rykker for en opgørelse.

Den 1. oktober meddeler ..., at de har overtaget sagen efter aftale med Gjensidige Forsikring.

Efter at en foreløbig opgørelse er blevet fremsendt meddeler ... i et mail den 12. oktober 2012 (bilag ...), hvad de kan dække og oplyser, at de mangler fakturaer på reparation af toilet- og køkkengulv, som jeg selv skal betale og sende fakturaerne til dem, som så vil udregne

erstatningen til mig og fratrække min selvrisiko på 1.000 kr. Herudover vil de ikke dække de ting heriblandt cykler, som er forsvundet fra sommerhuset under udlejningen.
Efter at ... Gulvservice har besigtiget skaderne viser det sig, at udgifterne vedr. reparation af toilet- og køkkengulv bliver højere end først antaget, da vægbeklædning skal nedtages for, at det kan ske, hvilket meddeles ..., som den 30. oktober 2012 anmoder om et udspecificeret tilbud fra ... Gulvservice (bilag ...).
Dette tilbud sendes via mail den 2. november 2012 (bilag ...).
Den 7. november 2012 sender vi et nyt mail til ... og anmoder om bekræftelse på, at jeg kan bestille arbejdet udført (bilag ...).
Den 8. november bekræfter ... i mail (bilag ...), at jeg kan fremsende fakturaerne i henhold til de fremsendte overslag, så de kan færdigbehandle skaden og udbetale erstatning.
Samme dag sender vi igen et mail til ... for at få bekræftelse på, at de accepterer overslaget, og at vi kan bestille arbejdet udført (bilag ...).
Den 9. november 2012 modtager jeg mail fra ... (bilag ...), som accepterer overslaget fra ... Gulve.
Efterfølgende viser det sig, at det er nødvendigt, at der også udføres VVS arbejde vedr. nedtagning af toilet og vaske m.m. for at få repareret gulvet. Hvilket meddeles ..., som den 22. november 2012 anmoder om et nyt overslag for den fulde reparation (bilag ...).
Den 18. december 2012 modtager jeg mail (bilag ...) fra ..., som oplyser, at de har set på skaden og de billeder og bilag, som vi har fremsendt. ... oplyser, at da skaden er sket over 2 lejemål, vil man fratrække en selvrisiko på 1000 kr. pr. lejemål, i alt 2.000 kr. For at få sagen afsluttet tilbyder man mig samtidig en kontanterstatning på 26.152 kr., såfremt jeg selv får skaderne udbedret eller en kontanterstatning på 20.064 kr., hvis jeg ønsker at leve med de skader, som er på gulvet. Begge beløb er efter, at de har fratrukket selvrisiko.
Den samme dag sender vi et mail (bilag ...) til ..., da vi ikke kan få ovennævnte beløb til at stemme med de af mig fremsendte opgørelser.
Den 21. december modtager vi mail (bilag ...) fra ..., som oplyser, at de afventer overslag fra VVS manden og at de efterfølgende vil gå ind og se på skaden.
Den 3. januar 2013 fremsender vi via mail (bilag ...) det modtagne tilbud fra VVS på genmontering af badeværelse til ..., som bekræfter modtagelsen den 9. januar.
Den 11. januar 2013 meddeler ... i mail (bilag ...) at de nu ønsker, at besigtige skaderne, som finder sted den 16. januar 2013, hvor min søn: ... deltager.
Den 20. januar 2013 modtager vi mail fra ... (bilag ...), hvor de meddeler, at de vurderer, at skaden på linoleummet vil kunne udbedres for i alt 22.375 kr. samt, at de kun vil dække 20 pct. af udgiften, da gulvet er ældre end 24 år = 4.475 kr. afrundet på grund af usikkerheden til 6.000 kr., svarende til nyværdi på 30.000 kr. samt har foretaget en ny beregning af den samlede erstatning til kr. 14.302,50.
Denne mail kommer som en ubehagelig overraskelse. På intet tidspunkt før besigtigelsen har ... gjort gældende, at de kun ville dække en del af reparationsudgiften af gulvet i badeværelset. Tværtimod har de tidligere bekræftet, at vi godt kunne sætte reparationsarbejdet i gang og godt kunne fremsende fakturaerne på reparationen af badeværelsesgulvet til dem. Havde de oplyst, at vi kun ville få dækket 20 pct. af udgiften, havde vi ikke sat arbejdet i gang, ligesom vi finder det kritisabelt, at forsikringsselskabet først længe efter, at arbejdet er blevet sat i gang foretager en besigtigelse af sommerhuset.
Herudover har forsikringsselskabet tidligere i deres mail den 18. december (bilag ...) tidligere fremsat tilbud om en kontanterstatning på kr. 26.152,00 kr. efter dobbelt selvrisiko, såfremt vi fik skaderne udbedret selv.
Det fremgår heller ikke af deres oplysninger og deres eksempler på deres såkaldte Tryghedsforsikring, at der skal ske fradrag for afskrivning på grund af alder; tværtimod fremgår det af eksempel 4 i deres brochure om tryghedsforsikringen, at bygningsskader dækkes fuldt ud samt at afskrivningsregler kun gælder ved løsøre (bilag ...).

7. 84.674

Efter at vi klagede over ovenstående afgørelse tilbød forsikringsselskabet den 1. februar (bilag ...) at vi kunne få udbetalt 26.152,00 kr., men fortsat fratrukket 2 gange selvrisiko, hvilket vi klagede over den 4. februar (bilag ...), men selskabet fastholdt sin afgørelse i mail sendt den 6. februar (bilag ...).
Vi er fortsat ikke enige i, at forsikringsselskabet, kan opkræve to gange selvrisiko, når der kun er tale om en anmeldelse rettet mod en lejer, som delvist (iflg. bilag ...) har bekræftet de konstaterede skader. ... har da også tidligere meddelt, at de kun ville opkræve en selvrisiko på 1.000 kr. (bilag ...). Herudover har ... selv besigtiget sommerhuset mellem de to udlejninger uden at have konstateret mangler eller skader efter den første lejer. Det fremgår også af ...s brochure om tryghedsforsikringen (bilag ...), at der kun vil blive fratrukket 1.000 kr. i selvrisiko pr. anmeldelse."

Hertil har selskabet i brev af 10/10 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 27. juni 2013 klagede klager til Ankenævnet for Forsikring over ...s afgørelse. Klager har gjort gældende at få erstattet den fulde reparationsudgift vedrørende reparation af badeværelse, at der kun opkræves én gang selvrisiko på kr. 1.000, og at de øvrige erstatningsbeløb udbetales i henhold til selskabets opgørelse. Med klagen har klager fremsendt faktura på malerarbejde vedrørende badeværelse på kr. 7.400; faktura på udbedring af køkken- og badeværelsesgulv på kr. 38.991,76 (heraf udgør kr. 6.912,50 udbedring af køkkengulv); faktura på kr. 7.613,50 for vvs-arbejde i badeværelse. Klagers samlede krav er opgjort til kr. 57.395,26, heraf kr. 32.079,26 for udbedring af badeværelsesgulv.

Vores vurdering
Klager har som sommerhusudlejer via ... tegnet en Tryghedsforsikring. Tryghedsforsikringen udbydes af Gjensidige Försäkring, svensk filial. De relevante forsikringsbetingelser hedder GJ TF DK 101.1.

I medfør af betingelsernes pkt. 5.1 gælder forsikringen bygninger, bolig, fast indbo og løsøre i overensstemmelse med husejerens egen forsikring, hvilket in casu er Lærerstandens Brandforsikrings Sommerhusforsikring ...

Vi bemærker indledningsvist, at sagens genstand er, *dels* om der er tale om et eller flere skadestilfælde, hvilket medfører, at der skal betales mere end én selvrisiko, *dels* erstatningsopgørelsen vedrørende reparationsudgifterne for badeværelset.
...
Klager nævner i sin klage af 27. juni 2013, at der ifølge ...s brochure om Tryghedsforsikring (som i kopi var vedlagt klagen) opkræves kr. 1.000 i selvrisiko pr. anmeldelse. Vi bemærker, at det fremgår af side 2 i brochuren, at selvrisikoen opgøres pr. skadestilfælde (eller skadesbegivenhed). Klager har oplyst i skadesanmeldelsen af 23. september 2012, at skaderne i sommerhuset er opstået i forbindelse med to lejeperioder i tiden fra den 23. juni 2012 til 14. juli 2012; det er bekræftet i klagers mail af 4. oktober 2012. Det er uvist, om skaderne er opstået ved samme begivenhed eller ved flere af hinanden uafhængige skadestilfælde, og om skaderne er sket i en eller flere lejeperioder. Vi finder ikke, at klager har påvist en rimelig sammenhæng mellem skadestilfældene, hvorfor det lægges til grund, at skaderne er sket ved mere end ét skadestilfælde. Derfor skal der betales to gange selvrisiko, totalt kr. 2.000.
...
Klager gør - med henvisning til førnævnte brochure, s. 2 (afsnittet 'Erstatning') - gældende, at afskrivningsreglerne kun gælder for løsøre. Vi bemærker, at det også følger af brochuren, at erstatning beregnes efter samme princip som den nuværende forsikring, samt at for bygningen gælder samme fulde værdibeløb som den nuværende forsikring. At erstatningsopgørelsen følger klagers husforsikring indebærer, at erstatning sker til fuld- og nyværdi, hvilket og-

så indebærer afskrivning, hvis det beskadigede er værdiforringet med mere end 30 %. For gulvbelægningen er der fastsat faste afskrivningsprocenter, men derudover tilsiger bygningens alder også afskrivning.

Klagers sommerhus er 38 år gammelt, og linoleumsgulvet er efter det oplyste ikke udskiftet i mellemtiden. Forsikringen dækker med samme byggemåde og på samme sted. Udskiftningen af linoleumsgulvet med deraf affødte arbejder må således ikke medføre en berigelse for klager ved at give 'nyt for gammelt'.

Klager har nedlagt påstand om at få dækket krav for kr. 47.092,76. Kravet kan opdeles i: vvs-arbejde (ny rørføring, jf. fakturanr. ... fra ... VVS ApS, og ny kloak, udledt af fakturanr. ... for tømrerarbejde fra ... Byg ... ApS) for kr. 7.613,50; tømrerarbejde (opsætning af gipsvægge, jf. fakturanr. ... for tømrerarbejde fra ... Byg ...ApS) for kr. 14.635,63; gulv- og vægarbejder (vådrumsvinyl på gulv *og* væg, jf. fakturanr. ... fra ... Gulve A/S) for kr. 17.443,63; samt malerarbejde (formodentlig spartelarbejde efter opsætning af gipsvægge, jf. fakturanr. ... fra Malerfirmaet ... ApS) for kr. 7.400. Vi finder på dette grundlag, at klager har fået lavet forbedringer i badeværelset ved at få ny rørføring, udskiftet kloak, opsat gipsvægge (med dertilhørende spartling) i stedet for den tidligere træbeklædning og få sat vådrumsvinyl på væggene.

Det oprindelige overslag fra ... Gulve A/S lød på kr. 9.375 for nyt vinylgulv (jf. prisoverslag af 10. september 2012 fra ... Gulve A/S) og kr. 15.250 for ny bræddebeklædning (jf. prisoverslag af 2. november 2012 fra ... Gulve A/S). Taksator besigtigede efterfølgende forholdet og godkendte et udbedringsbeløb på kr. 22.375 før afskrivning (heraf kr. 9.375 for nyt vinylgulv med dertilhørende nødvendige følgearbejder: kr. 10.000 for tømrerarbejde til af- og påmontering af vægtræbeklædning, og kr. 3.000 i vvs-arbejde for genmontering af toilet, håndvask og bruser), jf. taksators besigtigelsesnotat af 17. januar 2013.

... opgjorde erstatningen vedrørende badeværelsesgulvet til kr. 17.849,50, jf. erstatningsopgørelse af 1. februar 2013.

Vi finder, at erstatningen skal opgøres som følger: nyt vinylgulv: 20 % af kr. 9.375 svarende til kr. 1.875 (afskrivning på 20 % i henhold til betingelserne for Sommerhusforsikring, pkt. 5.3.B, af prisen angivet i prisoverslag af 10. september 2012 fra ... Gulve A/S); ny bræddebeklædning: kr. 15.250 (i henhold til specificeret prisoverslag af 2. november 2012 fra ... Gulve A/S); vvs-arbejde: kr. 3.000 (nedtagning og opsætning af toilet, håndvask og bruser, jf. taksators besigtigelsesnotat af 17. januar 2013). Samlet beløb: kr. 20.125. ... har allerede opgjort og udbetalt erstatningen for udbedring af badeværelsesgulvet til kr. 17.849,50, hvorfor vi foranlediger udbetaling fra ... af de resterende kr. 2.275,50.

Vi afviser således fuld erstatning af reparationsudgifterne vedrørende badeværelsesgulvet og fastholder afskrivning vedrørende gulvbelægningen, samt et fradrag af to gange selvrisiko på i alt kr. 2.000 fra det samlede erstatningsbeløb. Klager har krævet, at de øvrige erstatningsbeløb udbetales i henhold til selskabets opgørelse. Klagers krav er allerede imødekommet, idet der er sket udbetaling i henhold til erstatningsopgørelsen af 1. februar 2013, hvor klager har fået erstattet udbedringsudgiften for køkkengulv på kr. 6.912,50 samt erstatning for de dækningsberettigede genstande."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 24/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

9. 84.674

"... at vi aldrig har gjort krav på betaling af ny rørføring og kloak. Det har vi jo netop trukket ud af vores krav, da det blev konstateret at gulv og afløb skulle udskiftes da man tog beklædningen af gulvet.

Det var gulvfirmaet, som gjorde opmærksom på, at materialet trykimprægnerede profilbrædder ikke længere var tilgængeligt, og hvis man skulle overholde vådrumsreglementet ville den bedste og billigste løsning være gipsplader.

Det er ..., som foretager eller burde foretage kontrol efter hvert lejemål, og der foreligger ikke forhold der begrunder, at skaden er sket over 2 lejemål, så det er ikke korrekt, når forsikringsselskabet oplyser, at skaderne er sket under de sidste 2 lejere. Skaderne er først konstateret af ejer efter sidste lejemål."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klager gør indledningsvist i sit brev gældende, at der aldrig er gjort krav på betaling af ny rørføring og kloak. Hertil bemærker vi, at klager ikke har godtgjort, at udgifterne til ny rørføring og ny kloak skulle være fratrukket det samlede krav, som påberåbt i klagen af 27. juni 2013. Fx medtager klager et krav for VVS- arbejde på kr. 7.613,50, jf. fakturanr. ... fra ... VVS ApS; klager har ikke af dette krav fratrukket rørføringsarbejde mv. Vi fastholder derfor, at det samlede krav i klagen af 27. juni 2013 indeholder betaling for ny rørføring og kloak, hvilket betragtes som forbedringer, der ikke dækkes.

Det er fast forsikringsretlig praksis, at der ikke erstattes med andet og mere end det beskadigede. Ifølge betingelserne for Lærerstandens Brandforsikrings Sommerhusforsikring, vilkår nr. 44-2, november 2004, pkt. 5.40.1, opgøres skaden til den værdi, som det vil koste at istandsætte eller genopføre efter samme byggemåde og på nøjagtigt samme byggested. Det er en forbedring at få opsat gipsplader og vådrumsvinyl i stedet for den oprindelige træbeklædning, selvom byggestandarden er anderledes i dag end på opførelsestidspunktet. Det er ikke godtgjort, at der er myndighedskrav om, at den tidligere byggemetode ikke må anvendes. Derfor fastholder vi, at der er sket forbedring af badeværelset, som ikke dækkes af forsikringen.

Klager bestrider, at skaderne skulle være sket over 2 lejemål. Vi minder om, at skaderne opgøres pr. skadestilfælde. Af skadesanmeldelsen af 23. september 2012 fremgår det, at skaderne er opstået over to lejeperioder. Vi finder det fortsat ikke godtgjort, at skaderne har en sådan sammenhæng, at de skal betragtes som opstået ved samme skadestilfælde. Det må i stedet lægges til grund, at skaderne er opstået ved i hvert fald to skadestilfælde, hvorfor der opkræves to gange selvrisiko."

Klagerens repræsentant har i brev af 10/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det jo meget fint, at Gjensidige nu finder en anden vinkel på sagen, men faktum er at vi aldrig havde gået i gang med denne istandsættelse, hvis ikke vi gennem ... havde fået det indtryk at det hele blev erstattet.

Ang. ny rørføring og kloak, så har vi fået det på separat faktura, da udgifterne her ikke er en del af denne sag. Så derfor skal det IKKE fratrækkes fra det samlede krav.

Eftersom ... bad os selv om at have kontakten til håndværkerne, så må vi jo stole på dem når de så siger at 1. Trykimprægnerede profilbrædder ikke må bruges i et vådrum mere og at 2.

Den billigste løsning så vil være gipsplader og vinyl. Vi er jo ikke fageksperter og handlede I god tro.

Vi finder fortsat ikke, at forsikringsselskabet har ført bevis for, at skaden er sket over 2 lejemål. Det er ... der foretager kontrol mellem de to udlejninger, og ... har ikke meddelt os nogen skader, før vi selv konstaterede skaderne efter sidstnævnte lejemål (se også brev fra ...)."

Selskabet har hertil i brev af 18/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ved besigtigelsen den 16. januar 2013 af badeværelset bemærkede taksatoren, at håndværkerne allerede havde påbegyndt udbedringsarbejde, jf. taksatorens mail af 17. januar 2013 til klagers søn, idet gulvet var brækket op, vægbeklædningen taget af, lagt nyt afløb mm. Klagers søn havde således fået iværksat arbejde uden ...s endelige godkendelse, hvilken er et krav for dækning i medfør af betingelserne for Tryghedsforsikring, version GJ TF DK 101.1, pkt. 4.3 (betingelserne er medsendt vores svarskrift af 31. oktober 2013).

Klagers søn gør gældende, at udgifterne til ny rørføring og kloak er faktureret særskilt. Vi fastholder, at klagers søns samlede krav på kr. 57.395,26, som opgjort i klagen af 27. juni 2013, indeholdt dækning af fakturanr. ... fra ... VVS ApS, ifølge hvilke der er sket ny rørføring - hvilket stemmer overens med taksatorens besigtigelse den 16. januar 2013. Klagers søn har ikke sandsynliggjort, at der er sket fradrag ved ovenstående faktura for forbedringsudgifterne til bl.a. ny rørføring, hvorfor det må lægges til grund, at forbedringsudgifterne indgår i det samlede krav, som er påberåbt i klagen af 27. juni 2013."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 30/11 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Angående badeværelsets vægge, så anbefaler Miljøstyrelsen (http://www.mst.dk/Borger/Temaer/Gor_det_selv/Trykimpraegneret_trae/) at man ikke bruger trykimprægneret træ indendørs. Derudover kunne tømreren ikke genanvende profilbrædderne fra de gamle vægge, da alt for mange af brædderne gik i stykker ved nedtagning. ... gulve kunne ikke garantere tætheden mellem vinyl i bruseniche og vægge og anbefalede så gipsplader hele vejen rundt, hvilket ville være den billigste og bedste løsning i dette tilfælde. Jeg må igen understrege, at vi selv måtte forestå al kommunikation med håndværkere mm. og derfor måtte stole på deres anbefalinger, og vi fik ingen indsigelser fra forsikringsselskabet selvom vi løbende informerede dem om situationen. Jeg har kontaktet ... Gulve, som har tilbudt at udarbejde en erklæring om dette forhold, men de ikke kan nå at gøre det, så det kommer med i denne skrivelse.

Vedrørende vores krav på dækning af den fulde udgift vedr. skaderne, så blev vi ikke informeret om, at forsikringsselskabet ikke ville betale den fulde udgift. Først den 11. januar 2013 og et stykke tid efter, at vi med ...s godkendelse (se næste afsnit) havde sat arbejdet i gang, meddelte ..., at de ville sende en taksator, og først den 16. januar fik vi af taksator at vide, at vi ikke kunne få dækket den fulde udgift. Derudover efterlader tryghedsforsikringen (bilag ...) det klare indtryk, at forsikringen dækker den fulde erstatning ved bygningsskader.

Det er ikke sandt, at det påstås at vi havde fået iværksat arbejde uden ...s godkendelse ... se bilag ..., ... og ... i sagen, hvor ... giver tilladelse til at påbegynde arbejdet inden de den 11. januar vil have en taksator på, se bilag ...

11. 84.674

Ang. ny rørføring og kloak, så har vi fået det på separat faktura, da udgifterne her ikke er en del af denne sag. Så derfor skal det IKKE fratrækkes fra det samlede krav. Se vedlagte faktura nr. ... fra ... VVS. Derudover vedlægger jeg de andre fakturaer.

Gjensidige forsikring skriver i sidste afsnit, at 'det fremgik af skadeanmeldelsen af 23. september 2012, at skaderne var opstået i løbet af to lejeperioder.' Dette er ikke korrekt! Jeg skrev netop i skadeanmeldelsen, 'at jeg ikke havde mulighed for at vide, hvornår skaderne er sket.' (se bilag). Vi må derfor fastholde, at vi fortsat ikke finder, at forsikringsselskabet har ført bevis for, at skaden er sket over 2 lejemål. Det er ... der foretager kontrol mellem de to udlejninger, og ... har ikke meddelt os nogen skader, før vi selv konstaterede skaderne efter sidstnævnte lejemål (se også brev fra ...). Derudover tilkendegiver ... i bilag ..., at der kun fratrækkes 1.000,- kr. i selvrisiko."

Selskabet har hertil i brev af 16/12 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"*Ad erstatningsopgørelse*
Den 30. oktober 2012 fremsendte klager tilbud fra ... Gulve A/S - efter håndværkerne havde besigtiget badeværelset - på demontering af eksisterende og opsætning af ny træbeklædning. Klager og hendes søn (eller ... Gulve A/S) har ikke i forbindelse med fremsendelse af tilbud eller umiddelbart derefter spurgt efter ...s godkendelse til at anvende anden vægbeklædning, herunder gjort opmærksom på at et billigere og bedre alternativ forelå. Derimod fik klager iværksat et forbedret udbedringsarbejde uden ...s endelige godkendelse, jf. vores brev af 18. november 2013.

Vi fastholder således, at klager ikke kan få erstatning for mere og bedre end det beskadigede, samt at klager ikke har gjort fradrag for forbedringer i sit samlede krav."

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 23/12 2013, 14/1, 19/1, 23/2, 28/17, og 13/3 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne for klagerens tryghedsforsikring fremgår bl.a.:

"**6.1**
Alrisikoforsikring - bygning/bolig
Forsikringen gælder for skade på eller tab af bygning eller bolig med fast indbo gennem pludselig og uforudset hændelse som ikke kan erstattes gennem den gældende forsikring for bygning eller bolig.

6.1.1Undtagelser
Forsikring gælder ikke for

- sådan del af skade der kunne have været erstattet af sædvanlig forsikring, hvis ejeren til bygningen, indehaver af bolig/fast indbo, eller nogen i dennes sted havde tegnet forsikring med mindst omfattende brand, vand, indbrud, når behov af denne forsikring ville have dækket skaden, se punkt 1. Hvem forsikringen gælder for.

- Skade der består af eller skyldes slidtage, erosion, forbrug, selvødelæggelse (f.eks revner) eller anden korrosion.
- Skade gennem langtidspåvirkning f.eks fugt, mug, svamp, rust eller anden ælde.
- Skade til følge af bearbejdning, reparation eller rengøring der udføres af 3. mand.
- Skade årsaget af husbuk og andre insekter eller af rotter og mus.
- Skade på isoleringsglas der kun består i at ruderne er blevet utætte.
- Forsætligt forårsagede skader, se dog punkt 6.3 for neden.

6.2
Alrisikoforsikring - løsøre
Forsikringen gælder for skade på eller tab af løsøre i boligen gennem pludselig og uforudset hændelse, der ikke kan erstattes gennem den gældende forsikring for løsøret.

6.2.1 Undtagelser
Udover de undtagelser for skade på løsøre der angives under punktet for Forsikret ejendom i gældende forsikring gælder forsikringen ikke for

- Beboere og kunders ejendom, dvs lejernes ejendom
- Mønter, sedler, frimærker, værdihandlinger, manuskript og tegninger (også samlinger) samt arkivalier og datainformation.
- Bro eller udhus på andens mark
- Dyr

Forsikringen dækker heller ikke

- Sådan del af skade der kunne have været erstattet af den ordinære forsikring, hvis ejeren til bygning, indehavere af bolig/fast indbo, eller nogen i dennes sted havde tegnet forsikring med mindst omfattelse brand, vand og indbrud, når denne forsikring ville have dækket skaden, se punkt 1. Hvem forsikringen gælder for.
- Tyveri
- Skader der består i eller forårsages af nedslidning
- Slidtage, forbrug, selvopstået skade (f.eks revner) eller anden ælde.
- Skade betinget af bearbejdning, reparation, eller rengøring der er udført af 3. mand.
- Skade årsaget af husbuk og andre insekter eller af rotter og mus.
- Forsætligt forårsagede skader, se dog punkt 6.3 for neden.
- Skade som direkte eller indirekte er en forøgelse af jordskælv eller andre naturforstyrrelser.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb eller som følge af nedbør eller smeltevand

...
9 Selvrisiko

Selvrisikoen er ved hvert skadetilfælde 1 000 kr.
Hvis den forsikrede får en eller flere skader ved samme tilfælde og erstatning gives gennem såvel den gældende forsikring som denne forsikring, erstattes den gældende forsikrings selvrisiko således at den samlede selvrisiko udgør 1.000kr."

Af forsikringsbetingelserne for klagerens sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S fremgår bl.a.:

"**5.40.1 Nyværdi**

13. 84.674

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

5.40.2 Dagsværdi
Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen.
Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt, og dens formodede levetid, dog gælder der særlige erstatningsregler for visse genstande. Disse genstande erstattes ved reparation efter totalskade med følgende procentsatser af den samlede reparationspris eller af nyværdien.
...

Gulvbelægninger af tæpper, vinyl, kork og lignende:

alder	procentsats
0-4 år	100 %
4-8 år	70 %
8-12 år	60 %
12-16 år	50 %
16-20 år	40 %
20-24 år	30 %
24 år ->	20 %

...
5.40.6 Lovliggørelse
Ved større skader kan myndighederne, ifølge reglerne i lovgivningen, stille retskrav til forsikringstager, som forøger byggeomkostningerne.
Der ydes derfor en lovliggørelseserstatning, der opgøres med priserne på skadedagen og med indtil 10% af bygningernes nyværdi.
Det er en betingelse, at erstatningen anvendes til byggeri og vedrører de bygningsdele, der er ødelagte.
Bygningen skal genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtigt samme sted.
Værdiforringelse af bygningen eller bygningsdelene må ikke overstige 30% af nyværdien.
Udgifter, der af myndighederne var eller kunne være forlangt afholdt forud for skaden, eller udgifter, der af myndighederne kan opnås dispensation for, dækkes ikke."

Af brochuren vedrørende tryghedsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen?**
...
Erstatning
Erstatning beregnes efter samme princip som din nuværende forsikring. For løsøre gælder den dækning du har på din egen forsikring (altså det beløb, du har valgt via din egen forsikring). Ved dækning af løsøre er der afskrivningsregler. For bygningen gælder samme fulde værdibeløb, som din nuværende forsikring."

14. 84.674

Nævnet udtaler:

Selvrisiko

Det er oplyst, at sommerhuset var udlejet i to perioder, før hærværksskaderne blev konstateret, og at sommerhusudlejningsfirmaet kontrollerede sommerhuset efter hver udlejning. Sommerhusudlejningsfirmaet har endvidere i mail af 8/9 2012 til klagerens repræsentant oplyst, at "lejeren" har påtaget sig en del af ansvaret. På denne baggrund, og henset til selskabets mail af 12/10 2012 til klageren – hvoraf fremgår, at:"… så udregner vi erstatning til dig og fratrækker din selvrisiko på 1000,00 kr. fra erstatningen", finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det er berettiget til at beregne 2 gange selvrisiko ved erstatningsopgørelsen.

Erstatningsopgørelsen

Selskabet har henvist til det af klageren fremsendte tilbud af 30/10 2012 samt 2/11 2012, og har udbetalt 15.250 kr. i erstatning for udskiftning af vægbeklædning, og har med henvisning til sommerhusforsikringens erstatningsbestemmelse punkt 5.40.2, udbetalt 20 % af udgiften til udskiftning af vinylgulvet i badeværelset (9.375 kr.) – svarende til 1.875 kr. Selskabet har endvidere udbetalt 3.000 kr. for vvs-arbejder, og har henvist til selskabets taksators opgørelse.

Klageren gør gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale 7.613,5 for vvs-arbejder, 14.635,63 kr. for tømrerarbejder, 17.443,63 kr. for vinylarbejder og 7.400 kr. for malerarbejder.

Klageren gør gældende, at selskabet bekræftede, at klageren kunne iværksætte reparationsarbejdet og fremsende fakturaerne til selskabet. Efter sin gennemgang af sagen – herunder selskabets mail af 9/11 2012 til klageren - finder nævnet, at det ikke er bevist, at selskabet og klageren har indgået en bindende aftale om, at der ikke skal ske afskrivning af erstatningen for udbedringen af skaden i badeværelset.

Klageren har i brev af 24/10 2013 til nævnet oplyst, at udskiftningen af vinylen i badeværelset er sket i overensstemmelse med det gældende "vådrumsreglement". Som sa-

gen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den påkrævede udbedring af den anmeldte skade har et sådant omfang, at der er krav om, at det gældende bygningsreglement skal følges. På denne baggrund, og henset til det af klageren indhentede tilbud af 30/10 2012 samt sagens øvrige oplysninger, finder nævnet herefter, at det ikke er bevist, at den af selskabet foreslåede pris for udbedring af vinylen og vægbeklædningen ikke er tilstrækkelig. Henset til sommerhusforsikringens punkt. 5.40.2 finder nævnet, at selskabet er berettiget til at fratrække 80 % af udgiften til udskiftning af vinylen i badeværelset, jf. tilbuddet af 30/10 2012. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Selskabet har udbetalt 15.250 kr. i erstatning for udgifterne til udskiftning af vægbeklædningen og har henvist til specificeret prisoverslag af 2/11 2012 fra klagerens gulvmand. Henset til at udgiften til udskiftningen af vægbeklædningen ifølge det af klageren fremlagte dokument udgjorde 14.635,63 kr. finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Med hensyn til klagerens udgifter for maling af badeværelset finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ikke har udbetalt erstatning herfor. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal udbetale erstatning for klagerens malerudgifter. Selskabet skal derfor udbetale klageren yderligere 7.400 kr. i erstatning.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den af selskabet foreslåede pris for udbedring ikke er tilstrækkelig til genmontering af vvs-installationerne. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end 3.000 kr. jf. selskabets taksators mail af 17/1 2013.

For så vidt angår skaden på gulvet i køkkenet, finder nævnet, at måtte lægge til grund, at selskabet har udbetalt 6.912,50 i erstatning. Efter det oplyste har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

16. 84.674

Øvrige genstande

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren kræver erstatning for øvrige genstande, der er nævnt i selskabets mail af 12/10 2012. I brev af 10/10 2013 til nævnet har selskabet oplyst, at det har udbetalt erstatning for "de dækningsberettigende genstande".

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for de øvrige genstande, der er omtalt i selskabets mail af 12/10 2012 til klageren.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes at en egentlig bevisførelse ved en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Försäkring, skal anerkende, at det alene er berettiget til at opkræve en selvrisiko for den anmeldte skade. Selskabet skal endvidere udbetale 7.400 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels