Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.687:

xxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til modpartens forsikringsselskab i forbindelse med en skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt, at klageren er ansvarlig for skaden på modpartens venstre fordør, og har derudover anerkendt en skade på modpartens venstre bagdør. Selskabet har erkendt, at det ikke burde have anerkendt skaden på modpartens bagdør. Udbedringen af skaden på venstre fordør blev imidlertid opgjort til 5.015,26 kr., hvilket er højere end selvrisikoen. Selskabet er derfor af den opfattelse, at det har været berettiget til at opkræve selvrisikoen.

I sin klage til nævnet af 1/7 2013 har klageren krævet selvrisikoen tilbagebetalt og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At vi kun skal betale for udbedring af den malingsafsmitning på modpartens venstre fordør, som vi har forårsaget, vi har ikke lavet nogle ridser overhovedet, de fandtes på bilen i forvejen. Så alle de gamle ridser og buler både på fordør og bagdør, som var der i formlen, vil vi ikke betale for, hvilket modparten også accepterede, da vi konfronterede hende med det på stedet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/7 2013 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

2. 84.687

"Vi modtager fra Topdanmark oplysninger om ansvarskravet, der er dokumenteret ved taksatorrapport - ... Der er foto på rapporten, hvor vi kan konstatere at modpartens bil ikke bærer præg af tidligere skader, som beskrevet af [klageren]. Skaden er opgjort d. 12.03.2013, og taksator har noteret at der ikke er andre skader på bilen (side …) Kunden har anmeldt at have ramt modpartens venstre fordør, men ud fra T1-rapporten fremgår det at der også er skade på modpartens bagdør. Vi får oplyst fra Topdanmark, at dette skyldes at vores kunde også skulle have åbnet sin højre bagdør op i siden på modpartens bil, hvilket vores kunde afviser skulle være tilfældet.

Vi erkender at vi ikke burde have betalt for skaden på modpartens bagdør, men dette har ingen betydning for vores færdigbehandling af sagen over for [klageren], da skaden på venstre fordør alene er opgjort til 5.015,26 kr., hvilket overstiger den policemæssige selvrisiko på 4.185,00 kr.

I forbindelse med at vi udbetaler erstatning til Topdanmark d. 07.05.2013, sender vi selvrisikoopkrævning på 4.185,00 kr. til [klageren].
…
Ansvarskravet (venstre fordør) stemmer med den anmeldte situation, og der er ikke grundlag for at bestride den opgjorte skade på venstre fordør. Som forsikringsselskab hæfter vi over for en skadelidt jf. FL 108 stk. 1.

Forsikringen er tegnet med fastpræmie, og selvrisiko der gøres gældende jf. forsikringsvilkår punkt 10.

Vi mener at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis, hvor vi ud over AK 81.166, også vil henvise til AK 54.299, AK 54305 og AK 77.400."

Klageren har i flere efterfølgende breve protesteret over afgørelsen, da det er klagerens opfattelse, at han alene har forårsaget afsmitning af blå farve på modpartens venstre fordør, men at han nu bliver pålagt at betale for ridser, som modpartens bil havde i forvejen.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at klagerens bil har ramt modpartens venstre fordør. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar for skaden på modpartens venstre fordør.

3. 84.687

Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på den venstre fordør end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt. Da reparationsudgiften til venstre fordør overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet derfor været berettiget til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Det, klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund