Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.688:

xxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade på hendes gulvtæpper.

Det fremgår af sagen, at selskabet i sommeren 2012 udskiftede kloakledningerne på den ene side af klagerens ejendom som følge af en dækningsberettigende stikledningsskade. Under skadeforløbet anmeldte klageren, at der som følge heraf var trængt vand op gennem husets fundament, og at det havde medført fugtskade på hendes gulvtæpper.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har i klageskemaet dateret den 8/7 2013 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er ikke enig med taksator …'s afgørelse. I forbindelse med fugtskaden på grund af tilstoppede kloakledninger, er der sivet fugt op i gulvet, som har forårsaget fugt, pletter/skjolder. Alm. Brand taksator afviser, at der er skjolder og pletter på tæpperne, ud over det som man må påregne med almindelig brug af tæpperne. Der har ikke været fugtskade på mine tæpper, før der har været tilstoppede kloakafløb.
Det er ikke korrekt [taksator] ikke kan se pletterne. Det har ikke noget med slid at gøre.

2. 84.688

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå erstatning af følgeskader på gulvtæpperne. Det vil sige udskiftning af gulvtæpperne."

Selskabet har i brev af den 22/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Vores kunde anmeldte den 19. juni 2012 en stikledningsskade på en kloakledning. Der var tale om en dækningsberettiget skade på kloakledningen, og da det var svært, at adskille, hvilke strækninger, der var med utætheder og hvilke strækninger, der var intakte, blev det aftalt, at der blev foretaget en total udskiftning af de kloakledninger, der lå vest for huset. Dette arbejde var færdiggjort senest den 30. juli 2012. Vi vedlægger kopi af faktura nr. … og faktura … - bilag ...

Vores kunde har flere gange rettet henvendelse omkring opfugtning af gulvtæpper i huset bl.a. den 4. juli 2012, hvorefter vores taksator foretog besigtigelse af tæpperne den efterfølgende dag.

Ved besigtigelsen oplyste vores kunde, at der samme nat havde været en 'å' gennem stuen øst/vestgående.

Vores taksator kunne ved besigtigelsen ikke konstatere, at tæppet var vådt, men foretog en fugtmåling af den underliggende beton med en Gann-måler. Denne fugtmåling viste værdier på mellem 19 og 25 digits. Måleområdet for tør beton er mellem 25 og 75 digits, så de målte værdier var langt under den kritiske grænse.

Den igangsatte reparation blev herefter fortsat.

Vores taksator har efterfølgende gentagne gange besigtiget de pågældende tæpper, hvor der ligeledes ikke er konstateret opfugtning.

Samtidig har vores taksator ved besigtigelserne ikke visuelt kunne konstatere skader på gulvtæpperne, som skulle kunne skyldes indtrængende vand, men derimod alene skjolder/farveforskelle, som skyldes almindelig slidtage og alder. Vi vedlægger i den forbindelse 3 fotos af gulvtæpperne, som vores taksator har taget i forbindelse med en genbesigtigelse den 18. juni 2013 - bilag ...

Ved besigtigelsen den 5. juli 2012 havde vores kunde opstillet en affugter, som trak 2,5 l i døgnet. Uanset om affugteren alene var tændt i ca. 7 timer om dagen, som oplyst af vores kunde, indikerede dette ikke, at der var et fugtproblem i huset, da mængden af vand i affugteren må tilskrives den almindelige fordampning i et hus.

Sagens begrundelse
…
Det er vores opfattelse at den konstaterede stikledningsskade er opgjort og betalt i henhold til betingelserne.

Da der ikke er konstateret andre dækningsberettigede skader på ejendommen, kan vi ikke betale yderligere erstatning i sagen.

Der er ikke konstateret en årsagssammenhæng mellem de oplyste skader på gulvtæpper og skaden på stikledningen.

I den forbindelse vedlægger vi en skitse over huset, hvor den oplyste opfugtning af gulvtæpper er markeret. Det fremgår samtidig af skitsen, hvor der er foretaget udskiftning af stikledningen - bilag ...
Ved utætte kloakledninger vil der normalt ikke være en større udsivning end hvad den omkringliggende jord kan absorbere i en udstrækning på 0,5 m fra ledningen. Skulle der mod forventning være sket en større udsivning fra kloakledningen, ville det kapillarbrydende lag under betongulvene forhindre en opstigning gennem gulvisoleringen og betonpladen.

Konklusion
Vi må således fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning i denne sag, da vi ikke har kunnet konstatere skader på de pågældende tæpper, ligesom der ikke er dokumenteret en årsagssammenhæng mellem de af kunden oplyste skader på tæpperne og den dækningsberettigede skade på stikledningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husforsikring - Dækningsskema

	…	I
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	…	Udvidet rørskadeforsikring Utæthed i skjulte rør Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundament. … I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.
Forsikrede genstande		
…	…	
2. Sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elektriske installationer, hårde hvidevarer, flagstænger, antenner og markiser. *Gulvbelægning, herunder tæpper, der enten ikke er limet fast til et underlag eller er lagt på et underlag, der kan betragtes som færdigt gulv, er ikke omfattet af forsikringen.*		

"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade på hendes gulvtæpper. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på de af selskabet foretagne fugtmålinger, og på, at der ikke kan konstateres opfugtning eller skade på bygningsbestanddele eller andre genstande. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund