Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.701:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens ryggener ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I et bilag til klageskemaet har klagerens advokat anført:

"**PÅSTAND:**

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klagers rygskade, som opstod den 22. maj 2009, er omfattet af klagers ulykkesforsikring og at klager således er pligtig til at udbetale en erstatningssum, svarende til et varigt mén på ikke under 20 %.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Klager var den 22. maj 2009 udsat for et uheld, hvor han i forbindelse med støvsugning snublede over støvsuger. I den forbindelse fik klager et 'knæk' i ryggen, hvilket har medført kroniske smerter i ryggen. Udskrift af klagers lægejournal i perioden fra den 20. maj 2009 til 7. juni 2012 fremlægges som **bilag ...**

Indklagede har gjort gældende, at der i forbindelse med uheldet den 22. maj 2009 ikke foreligger et 'traume', hvorfor skaden ikke er omfattet af klagers ulykkesforsikring, idet der af klagers lægejournal fremgår, at smerter i ryggen opstod i forbindelse med støvsugning. Hertil kommer, at indklagede har gjort gældende, at klager har en forudbestående lidelse. Indklagede afslag på dækning fremlægges som **bilag ...**

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger et traume bemærkes, at der ikke er forkert, at smerterne i ryggen opstod i forbindelse med støvsugning. Smerterne opstod imidlertid som følge af, at klager snublede i forbindelse med støvsugning. Det forhold, at der i lægejournalen er anført, at smerterne opstod i forbindelse med støvsugning kan således på ingen måde tages til indtægt for, at der ikke er opstået et traume.

For så vidt angår indklagede postulat om, at klager skulle have en forudbestående lidelse bemærkes, at dette ikke er tilfældet. Som **bilag ...** fremlægges brev af 7. juni 2012 fra klagers egen læge, hvoraf det fremgår, at klager ikke forud for den 22. maj 2009 havde nogen former for rygproblemer.

Som svar på klagers afvisning på dækning fremlægges undertegnedes mail af 14. juni 2012 til indklagede **(bilag ...),** hvor det overfor indklagede gøres gældende, at almindelig støvsugning ikke er egnet til at fremkalde de pågældende smerter. Klagers forklaring omkring, at han snublede er således fuldt ud plausibel og dokumenteret. Ligeledes fremlægges undertegnede mail af 3. juli 2012 til indklagede **(bilag ...).**

Indklagede meddelte efterfølgende, at man på ny havde sendt sagen til sin egen lægekonsulent for en vurdering af sagen **(bilag ...).** Ved brev af 18. juli 2012 fastholdt indklagede sin afvisning på dækning.

Nærværende klage er således nødvendiggjort.

I relation til spørgsmålet omkring det størrelse af det varige mén henvises der i det hele til bilag ..., hvoraf det fremgår, at klager går haltende, har vedvarende smerter i ryggen med udstråling til venstre ben. Det er således min opfattelse, at skaden skal rubriceres under pkt. B.1.3.6. i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel."

Selskabet har i brev af 14/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 30. januar 2012, at han var faldet over støvsugeren og havde beskadiget sin lænd. Alka Forsikring sendte samme dag en skadeanmeldelse til klager til udfyldelse.

Af skadeanmeldelsen modtaget den 1. februar 2012 fremgik det, at klager den 22. maj 2009 var ved at støvsuge, da hans telefon ringede og klager faldt over støvsugeren på vej hen til telefonen. Det gav et knæk i ryggen og klager fik stærke smerter.

Da klager havde skiftet læge i december 2011 indhentede Alka Forsikring kopi af de lægelige oplysninger fra både klagers tidligere og nuværende læge og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, og meddelte på denne baggrund ved brev af 23. april 2012, at den anmeldte skade desværre ikke var dækket af forsikringen, da der ikke var lægelig dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved mail af 15. maj 2012 bad klagers advokat om suspension af forældelse samt at sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af årsagssammenhæng.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 16. maj 2012 den trufne afgørelse og henviste klager til at forelægge sagen for Fællesnævnet.

Klagers advokat meddelte, at han ville vende tilbage med yderligere oplysninger og meddelte efterfølgende ved mail af 14. juni 2012, at han havde anmodet klagers læge, om at gennemgå klagers journal, og ifølge advokaten havde hans klient ikke en forud bestående lidelse. Advokaten meddelte endvidere, at han var ved at indhente en erklæring fra klagers tidligere læge, hvoraf det skulle fremgå, at det burde været ført til journalen, at klager snublede over støvsugeren.

Alka Forsikring forelagde på ny sagen for selskabets lægekonsulent, som imidlertid fastholdt, at der ikke forelå lægelig dokumentation for det anmeldte traume, hvorfor selskabet ved brev af 18. juli 2012 fastholdt den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde dels, at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

Det fremgår af afsnit 2.4 at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket på forsikringen.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Ved en gennemgang af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 26. maj 2009. Af journalnotatet af samme dato fremgår 'Støvsuget i går, angiveligt lændehold'.

Journalnotat af 2. juni 2009 anfører 'Lændesmerter gennem en uge kommet efter støvsugning'. Af notat fra ... fysioterapi af 2. juni 2009 fremgår 'Venstresidige lændesmerter med udstråling til venstre lår. Opstået efter støvsugning'.

Journalnotat af 8. august 2009: 'Venstresidige lænderygsmerter debuterede i maj 2009 i forbindelse med støvsugning'.

Journalnotat af 5. november 2009: 'tiltagende smerter gennem den seneste måned'.

Journalnotat af 8. december 2009: 'Debuterede i maj måned med smerter ... efter støvsugning'.

Journalnotat af 27. januar 2010: 'lændesmerter opstået ved støvsugning. ....som siden maj 2009 efter støvsugning har haft lændesmerter'.

Klager blev MR scannet den 15. marts 2010 og scanningen viste degenerative forandringer. Diagnosen var arkolyse og spondylolistese, hvilke forandringer lægeligt forklarede klagers gener.

4. 84.701

I kommunens statusvurdering af 19. maj 2011 er anført 'pludselig opståede smerter i forbindelse med støvsugning' og af den generelle helbredsattest fremgår 'pådrager sig i forbindelse med støvsugning lavt siddende lændehold'.

Journalnotat af 25. maj 2011: 'debuterede med smerter i lænderyggen i maj 2009. Diagnose bilateral arkolyse'.

Journalnotat af 26. september 2011: 'Pådrager sig i forbindelse med støvsugning den 25. maj 2009 et lavt siddende lændehold med forskydning af bruskpladen under den nederste lændehvirvel'.

Af brev fra Lægerne ved ... af 19. juni 2012 bekræftes det, at 'ingen har noteret noget om en ulykke eller pludselig hændelse' i forbindelse med klagers lægekontakt gennem årene.

Der er ikke i de omfattende lægelige oplysninger bemærkning om et ulykkestilfælde endsige et traume af nogen art, hverken den 22. maj 2009 eller senere.

Der er - som ellers bebudet af klagers advokat - heller ikke fremkommet rettelser til klagers journal fra hverken tidligere eller nuværende læge, hvortil retfærdigvis bør nævnes, at selskabet nok heller ikke vil kunne lægge sådanne rettelser til 4 år gamle oplysninger til grund for en revurdering af sagen.

Klagers diagnose - arkolyse - beskrives lægefagligt, som en medfødt anomali, tidlig udviklingsdefekt eller degenerativ forandring i hvirvellegemerne og fremadglidning af en ryghvirvel (spondylolistese) er ofte en følge af en bestående arkolyse eller diskusdegeneration.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent bemærker, at klager er diagnosticeret med en medfødt løshed i lænden med forskydning, samt at den anmeldte hændelse ikke ville kunne skade en rask ryg - med andre ord, er den anmeldte hændelse ikke egnet til at medføre den aktuelle skade.

Bilateral (dobbeltsidig) arkolyse er en medfødt eller degenerativt betinget rygsygdom og klagers gener har således deres årsag i en rygsygdom. Ifølge selskabets cheflægekonsulent vil sygdommen kunne vise sig ved selv mindre vrid, som ikke ville kunne medføre varige skader på en rask ryg.

Derudover bemærker cheflægekonsulenten, at der ingen dokumentation er for et fald.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen og afvise, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor følgerne heller ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Såfremt det lægges til grund af der skete noget pludseligt i forbindelse med klagers støvsugning, som ville kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde, må vi henvise til de foreliggende lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at klagers diagnose er en medfødt eller degenerativ lidelse.

At klagers latente sygdom er blevet symptomgivende ved et eventuelt ulykkestilfælde er med henvisning til betingelsernes afsnit 2.4 ikke dækket på forsikringen, idet 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket.

Vi skal endvidere henvise til betingelsernes afsnit 2.5, hvoraf det fremgår, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller en tilfældigt tilstødende sygdom' heller ikke er dækningsberettiget på den tegnede fritidsulykkesforsikring.

Vi må således fastholde, at der ingen lægelig dokumentation endsige lægelig sandsynliggørelse foreligger for, at klagers gener er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde. Af de lægelige oplysninger fremgår det derimod, at klager har en enten medfødt eller erhvervet ryglidelse (som muligt først nu er blevet symptomgivende).

Vi må derfor fastholde, at vi ikke finder bevis for årsagssammenhæng mellem et muligt ulykkestilfælde og klagers ryglidelse i form af arkolyse og spondylolistese, hvorfor vi må fastholde, at Alka Forsikring ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning fra ulykkesforsikringen."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 20/9 2013 til nævnet bl.a.:

"Ad ulykkestilfælde
Det fastholdes som anført i klageskriftet, at klager snublede over sin støvsuger i forbindelse med støvsugning og at skaden dermed er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det forhold, at der i lægejournalen er anført at klagers smerter opstod i forbindelse med støvsugning er således bogstaveligt talt ikke forkert.

Støvsugning ikke egnet til at fremkalde de pågældende smerter, hvorfor klagers forklaring og dermed det i skadesanmeldelsen anførte følgelig korrekt.

Som anført af indklagede er det stort set umuligt at få rettet et lægenotat, som er over 4 år gammel, særligt henset til at den pågældende læge som har skrevet notatet, ikke længere er ansat i lægeklinikken.

Af erklæringen fra læge ... af 19. juni 2012 (bilag ...) fremgår det imidlertid, at der ikke er anført noget i lægenotatet om, hvorledes skade nøjagtigt er opstået.

Det forhold, at det af sagens andre akter fremgår, at skaden skete i forbindelse med støvsugning hænger sammen med, at alle notaterne blot henviser til det første notat, hvor det rent faktisk ikke er anført, hvorledes skaden opstod.

Det fastholdes således at lægenotatet på ingen måde er bevis for, at der ikke skulle være tale om et ulykkestilfælde, som ikke er omfattet af forsikringen, herunder særligt henset til:

- det i skadesanmeldelsen anførte,
- det forhold, at det ikke i lægenotatet er nøjagtigt anført, hvorledes skaden opstod, samt
- det forhold, at almindelig støvsugning under ingen omstændigheder er egnet til at fremkalde klagers symptomer.

Der er således intet grundlag for ikke at lægge klagers forklaring og det i skadesanmeldelsen til grund.

Ad årsagssammenhæng
Det er efter min opfattelse evident, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers nuværende gener.

Klager snublede over sin støvsuger den 22. maj 2009. Det fremgår eksplicit af journaludskriften at klager omgående fik smerter i ryggen, herunder med udstråling til venstre ben.

Klager var i den efterfølgende periode hyppigt i kontakt med egen læge og var under et længere udredningsforløb med bl.a. MR-skanning, smerteklinik mv.

Det er min helt klare opfattelse, at der foreligger bevis for, at der er den fornødne tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og klagers nuværende gener, herunder både straks- og brosymptomer.

Der er med henvisning til lægejournalen intet grundlag for at konkludere, at der ikke er den fornødne årsagssammenhæng. Dette ses da heller ikke tidligere at være gjort gældende fra indklagedes side, hvorfor det fastholdes at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers nuværende gener.

Ad latente sygdomsanlæg
Indklagede har gjort gældende, at klager har en forudbestående lidelse, som efter indklagede opfattelse har medført klagers nuværende gener.

Med henvisning til ovennævnte er det min opfattelse, at klager har ført bevis for at ulykken har forårsaget klagers nuværende gener. Det er således op til indklagede at bevise, at generne skyldes andre forhold, herunder fx en forudbestående lidelse.

I relation til det af indklagede anførte bemærkes følgende:

Af erklæring af 7. juni 2012 fra læge ... fremgår følgende:

> *'Jeg har gennemgået det journalmateriale jeg har fået fra tidl. læge, og umiddelbart er der ingen notater omkring evt. rygproblemer fra for maj 2009.'*

Denne udtalelse støttes af journalnotat fra 8. december 2009, hvoraf følgende fremgår:

> *'Debuterede i måned med smerter lavt i venstre side af lænden med udstråling over venstre balde.'*

Det samme fremgår af journalnotat fra 27. januar 2010, hvoraf følgende fremgår:

> *'Ryganamnese*
> *38 årig mand, tidligere rygrask. Aktuelt lændesmerter med intermitterende udstråling til venstre baglår.'*

Klager fik den 15. marts 2010 foretaget en MR-skanning af lænderyggen, som er omtalt i journalnotat af 16. april 2010, hvoraf følgende fremgår:

> *'MR-skanning af columna lumbalis 15. marts 2010 viser på niveau L4/L5 let discusprotrusion uden nerverodspåvirkning.*
> *På niveau L5/S1 ses formentlig bilateralt arkolyse L5 og en antydet fremadglidning af L5 i forhold til S1 . Aflange foramina, men gode pladsforhold. Der er ingen discusdegeneration på niveauet.'*

7. 84.701

Klager arbejdede forud for ulykken som slagteriarbejder i ca. 20 år. Det forhold, at klager før ulykken arbejdede med et så fysisk krævende arbejde, afkræfter meget stærkt, at klager skulle have nogen form for forudbestående lidelse af den påståede art, som på nogen måde har haft indflydelse på klagers nuværende gener.

Det fastholdes således, at indklagede er forpligtet til at udbetale erstatning for varigt mén i henhold til klagers nuværende gener."

I brev af 30/9 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"For det første finder vi ikke, at det kan udledes af materialet, at der ikke er anført noget om, hvordan skaden opstod. Det fremgår efter selskabets opfattelse ret klart, at klager fik smerter efter støvsugning. Selskabet er af den opfattelse, at såfremt der havde været tale om et traume af en karakter og voldsomhed egnet til at udløse en rygskade, ville en sådan hændelse uden tvivl være nævnt.

At snuble over en støvsuger er lige så lidt egnet til at udløse en rygskade i en rask ryg som at støvsuge.

At det skulle fremgå eksplicit af journaludskriften, at klager efter at havde snublet over sin støvsuger den 22. maj 2009 straks fik smerter i ryggen med udstråling til venstre ben, er efter selskabets opfattelse lidt af en tilsnigelse.

Klagers advokat anfører, at klager har arbejdet i 20 år som slagteriarbejder og at dette meget fysisk krævende arbejde skulle afkræfte, at klager før ulykken havde forud bestående lidelser, som kan have haft indflydelse på klagers nuværende gener.

Det er selskabets anbringende, at det forholder sig netop modsat, idet 20 års stærkt krævende arbejde som slagteriarbejder netop kan være den faktor, der gør de konstaterede forhold i ryggen symptomgivende."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder en række lægelige oplysninger.

Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"**2009-05-26**
...
Støvsuget i går ang. lændehold
...
2009-06-02
...
Fysioterapiepikrise
...
Venstresidige lændesmerter med udstråling til venstre lår. Opstået efter støvning.
...
2010-04-16
...
Notat
Røntgenkonference 15. april 2010 med radiologisk overlæge ...

MR-skanning af columna lumbalis 15. marts 2010 viser på niveau L4/L5 let discusprotrusion uden nerverodspåvirkning.
På niveau L5/S1 ses formentlig bilateralt arkolyse L5 og en antydet fremadglidning af L5 i forhold til S1. Aflange foramina, men gode pladsforhold. der ingen discusdegeneration på niveauet.
Konklusion/Vurdering
De påviste forandringer lumbosakralt kan formentlig være en del af forklaringen på patientens lændegener kombineret med muskulær instabilitet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
...
2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren den 30/1 2012 anmeldte, at han var faldet over sin støvsuger den 22/5 2009, at der i de lægelige oplysninger er beskrevet, at hans ryggener opstod i forbindelse med støvsugning, og at han har gener i ryggen og har fået konstateret arkolyse og spondylolistese.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg for nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet, at det ikke er bevist, at hovedårsagen til klagerens ryggener er et ulykkestilfælde i de gengivne forsikringsbetingelsers forstand. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

9. 84.701

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund