Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.703:

xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har på grund af mangelfuld dokumentation opgjort erstatningen skønsmæssigt og afvist at udbetale yderligere.

Efter indbringelsen af sagen for nævnet har selskabet ydet fuld dækning for diverse øl, vin og spiritus.

Tvisten ses at vedrøre nedenstående genstande. Parternes lister og nummerering benyttes.

Liste 1.

1. Chesterfield sofa, højstol og skammel. Anmeldt 44.000 kr. Erstatning 30.000 kr.
2-6. Stuemøbler. Anmeldt i alt 20.495 kr. Erstatning i alt 14.700 kr.
12. B&O Beogram 8002 grammofon m. pickup. Anmeldt 5.300 kr. Erstatning 2.500 kr.
22. 40 flasker singlemalt whisky og cognac. Anmeldt 23.960 kr. Erstatning 10.000 kr.

2. 84.703

Liste 2.

42-44, 47, 66. Laptop taske, laptop-stand, ekstern harddisk, 2 usb stick, poseløs støvsuger. Anmeldt i alt 1.949 kr. Erstatning i alt 895 kr.

Liste 3.

3, 4, 13, 17. Lommekniv, Parker pen, 6 smørrebrædder, stavblender. Anmeldt 1.673 kr. Erstatning 825 kr.

16. Kaffemaskine. Anmeldt 1.649 kr. Erstatning 800 kr.

Liste 4.

43. Diverse parfumer. Anmeldt 1.500 kr. Erstatning 750 kr.

I klageskemaet anfører klageren til selskabets erstatningsopgørelse:

"Liste 1 startende med 'Chesterfield 3+2':

For så vidt angår møblerne i punkt 2-6 har selskabet konsekvent en lavere pris end angivet. Møblerne er kvalitetsmøbler af læder og ædelt træ, der ikke afskrives og ældes som mere moderne møbler lavet i finér træ.

Endvidere kan det undre, at selskabet fastsætter prisen på en Beogram 8002 med 2 MC1 pickupper til 2.500,00, når pickupperne alene kan handles for imellem 1.500-3.500 kr.

Jeg har igennem mange år været samler af Single Malt Whisky. Et faktum, som nemt kan bekræftes af familie og venner. Som det fremgår af det fremlagte billede fra 2007 var jeg allerede på dette tidspunkt i besiddelse af en større samling. Samlingen blev udbygget i 2010, hvor jeg havde rund fødselsdag, samt i 2012 havde afskedsreception. Dette betød, at samlingen, som siden 2007 var blevet løbende udbygget, fik tilført et stort antal flasker. Jeg har fastsat såvel whisky som vin forholdsvist konservativt. Whiskyen er fastsat til 599 kr. pr. stk., uanset at flere af flaskerne var vurderet væsentlig højere. Som eksempel kan nævnes, at jeg var i besiddelse af 4 stk. Signatory, og ligeledes 3 stk. Provenance som ved opslag på www.whisky.dk ses ligger i et prisleje fra 429,- og op til 3499 kroner. Selskabets fastsættelse af en pris 10.000,00 for 40 flasker single malt svarer til en stykpris på 250,00. EN pris som virker urealistisk lille.

…

Liste 1 side 2 startende med 'rens af tæpper':

På denne liste har selskabet konsekvent mere end halveret værdien af ejendele der var mindre end 24 måneder gamle. Det gælder på punkterne 42) Laptop taske, 43) Laptop-stand med blæser, 44) WD ekstern harddisk 500 gb, 47) 2 stk. USB memmory stick, 66) Poseløs støvsuger."

…

Liste 3 startende med 'silkekimono':

På denne liste har selskabet konsekvent mere end halveret værdien af ejendele der var mindre end 24 måneder gamle. Det gælder på punkterne 3) Swiss Army kniv, 4) Parker pen, 13) 6 stk. Trip Trap smørebræder, 16) Mocca Master kaffemaskine, 17) Stavblender. Specielt

prisfastsættelsen af punkt 16 & 17 som var en helt ny (under 3 måneder gammel) kaffemaskine og stavblender, undrer det at prisen fastsættes til henholdsvis kr. 800,- og 350,- Hvad angår Kaffemaskinen er det lykkes mig at skaffe en kopi af kvitteringen fra butikken, hvor den er købt. Stavblenderen var en firma julegave (2012), hvorfor kvittering ikke haves.

Liste 4 startende med 'vand og madskål i stativ':
På denne liste har selskabet konsekvent mere end halveret værdien af punkt 43) Div. Parafumer.

Det har generelt ikke været mig muligt at fremvise kvitteringer, da mine personlige papirer også blev stjålet under indbruddet. Jeg har i det omfang det overhovedet har været muligt dokumenteret mine krav, med kopier af kvitteringer samt billeder af de stjålne effekter."

Selskabet har i brev af 7/8 2013 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Sagen er behandlet efter betingelserne 5071 og drejer sig om erstatningsopgørelsen efter et indbrud hos vores kunde … . Der var et erstatningskrav i sagen på omkring 350.000 kr., og der er udbetalt 175.602 kr. i erstatning.

Erstatningen er opgjort delvist skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Sagsfremstilling
Vores kunde anmeldte den 21. januar 2013 et indbrudstyveri og fremsendte i den forbindelse sit krav til os. Vi bad vores taksator opgøre skaden. Behandlingstiden i denne sag var desværre længere end normalt, da vi afventede politiets rapport, som først blev modtaget den 18. marts 2013 efter at deres undersøgelser var afsluttet.

Det fremgår af politirapporten, at gerningsmanden var kommet ind af entredør via rette nøgle og der var ingen spor efter bankenøgle, samt at en rude i entre vinduet på 40x80 cm var knust indefra, idet alle glasskårene lå udenfor i sneen.
Efterfølgende, da politiet var på gerningsstedet igen dagen efter, så man igen på den knuste rude. Der lå også glasskår indenfor i nogle par sko, der var placeret under vinduet, og en metalstang (lukketøjet) var bøjet i en 20 graders vinkel. Det kunne derfor ikke udelukkes, at gerningsmanden var kommet ind via ruden.

I forbindelse med opgørelsen af skaden, oplyste vores kunde, at den mappe, hvori han gemte sine kvitteringer ligeledes var blevet stjålet ved indbruddet. På grund af manglende dokumentation blev der derfor foretaget en del skøn i sagen vedrørende erstatningen.

Kunden klagede via sin advokat over erstatningens størrelse.

Ad liste 1.
Chesterfield møbler
Kunden oplyste, at møbelgruppen var købt i 2006, og at nyværdien i dag var på 44.000 kr.
Ingen oplysninger om købssted.
Der forelå ingen dokumentation udover nogle fotos af møblerne.
Chesterfield møbler fås i mange prisklasser, bl.a. alt efter, hvilket materiale, de er lavet af.
Ud fra de fremsendte fotos, kunne møblerne ligeså godt være betrukket med skai som med dækfarvet læder. Da de er meget skinnende, kan der ikke være tale om anilinlæder.
På det foreliggende grundlag fastsatte taksator en skønnet erstatning for Chesterfield til 30.000 kr.

Beogram 8002 grammofon og 2 stk. MC1 pickup havde kunden købt brugt af en kammerat. Kunden oplyste, at købsprisen var 5.300 kr. Ingen dokumentation for alder, stand og pris. Modellen var på markedet fra 1983 - 1996. Grammofonen kunne således være mellem 17 og 30 år gammel på skadestidspunktet. Den skønsmæssige erstatning blev fastsat til 2.500 kr.

Whisky
Kunden anmeldte 40 flasker whisky/cognac indkøbt i 2012 som stjålet. Købspris blev anført til 599 kr. pr. flaske. Kunden havde som dokumentation fremlagt nogle fotos fra 2007 af nogle af flaskerne. Taksator tilkendegav overfor kunden, at disse kun kunne tillægges begrænset betydning. På fotos ses i hvert fald en del af flaskerne at være åbnede. Der forelå ingen anden dokumentation. Taksator fastsatte den skønsmæssige erstatning til 10.000 kr. svarende til 400 kr. pr. flaske.
…
Ad. Liste 2.
Kunden fremsatte følgende krav: Laptoptaske fra 2011 399 kr., Laptop-stand med blæser fra 2011 250 kr., WD ekstern harddisk 500 gb fra 2012 750 kr., 2 stk. USB memory stick fra 2012 250 kr. og en poseløs støvsuger fra 2012 300 kr..

Ingen af de anførte genstande var dokumenterede, ligesom der intet var oplyst om mærker, modeller, størrelse på USB stick, købssteder osv.. Da de fleste af de anmeldte genstande findes i mange udgaver fra 50 kr. og opefter fastsatte taksator en skønsmæssig erstatning på 200 kr. for Laptoptaske, Laptopstand med blæser 125 kr., WD ekstern harddisk 350 kr., 2 stk. USB stick 120 kr. og en poseløs støvsuger 100 kr.
…
Ad. Liste 3 + 4.
Grundet manglende dokumentation blev punkterne, som kunden klager over på liste 3 og 4 ligeledes fastsat efter et skøn, da der ikke foreligger nogen dokumentation overhovedet.

Ad liste 5
Af kundens opgørelse fremgik en guldmønt til en værdi af 1000 dollars. Dokumentation i form af et tilsendt digitalt foto.

Imidlertid kunne taksator af foto se, at dette var optaget efter skadedatoen, ligesom det kom frem under sagen, at guldmønten egentlig var en, som vores kunde opbevarede for en ven.

Taksator afviste derfor at betale erstatning for guldmønten.

Vores kunde blev gjort opmærksom på, at hvis han fremsendte yderligere dokumentation i sagen, var vi indforstået med at tage erstatningsspørgsmålet op igen.

På grund af politiets undersøgelser i sagen har vores ekspeditionstid desværre været længere end normalt.

Vores vurdering af klagen til ankenævnet
På baggrund af klagen til Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af klagen til ankenævnet, at vores kunde nu har fundet en kvittering for kaffemaskinen. Hvis kunden indsender denne kvittering til os, er vi indforstået med at tage erstatningen for kaffemaskinen op igen.

Klagen giver ikke i øvrigt anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen. Det påhviler sikrede, at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det er efter vores vurdering ikke

sket i denne sag. Hvis vores kunde kan fremskaffe yderligere dokumentation, vil vi som tidligere oplyst til kunden og dennes advokat, se på sagen igen.

Det påhviler kunden, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav i henhold til almindelig forsikringsretligt princip. Dette har kunden efter vores vurdering ikke sandsynliggjort. Alligevel er kun ét af kundens krav decideret afvist. Det drejer sig om guldmønten, hvor det sås, at et fremlagt dokumentationsfoto af angiveligt anmeldte mønt var optaget efter indbruddet. Ligeledes viste det viste det sig efterfølgende, at den anmeldte mønt slet ikke tilhørte kunden, men i stedet for tilhørte en ven.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punk 9.2 på side 22 fremgår det, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign. ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav.

Købes tingene privat bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt, hvad der købes og prisen herfor. Men hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Når der kan fremskaffes relevant dokumentation for kundens krav, er vi som tidligere oplyst til kunden og dennes advokat, indstillet på, at se på sagen igen.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til, at ændre vores afgørelse."

Klageren har i brev af 13/8 2013 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Når mit forsikringsselskab i deres svar skriver at det af politirapporten fremgår at indbruddet skulle være fingeret, og at gerningsmanden skulle have skaffet sig adgang ved hjælp af en nøgle, taler de mod bedre vidende, med det ene formål at miskreditere mig og min sag.

De 2 erfarne betjente der kom for at foretage de tekniske undersøgelser efter indbruddet, havde ingen tvivl om at gerningsmændene havde skaffet sig adgang ved at knuse en rude, og kravle ind den vej, med en bøjet vinduesholder til følge. De fandt adskillige tekniske beviser, der blev indsendt til undersøgelse for DNA. Heraf er mindst en af prøverne faldet ud positivt, hvorfor sagen behandles og køres af Slagelse politi. Mistænkte gerningsmænd er nogle af politiet i forvejen velkendt personer.

Min Chesterfield stue er købt i ... Møbler i … . Prisen på 44.000,- er den af dem fastsatte pris. Udover at det er ukorrekt, finder jeg det arrogant at taksator mener at kunne fastslå at møblerne var betrukket med plastic, udelukkende ud for det genskind han kan se på et billede.

Beogram 8002 grammofonen har jeg købt brugt af en bekendt, der har en hobbyvirksomhed med at restaurere klassiske B&O produkter. Grammofonen var nyrestaureret og kostede 3500,- Dertil kom en ekstra MC1 pickup til 1800,-

Whisky samling og øvrig spiritus. Min samling af singlemalt whisky og cognac har været min passion i mange år. Samlingen er siden 2007 blevet løbende udvidet. Som de fleste andre

seriøse samlere har jeg ofte købt 2 flakser af samme whisky, således at den ene kunne tilgå samlingen, mens den anden kunne nydes. Jeg var nået op på en samling af 40 uåbnede flasker. De få flasker der var åbnede havde gerningsmændene ikke taget med sig, og de figurere således heller ikke på listen. …
…
Ad. Liste 2 De på denne liste nævnte vare er købt i diverse butikker. Støvsugeren er købt i Aldi, husker ikke navnet på den. Begge eksterne harddiske er benævnt med mærke, henholdsvis WD og Targa.
…
Billederne af den nævnte guldmønt er overgivet til politiet, og indgår nu som bevismateriale i politisagen. Der er desværre grund til at antage at den person jeg opbevarede mønten for, har været involveret i forbrydelsen.

Alle mine krav over for selskabet er blevet dokumenteret i det omfang det overhovedet har været mig muligt. Som det fremgår af listerne, var det tæt på alt mit indbo der forsvandt under indbruddet, mit indbo var hos selskabet forsikret for 862.000,- selv om murav mod selskabet kun udgør ca. 350.000,- altså langt under hvad jeg var forsikret for, vælger selskabet at udbetale søle 50 % af det stjålne.

Jeg har haft et meget tæt og velfungerende samarbejde med de lokale politimyndigheder, der har arbejdet ihærdigt og målrettet mod en opklaring af sagen. At selskabet undskylder deres langsomme sagsbehandling med at politiet skulle have forhalet sagen, står jeg dybt uforstående overfor. Mit indtryk har været at selskabet har forhalet sagen grundet dens økonomiske omfang, således har taksator overfor mig adskillige gange henvist til at den langsommelige behandling skyldes det store beløb der var på tale."

Hertil har selskabet i brev af 22/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"På grund af den mangelfulde dokumentation har vi foretaget en del skøn i sagen. Dette er oplyst både til kunden og dennes advokat. Som bekendt har en tings alder ofte stor betydning for en erstatning. Generelt består dokumentationen i sagen af interiørfotos som er optaget gennem årene. Desuden foreligger der fotos fra skadestedet, optaget EFTER indbruddet, bl.a. fotos af tilbageværende æsker. Der foreligger kun ét stk. egentlig kvittering, der dog ikke ses, at være udstedt i kundens navn. Kunden har oplyst, at alle øvrige købskvitteringer var blevet stjålet ved tyveriet.

Vi har flere gange gjort kunden opmærksom på, at såfremt den fornødne dokumentation kan fremskaffes, er vi indstillet på, at se på sagen igen.

Politirapporten:
Af politirapporten fremgik det, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset ved at låse sig ind med rette nøgle via den sydvendte entredør. Der var **ikke** spor efter evt. anvendelse af en bankenøgle. Ligeledes var der mistanke om, at det østvendte vindue i entreen var blevet knust **INDEFRA, i** det alle glasskårene lå udenfor i sneen. Ifølge politirapporten fremgik det, at indgang er sket via entredør med rette nøgle. Efterfølgende var politiet igen på stedet, og der blev fundet glasskår i nogle sko, der stod under vinduet og man kunne se, at metalstangen, der udgjorde lukketøjet var bøjet i en 20 graders vinkel.

Vores taksator har løbende været i kontakt med politiet, og her har han fået oplyst, at man var ved at efterforske sagen. På grund af sagens omfang har det været nødvendigt for os at afvente politiets undersøgelser. Vi har således ikke forsøgt at forhale sagen, hvilket vi ingen interesse har i.

Vi har på ingen måde til hensigt at miskreditere vores kunde, men kan kun forholde os til oplysningerne i sagen.

Chesterfield møbler
Hvad angår Chesterfield møblerne er disse fra 2006. Kunden har tidligere oplyst, at de har en nyværdi i dag på 44.000 kr. Vi har erstattet disse med 30.000 kr. Kunden anfører i sine kommentarer, at møblerne er købt hos ... møbler. Vi mener fortsat, at den fastsatte skønsmæssige erstatning på 30.000 kr. er en rimelig og korrekt erstatning.
Vi fastholder, at vi ikke ud af det fremsendte foto kan se, hvilket materiale møblerne er lavet af. Det kan være såvel skai som dækfarvet læder. Men der kan ikke være tale om anilinlæder.

Beogram
Hvad angår Beogram er dette købt brugt i 2012 til en pris af 5.300 kr. Modellen var på markedet fra 1983-1996. Vores erstatning afspejler handelsværdien. Vi har bedt om dokumentation for dette køb. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 fremgår det, at såfremt tingen købes privat, bør man sikre sig, en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor.
Det er mellem 17 og 30 år gammelt, og da vi ikke har dokumentation i sagen fastholder vi den skønsmæssige erstatning på 2.500 kr.

Spiritus:
Hvad angår whisky og cognac er der fremsendt krav for 40 flasker til en værdi af 23.960 kr. Vi har i den forbindelse modtaget fotos fra 2007. Disse fotos har efter vores vurdering ingen afgørelse betydning, idet tyveriet sker i 2013, og derfor er foto ikke dokumentation for, at disse har været til stede på skadestidspunktet, ca. 7 år efter. Kunden har ikke kunnet dokumentere eller sandsynliggøre dette krav.
…
Støvsuger, eksterne harddiske:
Vi har bedt om købskvitteringer på disse genstande, da disse på skadestidspunktet var omfattet af garanti og kunden derfor skal have købskvitteringen, såfremt der skulle være sket noget med disse apparater.

Billeder af guldmønt:
Hvad angår guldmønten - fremsendte kunden sit krav for denne på 5.578 kr. Den fremsendte dokumentation viste sig at være et foto, der var taget **EFTER** skaden. Da kunden blev konfronteret med dette, oplyste han, at det ikke var hans mønt men en vens. Vi mener i den forbindelse, at kunden har handlet i ond tro.

Dokumentation:
Det er fortsat vores vurdering, at kunden ikke har dokumenteret og sandsynliggjort sit krav.

I øvrigt påhviler det kunden, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav i henhold til almindelig forsikringsretligt princip. Dette har han efter vores vurdering ikke sandsynliggjort.

Vi skal endnu en gang henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 9.2, hvoraf det fremgår, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købskontrakter og lign. ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan anvise eller fastsætte erstatningen efter skøn.

Vi har opgjort skaden skønsmæssigt, og såfremt kunden kan fremskaffe den krævede dokumentation er vi som tidligere oplyst, indstillet på, at se på sagen igen.

Forsikringssum:
Det er korrekt, at kunden havde en forsikringssum på skadestidspunktet på 862.000 kr., og at han kun har fremsat krav til os for ca.350.000 kr.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at fordi kunden har tegnet en forsikringssum på 862.000 kr. og kun fremsætter krav for det halve, så har dette ikke noget at gøre med vores opgørelse af erstatningen. I vores behandling af sagen forlanger vi dokumentation, uanset forsikringssum og krav.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan tilbyde, at betale yderligere i sagen.

Når der kan fremskaffes relevant dokumentation for kundens krav, er vi som tidligere oplyst til kunden og dennes advokat indstille på, at se på sagen igen."

Klageren opfordrede nævnet i brev af 30/8 2013 til at indhente politirapporten, og han anførte desuden følgende:

"Billeder af guldmønt.

Jeg har på intet tidspunkt forsøgt at dække over, eller benægte, at jeg i mit pengeskab opbevarede effekter for en kammerat. Da jeg af taksator blev gjort opmærksom på at billederne var taget efter indbruddet, overgav jeg selv billederne med information om egenskaber for kamera til politiet. Jeg kan således på det kraftigste afvise Tjenestemændenes Forsikrings påstand om, at have handlet i ond tro. Dokumentation kan fremsendes i form af udskrifter fra e-mails."

Selskabet har i brev af 20/9 2013 til nævnet bemærket følgende:

"**Politirapporten:** Vi vedlægger som ønsket kopi af politirapporten. Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke er fremkommet med fejlagtige oplysninger til Ankenævnet men har citeret politirapporten.

Guldmønt:
Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde har forsøgt at anmelde en guldmønt til os som ikke var hans.

For det første fremgår det af vores kundes opgørelse til os, at han har fremsat krav for guldmønt. Endvidere er det først da vores taksator konfronterer ham med, at fotoet var taget efter

indbruddet, at vores kunde indrømmede, at mønten ikke var hans, hvorefter han trak dette krav tilbage. Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde havde handlet i ond tro og forsøgt at anmelde en guldmønt, som ikke tilhørte ham. Endvidere er det fortsat vores vurdering, at kunden ikke af egen fri vilje ville have indrømmet, at guldmønten ikke var hans, i det vi må tillade os at formode, at han ville have gjort opmærksom på dette tidligere i forløbet, enten ved anmeldelsen eller på opgørelsen som han fremsendte til os."

I brev af 4/10 2013 fra klageren til selskabet hedder det:

"Her med fremsendes et udskrift af den fulde Politi rapport. Som det tydeligt fremgår, er den umiddelbare konklusion der kl. 1 mandag nat drages af 2 meget unge og særdeles uerfarne betjente, efterfølgende er blevet betvivlet af to meget erfarne betjente, der tog sig tiden til at undersøge gerningsstedet ordentligt.

Jeg mener at have dokumenteret min påstand, om at mit forsikringsselskab taler mod bedre vidende, og bevist forsøger at mistænkeliggøre mig, når de udelader størstedelen af rapporten, og kun fokusere på de få første linjer.

Jeg kan endvidere oplyse, selvom dette ikke fremgår af rapporten, så er der kommet positivt svar på de DNA prøver, der er taget på gerningsstedet. Således køre sagen stadig, og der er en forventning om, at der kan rejses sigtelse mod gerningsmændene."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder politirapport og diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**9.2. Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign. ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn.
…
9.3.3. Kontanterstatning
For nye genstande, d.v.s. genstande, som er indkøbt som nye indenfor de sidste 2 år og i øvrigt er ubeskadigede, betales der nyværdi svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den leverandør, som selskabet har anvist.

For brugte genstande, d.v.s. genstande, som er 2 år gamle eller mere, eller købt som brugte, og i øvrigt er ubeskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt genstand hos den leverandør, som selskabet har anvist.

Kan selskabet ikke anvise en leverandør, fastsættes erstatningen for brugte genstande til genanskaffelsesprisen for nye genstande med et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug og lignende.

For brugte genstande gælder i øvrigt, at kan helt identiske genstande ikke skaffes, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til prisen for en tilsvarende brugt genstand, som i kvalitet, værdi, ydelse, anvendelse og udseende er nærliggende at sammenligne med.

Ved kontanterstatning fratrækker selskabet den rabat, som selskabet kan opnå hos en leverandør."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Moccamaster kaffemaskine

Klageren har fremlagt en kopi af en købsnota af 14/11 2012 vedrørende køb af en kaffemaskine. Hertil har selskabet bemærket, at kvitteringen ikke ses at være udstedt i klagerens navn.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der giver grund til at antage, at den fremlagte købsnota ikke skulle hidrøre fra købet af den kaffemaskine, som klageren har anmeldt stjålet.

Nævnet finder med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 9.3.3. om kontanterstatning for nye genstande, at klageren har krav på erstatning svarende til nyværdi for den stjålne kaffemaskine. Nævnet finder, at selskabet derfor skal udbetale klageren et yderligere beløb svarende hertil.

Øvrige genstande

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til mangelfuld dokumentation har fastsat erstatningen skønsmæssigt som sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

11. 84.703

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal udbetale klageren fuld erstatning for kaffemaskinen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen