Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.704:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kasko i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil den 13/1 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, for det første fordi klageren ikke er den reelle ejer/bruger af bilen, og for det andet finder selskabet det ikke godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt.

Om hændelsen har klageren i skadeanmeldelsen anført, at hans svigersøn kørte ind i en parkeret bil ved venstresving grundet glat føre. Bilen - en Peugeot 206, årgang 1999 - blev ligesom skadelidtes bil - en Citroën Xantia V6, årgang 1997 - totalskadet ved uheldet.

I sin klage modtaget i nævnet den 4/7 2013 har klageren krævet 25.000 kr. i erstatning med henvisning til erstatningsopgørelse af 17/1 2013 og har til støtte herfor anført:

> "Topdanmark begrunder hovedsageligt afslaget med at min svigersøn har haft telefonisk kontakt til modparten inden ulykken.
>
> Vi har oplyst og dokumenteret overfor Topdanmark at min svigersøn ikke havde kontakt til modpartens privetnummer, men til et telefonnummer tilhørende firmaet Byg … ApS i forbindelse med noget arbejde.

Topdanmark mener også at min svigersøn har ændret forklaring undervejs, da han først har oplyst, at han ikke kendte modparten, men senere har fortalt at han haft kontakt til telefonnummeret tilhørende firmaet Byg … ApS på skadedatoen. Topdanmark må have misforstået noget. Vi har på intet tidspunkt ændret forklaring. Min svigersøn har på intet tidspunkt haft kontakt til modpartens privatnummer eller vidst på det pågældende tidspunkt at modparten arbejdede i det firma. Min svigersøn har oplyst Topdanmark at han har haft kontakt med en M. og J. hos Byg … ApS. Det var først senere han fandt ud af at modparten arbejdede hos Byg Danmark Totalentreprise ApS. At modparten bruger et af firmaets telefoner til sine private ærinder burde ikke være vores problem.

Vi har fremsendt både billeder af det arbejde der er blevet udført samt fakturaen fra firmaet. Hertil svarer Topdanmark at fakturaen er dateret til næsten en måned efter skadedatoen og at de ikke finder det sandsynliggjort at der var en arbejdsmæssig kontakt, da min svigersøn ringede til firmaet på skadedatoen.

Min svigersøn havde ikke kun kontakt til firmaet på skadedatoen, men har også haft kontakt til firmaet før skadedatoen. Enhver der har fået udført noget håndværkerarbejde ved at man først modtager regningen når arbejdet er afsluttet. Arbejdet som blev udført var meget speciel, hvor der skulle skaffes … mm. Der var 6-8 ugers leveringstid på nogle af tingene og andre ting kunne slet ikke skaffes, så man valgte alternativer. Derfor var der øget kontakt til firmaet og arbejdet blev altså først afsluttet i februar, hvor man fik regningen. Der er altså intet underligt i at regningen først bliver dateret næsten en måned efter skadedatoen og at min svigersøn havde haft kontakt til Byg … ApS.

Vi ved ikke hvorfor Topdanmark bevidst ser bort fra at der er blevet ringet til et firmanummer tilhørende Byg … ApS og altså ikke et privatnummer tilhørende modparten. Hvorfor bortforklar Topdanmark så let at der foreligger en faktura fra firmaet og en masse billeder af det udførte arbejde på min svigersøns adr."

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Modparten … har d. 14. januar 2013 anmeldt pr. telefon, at hans bil var blevet påkørt under parkering af klagers bil, og at klager havde efterladt en seddel i ruden. Modparten havde slettet sin kaskoforsikring i Alka, da han var ved at sælge bilen.

Klager har efterfølgende indsendt skadeanmeldelse, og har bekræftet skaden samt oplyst, at føreren af hans bil havde påkørt modpartens parkerede bil under et venstresving.

Ved besigtigelse af modpartens bil en Citroen Xantia årg. 97 kunne vores taksator konstatere, at bilen ikke kunne starte. Der blev derfor udtaget en olieprøve. Endvidere var kobling, bremser herunder håndbremsen defekt. Dækkene var defekte og nedslidte. Endelig kunne taksator ikke få skaderne til at passe med parternes anmeldelse.

Værdien af modpartens bil skønnet til 5.000 kr.

Ved besigtigelse af klagers bil en Peugeot 206 årg. 99 kunne det konstateres, at den havde en stor frontskade som måtte stamme fra påkørslen af modparten. Ud over denne skade var der 3 øvrige skader af ældre dato. 2 på venstre forskærm og 1 på højre bagskærm. Begge fordæk var nedslidte udvendigt, hvilket indikerer forkert sporing af styrtøjet og benzintanken var næsten tom.

I bagagerummet lå flere tøjdyr, hvilket umiddelbart tydede på, at bilen blev anvendt af en børnefamilie og ikke af klager, der er 83 år.

På baggrund af ovennævnte observationer fik vi foretaget en rekonstruktion med sammenstilling af begge biler.

Det var vores vurdering, at klagers bil var kørt direkte ind i modpartens højre hjørne (foto 1) da kanten passede med skaden midt på motorhjelmen af klagers
bil. Der fandtes lakstykker, der passede med lakken på modpartens bil og højden og skadebillede passede. Da spidsen af længdevange på modpartens bil er meget kraftig passede skaden ind i motorrummet på part 1.(foto 1+2)

Vores skadeinspektør har efterfølgende haft kontakt med klager, der blev bistået af sin datter og svigersøn … og …

Klager, der er 83 år, taler og forstår ikke dansk, så datteren fungerede som tolk.

Klager foreviste et kørekort fra [udlandet], da han ikke har dansk kørekort og aldrig har kørt bil i Danmark.

Svigersønnen … oplyste, at han havde kørt i bilen, og det var ham der havde ringet efter Tophjælp fra sin mobil. [Svigersønnen] underskrev en samtykkeerklæring til, at vi måtte indhente samtalespecifikationer til hans mobiltelefon.

Klagers datter oplyste, at det var korrekt, at hendes far aldrig har kørt i bilen som fører. Han er kun blevet transporteret, når han skulle noget. Klagers datter oplyste endvidere, at det var hendes bror der havde hjulpet faren med at købe bilen, da de havde svært ved at komme frem.

Klager svigersøn oplyste om selve uheldet, at han kom kørende i et sving og gled ind i modparten, da det var glat.

I øvrigt bekræftede klagers svigersøn, at kun skaden på fronten stammede fra uheldet øvrige skader, var af ældre dato.

Da bilen var indkaldt til syn, ønskede vores skadeinspektør oplyst, om den var gjort klar til syn, men ifølge svigersønnen var der alene lavet lidt på udstødningen, fordi den var faldet af på et tidspunkt.

Vores skadeinspektør påpegede, at begge fordæk var nedslidte udvendigt, hvilket kunne skyldes et defekt styretøj i sporingen. Klagers svigersøn mente at det måske var derfor, han var gledet ind i modparten.

Klagers svigersøn oplyste i øvrigt, at det var deres legetøj, der lå i bagagerummet, samt at det var dem og datterens bror, der kørte i bilen.

Det kan således konstateres, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdene på klagers køretøj.

Omkring uheldet, der skete ca. kl. 20.00 oplyste klagers svigersøn, at han ramte modparten med 30-40 km/t. Vores skadeinspektør undrede sig over, at begge biler var i meget dårlig

stand og spurgte om parterne kendte hinanden før uheldet. Dette benægtede klagers svigersøn imidlertid. Han kendte godt stedet, men ikke modparten.

Klagers svigersøn havde sat en seddel i modpartens rude og blev ringet op af modparten senere på aftenen, efter klagers svigersøn var kørt med Falck.

Ifølge opkaldslisten fra svigersønnens mobilselskab ringede han 33 sekunder til modparten den 13. januar 2013 kl. 1823 hvor første registrering gik på en mast ved …

Fra kl. 1827 - 1919 er der 3 opkald udefra til svigersønnen. Opkaldene bliver ikke oplyst. [Svigersønnen] kører videre med registreringer på mast …

Der findes i alt 11 registreringer på denne mast. Masten er placeret 356 meter fra uheldsstedet. Det første opkald kl. 1955 er til … der er til Tophjælp i Topdanmark (Vejhjælp). De 10 opkald viser, at [svigersønnen] er registreret fra samme position. Kl. 20.39 ses registreringerne at flytte sig og kl. 2040 registreres på …, hvor der igen ringes til Tophjælp.

Ifølge Tophjælp anmeldelse har [svigersønnen] oplyst sit tlf. nummer som … og tidspunkt registreringen hos Tophjælp er 13. januar 2013 kl. 2001. Tidspunkterne passer med de løbende masteplaceringer, så sammenstødet kan tidligst være sket efter kl. 1919, hvor svigersønnens mobiltelefon bliver registreret på masten …

Konfronteret med oplysningen om, at det af opkaldsinfo fremgår, at klagers svigersøn har haft kontakt med modparten oplyste svigersønnen, at han havde ringet til modpartens firma omkring noget arbejde de skulle udføre for ham, men at han ikke kendte modparten. Han har dog ikke nærmere kunne redegøre for denne henvendelse.

Vores skadeinspektør har herefter haft kontakt med modparten, der har oplyst, at han parkerede sin bil på skadestedet … en til to uger før uheldet. Bilen havde stået stille på dette sted siden. Modparten oplyste, at bilen var løbet tør for strøm, og da han også havde en firmabil havde den blot stået stille. Bilen var parkeret midt i svinget se venligst bilag 25 fra skadestedet.

Han oplyste, at han opdagede, at nogle havde påkørt bilen sent om aftenen, og mente det var samme dag påkørslen havde fundet sted. Han huskede ikke nøje, hvem der havde ringet til hvem, men afviste at kende klagers svigersøn udover noget arbejdsrelateret. Modparten afviste i øvrigt at give sin tilladelse til at vi måtte indhente kaldsdata fra hans mobil.

Vi må således konkludere, at der har været telefonkontakt mellem parterne før anmeldte uheld skulle være sket, samt at begge køretøjer var i meget ringe stand. Klagers bil med næsten tom tank og modpartens uden strøm og med defekte bremser, kobling og dæk.

På baggrund af ovennævnte finder vi for det første ikke, at klager den reelle ejer/bruger af bilen og for det anden, finder vi ikke at parterne har godtgjort at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt, og vi har derfor afvist begge parters krav."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos

5. 84.704

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der både for vidt angår ejer/bruger-forholdet, selve hændelsesforløbet og spørgsmålet om betydningen af parternes telefoniske kontakt inden skaden er en sådan usikkerhed, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der blandt andet er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at behandle sagen.

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund