926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.709:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en motocrossmaskine, mrk. Honda CRF250, der er anmeldt stjålet den 23/5 2013 under et indbrud i klagerens aflåste garage.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1, hvorefter der ikke er dækning for "Motordrevne køretøjer".

Klageren har i klagen til nævnet af 2/7 2013 anført, at forsikringsbetingelserne er misvisende, og kræver derfor dækning for motocrossmaskinen. Til støtte for kravet har han bl.a. anført:

> "Det er fortsat min holdning, at vilkåret, som ifølge Tryg omfatter motorkøretøjer generelt, er misvisende. De i vilkåret nævnte eksempler på motorkøretøjer er - mig bekendt - køretøjer, som kan indregistreres/føres på veje, hvor Færdselsloven er gældende.
> Jeg mener, at dette bakkes op af Ankenævnets kendelse 65.074 (Bilag …), omhandlende beskadiget tøj og udstyr ved et styrt på en motocross-maskine. Tryg forsikring har afvist dækning af skaden, med begrundelsen at forsikringen dækker tabet ved påkørsel og færdselsuheld, når de forsikrede genstande rammes af et trafikmiddel. Dækning afvises med den begrundelse, at en motocross-maskine ikke er et trafikmiddel, jf. selskabets definition af et trafikmiddel 'Motorkøretøj omfattet af Færdselsloven, tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnr., hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler samt invalidekøretøjer'. På baggrund heraf har nævnet udtalt: 'Nævnet bemærker, at i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er begrebet trafikmiddel begrænset til at omtale bl.a. 'motorkøretøj omfattet af færdselsloven'. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.' Her er en motocross-maskine altså ikke at betragte som et 'trafikmiddel'.

Denne definition af 'Trafikmiddel', som ligger til grund for Nævnets afvisning af klage 65.074, er for mig at se enslydende med den definition af 'motorkøretøj jævnfør færdselsloven', som det samme forsikringsselskab (Tryg) afviser dækning af min skade med - i mit tilfælde hæver selskabet dog, at motocross-maskinen *er* et motorkøretøj jf. Færdselsloven."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Der er tale om en motocross maskine Honda CRF250 (250 kubik). Den defineres som et motordrevet køretøj jf. Færdselslovens § 2, nr. 12, idet den er forsynet med en motor som drivkraft.

Vi har gentagne gange afvist at betale erstatning for maskinen, da det af forsikringsbetingelserne punkt 2.1.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, jf. Færdselsloven. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler, pocketbikes, ATV, choppers og traktorer.

Det forhold at den stjålne motocross maskine alene bruges på bane og derved ikke er indregistreret til gadebrug ændrer ikke på, at den må anses som et motorkøretøj.
Det er således uden betydning at den stjålne ATV ikke benyttes på offentlig vej.

Af denne årsag ser vi os ikke i stand til at yde dækning for motocross maskinen.

Vi henviser til Ankenævnskendelserne 55.290 og 61.821 som begge omhandler hvorvidt en motorcross er et motorkøretøj. Selskabet får i begge sager medhold. Bilag ...

Klagen giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren har afslutningsvis i brev af 1/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"I Tryg Forsikrings brev benævnes motocrossmaskinen fejlagtigt 'ATV' i 5. sidste linie på side 1.

Jeg betvivler ikke, at motocrossmaskinen er et motorkøretøj, men det er fortsat min opfattelse, at den ikke er et "motorkøretøj i henhold til Færdselsloven", som den kritiserede undtagelse i forsikringsbetingelserne omhandler.

Dette bestyrkes af Ankenævnets kendelse 65.074 (kopi vedlagt), hvoraf det fremgår, at netop Tryg Forsikrings definition af et 'trafikmiddel' - der defineres som 'motorkøretøjer omfattet af færdselsloven...' - *ikke* omfatter motocrossmaskiner.

Spørgsmålet om, hvorvidt motocrossmaskinen er omfattet af definitionen (der på dette punkt er enslydende i forsikringsbetingelserne i vores familieforsikring og i klagerens i sag 65.074) må således være ganske klar - at en motocrossmaskine ikke er et 'trafikmiddel' eller 'et motorkøretøj i henhold til færdselsloven'.

På baggrund af ovenstående er det fortsat min opfattelse, at motocrossmaskinen ikke er omfattet af undtagelserne i forsikringsbetingelserne, og dermed at jeg er berettiget til dækning af skaden."

3. 84.709

Endelig har selskabet i brev af 15/8 2013 til nævnet kommenteret klagerens brev af 1/8 2013, idet det er anført:

"Kunden hævder fortsat, at den stjålne motorcrossmaskine skal dækkes efter tyveri af denne på hans familieforsikring og sender i den anledning en kendelse fra Ankenævnet med, 65.074. hvor selskabet, i dette tilfælde også Tryg Forsikring, får medhold i, at en motorcrossmaskine i forbindelse med et færdselsuheld ikke anses for et trafikmiddel jf. forsikringsbetingelserne.

Der er her tale om en færdselsskade, hvor betingelserne anser en skade for dækket som en færdselsskade, når der er et trafikmiddel indblandet i uheldet. I ordforklaringen fremgår det, at som trafikmiddel anses et motorkøretøj omfattet af Færdselsloven, tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to-og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler samt invalidekøretøjer.

Nu er der i dette tilfælde ikke tale om en færdselsskade, men om et tyveri.

Under stk. 2.1 i betingelserne fremgår hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen. Her står bl.a. anført, at el-scootere, el-kørestole og lign. med maks. hastighed på 15 km/t er dækket som privat indbo.

I stk. 2.1.1 fremgår det, at motordrevne køretøjer samt dele hertil ikke er dækket og som forklaring er angivet fx biler, knallerter, motorcykler, pocketbikes, ATV, choppers og traktorer.

Der henvises desuden til Færdselsloven. Her kan vi henvise til Færdselslovens Kapitel 1, § 2, stk. 12, hvor definitionen på et motordrevet køretøj er, at det pågældende køretøj er forsynet med en motor som drivkraft.

Der er således tale om 2 forskellige situationer og vi må fastholde, at en familieforsikring ikke dækker tyveri af og skade på motordrevne køretøjer, med undtagelse af de få ovenover nævnte genstande som el-kørestole mv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1.1. Forsikringen dækker ikke**
· Genstande, der anvendes i erhverv eller er af erhvervsmæssig karakter, se dog dækningsskemaer om værktøj, rekvisitter og instrumenter.
…
· Motordrevne køretøjer, jf. Færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler, pocketbikes, ATV, choppers og traktorer (se dog punkt 2.1)."

Af Færdselsloven fremgår bl.a.:

"**§ 2.** I denne lov forstås ved:
…
13. *Motordrevet køretøj:*
køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol, som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert."

4. 84.709

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, jf. Færdselsloven. Den omhandlede motocrossmaskine er forsynet med motor som drivkraft og er således et motordrevet køretøj, jf. Færdselslovens § 2, nr. 13. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund