Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.710:

xxx xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opsagt forsikringen i forbindelse med en tidligere anmeldt skade.

Klagerens datter har anmeldt et indbrud, der angiveligt er sket mellem oktober 2012 og april 2013. Selskabet har afvist at dække denne skade med henvisning til, at forsikringen er opsagt med virkning fra den 19/9 2012.

I klage til nævnet af 4/7 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække skaden. Til støtte herfor har hun i klageskemaet anført:

"**Sagsfremstilling …**
Jeg er ejer af en kolonihave - min datter er bruger da jeg ofte er i udlandet i lange perioder. Af den grund betales forsikringen fra min datters konto og er tilmeldt PBS.
…
Codan har sendt et brev til mig på en adresse, som jeg ikke har boet på siden 1. oktober 2009 selvom, at adresseændring var tilmeldt både Post Danmark og Folkeregisteret. Som undskyldning bruger Codan, at de ikke havde mit CPR.nr. og derfor ikke fik automatisk besked om adresseændringen. Men på en tidligere skadesanmeldelse fra maj 2012 - hvor jeg igen var i udlandet - oplyste min datter på anmeldelsen …vej. Hun kunne dog ikke huske husnummeret. Dette burde få Codan til at reagere og kontakte mig eller min datter for at få den eksakte adresse eller mit telefonnummer såfremt, at de ikke var i besiddelse af dette. Derfor mener jeg, at opsigelse af forsikringen ikke er gyldigt meddelt mig.
Da det er mig, der er forsikringstager - har min datter ikke ret til hverken at anmelde en skade - ej heller at få erstatningen udbetalt uden, at Codan har kontaktet mig først. Dette er ikke sket på noget tidspunkt - ej heller pr. telefon."

2. 84.710

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren har tegnet den pågældende forsikring med ikrafttræden pr. 01.11.2008. Forsikringen dækker H7f …[foreningen], have nr. …, … Ved indtegningen har forsikringstageren oplyst sin helårsadresse til ...gade … Vi har ikke fået oplyst hendes CPR-nr.

Præmien er betalt via PBS.

Forsikringstageren anmeldte d. 02.04.2012 telefonisk, at samtlige vinduer i kolonihavehuset var smadret, og en del genstande stjålet. Vi fremsendte samme dag en skadeanmeldelsesformular, som vi modtog retur i udfyldt stand d. 23.05.

Vi har udbetalt erstatning for skaderne, og samtidig opsagt forsikringen med hjemmel i punkt 16.2 i Fællesbestemmelser. Vi har udbetalt erstatning d. 22.08.2012 og opsagt forsikringen i brev af 04.09. med virkning pr. 19.09. Vi har betalt den overskydende præmie til den konto, indbetalingerne er sket fra.

Forsikringstageren gør i klagen gældende, at hun ikke bebor adressen …gade …, men …vej, og henviser til, at skadeanmeldelsen underskrevet af hende d. 07.04.2012 var påført '…vej' i adressefeltet.

I kommentar hertil må vi pointere, at det påhviler forsikringstageren at underrette os om adresseændringer. At skadeanmeldelsen er påført en ufuldstændig adresse i form af et gadenavn, bevirker efter vores opfattelse ikke, at forsikringstageren kan anses for at have opfyldt sin pligt til at oplyse os om adresseforandringen. Skadeanmeldelsen skal opfylde et ganske andet formål.

I øvrigt skal vi bemærke, at post fremsendt til forsikringstageren på adressen …gade ikke er modtaget retur, og at forsikringstageren har reageret på vores breve af 2. april og 8. juni 2012.

Da vi som anført ikke har fået forsikringstagerens Cpr-nr., bliver vi ikke automatisk orienteret om adresseændring via folkeregisteret.

Forsikringstageren gør gældende, at skadeanmeldelsen er udfyldt af hendes datter. I kommentar hertil skal vi bemærke, at den fremstår som underskrevet af '[klageren]...". Vi har ingen anledning til at tro, at den ikke skulle være udfyldt af forsikringstageren.

Vi må således fastholde, at forsikringen er opsagt pr. 19.09.2012, og at evt. skader indtrådt herefter ikke er dækket af forsikringen."

Efterfølgende har klageren i brev af 21/7 2013 til nævnet anført:

"Som tidligere nævnt var jeg i udlandet den 2. april 2012 og derfor var det min datter, der telefonisk anmeldte skaden.
Min datter har oplyst mig om, at Codan spurgte efter policenummeret, som min datter ikke kunne huske. Så spurgte Codan om CPR.nr. på mig hvilket hun oplyste, men bad om, at skadesanmeldelsen blev sendt til min datters adresse, da jeg jo ikke var i landet.

Codan må have glemt at påføre det oplyste CPR.nr. på den tilsendte skadesanmeldelse men husket, at skrive min datters telefon nummer på, så de kunne kontakte min datter.
Codan kan derfor ikke tro at det var mig, der havde underskrevet skadesanmeldelsen.

Desuden blev taksatoren, som var i kolonihaven for at vurdere skaden gjort opmærksom på, at jeg var i udlandet og at det var min datter der tog sig af anmeldelsen, på mine vegne.
Med andre ord havde Codan mit CPR.nr. inden de opsagde forsikringen, som de sendte til en forkert adresse.

Jeg mener desuden ikke at jeg kan lastes for, at de nye beboere af …gade … ikke har sendt brevene retur.

Codan pointere, at det påhviler forsikringstageren at underrette om adresseændring - hvor er dette anført? Ligeledes oplyser Codan, at en skadesanmeldelse skal opfylde et ganske andet formål.
Hvis, hvorfor så sætte et adressefelt på skadesanmeldelsen, hvis det ikke er relevant og når det ikke benyttes som oplysningsfelt.
Jeg mener, at når der registreres en anden adresse end den, Codan påstår de er i besiddelse af, at Codan har undersøgelsespligt.

Sluttelig ønskes oplyst hvilke breve Codan henviser til af 2. april og 8. juni 2012, som jeg har reageret på?"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 31/7 2013 til nævnet anført:

"I kommentar hertil skal vi pointere, at skaden blev anmeldt telefonisk d. 02.04.2012, hvilket foranledigede, at vi samme dag fremsendte en skadeanmeldelse med angivelse af skadenummeret, idet skaden var blevet oprettet i vores system. Vi vedlægger som bilag … print af telefonsamtalen. Vi bad ikke om CPR-nummer, og det er da heller ikke påført skadeanmeldelsen. Vi blev heller ikke orienteret om, at det var forsikringstagers datter, der telefonisk anmeldte skaden. Endelig skal vi bestride, at telefonnummeret på skadeanmeldelsen er påført af sagsbehandleren.

Forelagt nærværende klage samt brevet af 21. juli oplyser vores taksator, at hun ikke var bekendt med, at det var datteren, og ikke forsikringstageren, der befandt sig i kolonihavehuset ved besigtigelsen. Hvis taksatoren havde haft kendskab hertil, ville hun have bedt om en fuldmagt fra forsikringstageren samt dennes oplysning om kontonr., hvortil betaling af erstatning kan ske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?**
16.1 Opsigelse og ændring
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

16.2 Opsigelse og ændring i utide
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:
1. Efter enhver skade kan både De og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

4. 84.710

Nævnet udtaler:
Selskabet overførte erstatningen for skaden anmeldt den 2/4 2012 til klagerens datters konto den 22/8 2012. I medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 16.2 har selskabet ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel, hvis dette meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning. Spørgsmålet er i første række herefter, om selskabet har overholdt denne 14 dages frist.

Klagerens oplysninger om, at hendes cpr.nr. er blevet oplyst til selskabet, og at det i skadeanmeldelsen er noteret, hvilken vej hun bor på lever efter nævnets vurdering ikke op til de krav, selskabet med rimelighed kan stille til adresseændringer. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor at måtte lægge til grund, at klageren ikke har meldt adresseændring til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 33, at en meddelelse fra forsikringsselskabet til forsikringstageren i en sådan situation har virkning fra dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet forsikringstageren i hænde. Selskabets brev af 4/9 2012 får derfor retsvirkning fra den 6/9 2012, svarende til dagen efter det tidspunkt, hvor det under normale omstændigheder ville være kommet frem.

Da den 6/9 2012 er mere end 14 dage efter selskabets udbetaling af erstatningen, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at opsige forsikringen.

5. 84.710

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at opsigelsen af klagerens forsikring er ugyldig og skal på denne baggrund realitetsbehandle den anmeldte indbrudsskade.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels