Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.711:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de først anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 27/9 2012, at hun trådte forkert ned fra en fitnessbænk og vred rundt på foden. Hun pådrog sig derved overrivning af akillessenen.

Selskabet har efterfølgende anmodet klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål. Det fremgår af hendes besvarelse den 5/10 2012:

"

1. **Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.**
Trådte forkert til Aerobics

2. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?**
Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
? Ved ikke

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

7. Har du yderligere kommentarer?

"

I brev af 18/10 2012 til klageren har selskabet anmodet hende om at oplyse, hvad der skete, da hun trådte forkert ned. Om hun trådte på kanten af stepbænken, eller om det var på selve bænken/gulvet. Endvidere måtte hun gerne tegne en skitse af selve hændelsen.

Klageren har besvaret dette som følger, idet hun tillige har tegnet en skitse:

"Jeg trådte tilbage ned på gulvet og vrikkede rundt på foden."

I brev af 29/10 2012 har selskabet afvist at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde, da hændelsen ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, hvorefter der skal være tale om en - tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig, **udefra kommende** indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

I efterfølgende udateret brev har klageren bl.a. anført:

"Vi arbejder på og med bænken, laver forskellige ting på den. Pludselig rykker den sig, og jeg mister balancen, træder tilbage ned på gulvet og vrikker rundt på foden. Skaden er sket. Archillessenen er revet over.

Når I skriver til mig om der sker noget uventet / usædvanligt, tror jeg at I mener om nogen har skubbet til mig eller lign. Nej bænken rykkede sig så jeg mistede balancen.

Så er det jeg spørger jer. Er det det I mener er uventet/usædvanligt? Hvis det er afgørende for sagen om stepbænken har rykket sig eller stået fast, burde I have stillet det spørgsmål, til at starte med så havde i fået klart svar."

Selskabet har fastholdt afgørelsen i flere efterfølgende breve.

I klage til nævnet af 4/7 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at anerkende skaden som omfattet af forsikringen og udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed, og har til støtte herfor anført:

"Jeg ødelægger min achillessene mens jeg dyrker sport på en stepbænk. Jeg anmelder skaden til Tryg. Tryg afviser skaden. Jeg mener Tryg burde spørge om stepbænken rykker sig - da det ikke er usædvanligt at den gør det når man arbejder på den. Men Tryg fastholder den afvisning. Jeg har gentagne gange spurgt om min forsikring dækker hvis st.bænk rykker sig, og det vil de ikke svare på.
Jeg mener at Tryg har afvist sagen uden at stille de korrekte spørgsmål - jeg er kun et almindeligt menneske med et almindeligt sprog - hvis Tryg ville hjælpe mig kunne de have sendt en forsikringsmand/kvinde til at udspørge mig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fra vores kunde er det fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke var en udefra kommende årsag til skaden. Der skete alene det, at kunden vrikkede om på foden i forbindelse med at hun træder ned fra en stepbænk. Dette forhold opfylder ikke ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Vi gør i denne forbindelse gældende, at det er vores kundes fremstilling af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, der skal lægges til grund ved sagens afgørelse, og ikke den senere forklaring som kunden har fremført efter vores afvisning af skaden.

I denne forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse nr. 64.425, 66.351, 69.949, 66.879 og 62.553.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre afgørelse og vi fastholder derfor vores afvisning af erstatningspligten.

Kopi af sagens relevante bilag samt forsikringsbetingelserne vedlægges.

Til ankenævnets orientering vedlægges endvidere kopi af det brev hvor vi har tilbudt kunden at tegne vores nye ulykkesforsikring med ny ulykkesdefinition."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde …

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnets flertal udtaler:
Indledningsvis bemærker flertallet, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger et ulykkestilfælde.

Flertallet finder på baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet at måtte lægge til grund, at hendes akillessene bristede, da hun trådte forkert ned fra en fitnessbænk og vred rundt på foden. På spørgeskemaet har hun besvaret spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, med "Nej". Hun har endvidere svaret "Ved ikke" til spørgsmålet, hvad der efter hendes mening var den direkte årsag til, at skaden skete.

Det er flertallets opfattelse, at et sådant hændelsesforløb ikke kan anses som et ulykkestilfælde i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Flertallet finder, at klagerens efterfølgende beskrivelse af, at bænken rykkede sig, ikke kan indeholdes i hendes første beskrivelser af det passerede, hvorfor flertallet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at lægge afgørende vægt på disse oplysninger.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at klagerens efterfølgende beskrivelse af det hændte, hvor hun oplyser, at step-bænken flytter sig, er en uddybning til hendes fremstilling af hændelsesfor-

løbet i anmeldelsen. Der skal derfor lægges vægt på disse oplysninger, og på den baggrund skal klageren gives medhold.

Afgørelse træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen