936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.716:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har udvidet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse, og at klageren derfor ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans nuværende gener fra venstre skulder.

I anmeldelse af personskade underskrevet af klageren den 27/10 2012 fremgår, at ulykken skete i uge 27 i hjemmet. Om hændelsesforløbet har han anført:

> "Malede stuer + køkken indvendig - i løbet af ca. 2 uger. På et tidspunkt fik jeg overbalance på stigen og reflektorisk greb jeg mod en væg med venstre arm medførende efterfølgende kraftig smerte i venstre skulder."

Selskabet rekvirerede journalen fra klagerens læge. Af lægens journal den 11/7 2012 fremgår:

> "3 mdr. med int sm fra ve skulder. Smerterne til stede ved bestemte bevægelser, særligt hvis ve arm føres om på ryggen. Har kunnet være i haven og har ingen smerter når blot han undgår disse bevægelser. Intet kendt traume. Obj Ingen afvægring ved afklædning. Ingen asymmetri af skuldre. Ingen direkte eller indirekte ossøs ømhed. Abducerer fint begge arme over hovedet uden smerter og med normal kraft. Normal rotation i begge skuldre. Når 10 cm mindre på columna med venstre hånd pga. smerter. Distinkte smerter ved chickenwing. Smerterne kan dog ikke fremkaldes ved palpation.

2. 84.716

Formentlig overbelastning med irritation til følge. rp. Ibum tin 600mg x3 i 10 dage
ny henv. ved forværring eller mangt bedring efter kur."

Af samme journal dateret 18/7 2012, 15/8 2012 og 24/9 fremgår, at han er blevet behandlet med blokader.

I brev af 22/1 2013 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke fandt det sandsynliggjort, at der var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og generne i skulderen.

Klageren har i brev af 4/5 2013 til selskabet anmodet om genoptagelse af sagen, idet han bl.a. har anført:

"Idet jeg vedlægger kopi af journal fra [hospital] vedr. relevant undersøgelse af skulderskade vil jeg anmode om at få genrejst tidligere anmeldt skade vedr. ulykke på stige i forbindelse med maling af eget hus indvendig. Jeg har fået anbefalet genrejsning af sagen fra Overlæge …, som kan bekræfte at skaden er identisk med min tidligere anmeldelse af skaden.

I denne anmeldelse har jeg efterfølgende haft telefonisk kontakt med Topdanmark, hvor en sagsbehandler skulle have noteret mine rettelser omkring forvirring i oprindelig forkert dato-angivelse af skaden samt forvirring i forklaring til egen læge om årsag til skulderskade.

Jeg skal stærkt understrege, at det er kun mig og alene mig der kender årsagen til skaden.

At jeg tidligere ikke har kunnet definere mig mere konkret over for min egen læge ved første henvendelse skyldes bl.a. at symptomerne efter skaden første har kunnet mærkes kraftigt efter uheldet, men at jeg i forbindelse med uheldet registrerede en meget kraftig smerte som fortog sig efter nogle timer.

Jeg har fået oplyst af overlægen, at det er vævet omkring sener som er beskadiget og at der ikke er helbreds- og behandlingsmuligheder af det beskadigede væv. Endvidere er der beskadigelse af såkaldt 'læbe' omkring skulderknogle."

Klagerens egen læge har i journalen den 19/11 2012 anført:

"Forts. skuldersmerter.
Har tænkt over, hvordan det startede, og er kommet i tanker om. at han havde et mindre traume, hvor han stod på en stige og var ved at falde og tog fra med ve. arm, hvorved det pludseligt gjorde ondt.
Obj.: Ingen palpationsømhed. Normal bevægelighed, men det gør ondt, når han rækker armen ud, og han kan ikke få hånden til lænden.
Normal kraft i sv.t. hele rotator cuff'en.
Således er der objektivt en forandring siden sidst, men pt. synes ikke, det er meget bedre.
Henv. til ort kir."

3. 84.716

Klageren blev efterfølgende MR-skannet, og overlægen har i skulderambulatoriets journal den 29/4 2013 noteret følgende:

"Pt. orienteres om MR-svar, hvor der er partielle læsioner af IS og SS samt slap-læsion. Taler med pt. om optræning kontra operation. Aftalen bliver, at vi forsøger et spec. genoptræningsforløb i 3 mdr. og herefter ny vurdering.
Fys. … er orienteret."

Selskabet gennemgik det nye lægelige materiale og har i brev af 5/7 2013 til klageren bl.a. anført:

"Der er fortsat ikke dokumentation for at der er tale om et ulykkestilfælde og der er ikke årsagssammenhæng mellem dine gener og den skade du beskriver."

Klageren indbragte herefter sagen til nævnet og har i klage af 6/7 2013 krævet, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og har til støtte herfor anført:

"Jeg pådrog mig en skade i venstre skulder ved uheld på en stige i hjemmet under maling af stue- og køkkenvægge. Ved fald fra stige greb jeg reflektorisk ud efter vindueskarm og fik en stærke smerte i skulderleddet. Smerten fortog sig efter 1-2 timer og jeg tænkte ikke mere over det udover forskrækkelsen. Jeg har så først senere d. 11.7.2012 henvendt mig til egen læge …, da jeg kunne konstatere påbegyndte smerter og deraf følgende bevægelsesindskrænkning i skulderen. Ved denne lægehenvendelse [havde] jeg ikke klar fokus på årsagen men fandt senere ud af en årsagssammenhæng. Jeg fornemmer at Topsikring bemærker denne usikkerhed og tager den til indtægt i sagsbehandlingen. Jeg får med mellemrum blokader fra egen læge med 1 ml Disprosan og 4 ml Xylocain. Disse behandlinger har ingen væsentlig effekt og der sker efterhånden en stærk forværring af skuldersmerter ved bevægelse i forskellige retninger med armen. Bliver henvist til røntgen og MR-scanning ved Overlæge. I samtalen med overlægen efter undersøgelserne anbefaler overlægen mig til at genrejse min forsikringssag hos Topdanmark, idet læsionerne og mine smerter og deraf følgende bevægelsesindskrænkning er identiske med uheldet på stigen. Jeg fortalte overlægen, at Topsikring havde forinden meddelt mig afslag på min oprindelige skadesanmeldelse d. 27.10.2012 med henvisning til min årsagsusikkerhed omkring min første henvendelse til [læge]. Dette afslag fra Topsikring blev givet pr. telefon.
Overlægen mener ikke at den oprindelige tvivl og min senere årsagskonstatering skal komme mig til skade forsikringsmæssigt. Min oprindelige usikkerhed over for Topsikrings bastante holdning og afgørelse fik mig til at opgive indtil jeg fik den omtalte samtale med overlægen. Jeg har herefter genrejst sagen d. 4.5.2013, hvor man i Topsikring har været i besiddelse af alle relevante lægeakter. Jeg har stærkt understreget over for Topdanmark, at det jo er alene mig og kun mig der kender årsagen til min læsion i venstre skulder. Øvrige gisninger hos Topdanmark må selskabet selv bære ansvaret for.
Jeg fik så afgørelsen fra Topdanmark d. 5.7.2013 med ordlyden:
Der er fortsat ikke dokumentation for at der er tale om et ulykkestilfælde og der er ikke sammenhæng mellem disse gener og den skade du beskriver, hvor Topsikring fastholder deres tidligere afgørelse.
Det er mig herefter magtpåliggende at sende nærværende klage, idet Topdanmark indirekte insinuerer at jeg forsøger at tilrage mig en erstatning på et forkert grundlag. Jeg har i hele sagsforløbet henholdt mig til de lægelige anvisninger. Jeg har i mange år for husstanden betalt præmie til Topsikring for ulykkes- og krydslivsforsikringer og vi har efter min bedste overbevisning aldrig belastet selskabet med erstatningssager.

Jeg vil stærkt anbefale at Ankenævnet kontakter ovennævnte overlæge, som kender resultatet af undersøgelserne."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse og at der derfor ikke er sikker årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende gener fra venstre skulder.

Ifølge forsikredes anmeldelse, er han i gang med at male i sit hus i første uge af juli 2012. Han står på en stige, får overbalance og griber ud mod en væg med venstre arm. Han får herefter kraftige smerter i venstre skulder.

Af de lægelige oplysninger fra forsikredes egen læge fremgår det, at forsikrede henvender sig til lægen den 11. juli 2012 med vedvarende smerter fra venstre skulder gennem 3 måneder. Det fremgår endvidere af journalen, at der ikke er et kendt traume mod skulderen, men at der formentlig er tale om en overbelastning med irritation til følge.

Forsikrede er igen til lægen den 18. juli 2012, den 15. august 2012 og den 24. september 2012 på grund af vedvarende smerter fra venstre skulder. Der er på intet tidspunkt i journalen noteret, at forsikrede har haft et traume mod venstre skulder.

Vi skriver til forsikrede den 22. januar 2013 og oplyser, at hans gener fra venstre skulder ikke er dækket af ulykkesforsikring, da der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse og vi derfor vurdere, at der ikke er årsagssammenhæng.

Den 21. februar 2013 kontakter forsikrede os pr. telefon og oplyser, at han har oplyst en forkert skadedato. Den korrekte skadedato oplyser han nu som værende uge 21. Han oplyser samtidig, at han har glemt at fortælle sin læge om hændelsen på stigen.

Han skriver til os i maj 2013 og beder os genoptage sagen, da han ikke er enig i vores afgørelse af sagen.

Vi skriver til forsikredes egen læge igen i maj 2013 efter forsikredes journal.

Af journalen fra egen læge fremgår det, at han har tænkt over hvordan det hele startede, og at han er kommet i tanke om et mindre traume mod venstre skulder. Han stod på en stige, var ved at falde og tog fra med venstre arm hvorved det pludselig gjorde ondt i venstre skulder.

Vi mener, at der er tale om efterrationalisering fra forsikredes side. Forsikrede oplyser forskellige skadesdatoer og det er først 4-6 måneder efter en beskrevne hændelse, at forsikrede husker, at der har været et traume mod venstre skulder.

Sagen har været gennemgået af 3 af Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter der alle vurdere, at der er tale om en skade der som oftest skyldes degenerative forandringer.

Topdanmark ønsker på baggrund af ovenstående at fastholde, at der ikke er lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse og at der er tale om efterrationalisering."

5. 84.716

Efterfølgende har selskabet foranlediget udfærdigelse af ortopædkirurgisk speciallæge-erklæring. Af erklæringen af 21/8 2013 fremgår bl.a.:

"**TIDLIGERE SYGDOMME OG INDLÆGGELSER**
Der har ikke tidligere været skader eller sygdomme med relevans for aktuelle.
…
RESUMÈ OG KONKLUSION
I maj måned 2012 var skadelidte udsat for et traume mod venstre skulder, hvor han fik et træk, i forbindelse med at han forfejlede et trin på en stige og greb ud efter en vindueskarm.
Straks smerter som dog faldt til ro i den første uge, og derpå tiltagende smerter, som blev behandlet med blokader og træning uden effekt.
Klinisk undersøgelse og MR-skanning har afsløret beskadigelse af supraspinatussenen (løftesenen) på venstre skulder.
Aktuelt har han gener i form af smerter, når han skal bruge armen ude i rummet eller over skulderhøjde, han har svært ved at tage jakke og trøje på. Han kan bevæge armen relativt frit. Han har nedsat kraft og udtrættes hurtigt i skulderen.

Der er god overensstemmelse mellem skaden, skadelidtes gener og de objektive fund.

Skaden kan med stor sandsynlighed være opstået i forbindelse med dette uheld, uanset den forudbestående status af hans senemanchet."

Selskabet har i brev af 13/9 2013 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Afslutningsvis har klageren i brev af 18/9 2013 til nævnet anført:

"Jeg har kun få bemærkninger til sagen, men ønsker at henlede Ankenævnets opmærksomhed på følgende områder.

1. Skaden er indberettet første gang d. 27.10.2012 og jeg vil henvise til min forklaring i speciallægeerklæringens afsnit 'Nuværende - Aktuelt'.

2. Jeg mener ikke det er sædvanligt at man omgående kontakter sit forsikringsselskab straks efter man udsættes for traumer, som man stærkt håber 'går i sig selv'.

3. Efterrationalisering eller ej. Min fremstilling er korrekt og jeg finder det meget alvorligt såfremt Topdanmark antyder at jeg lyver med min sagsfremstilling.

4. Jeg forventer en retfærdig sagsbehandling og har aldrig haft intentioner om at score en kæmpe erstatning - men jeg har til gengæld i mange år betalt større præmier til samme selskab uden at have belastet dem økonomisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder klagerens egen læges journalnotat af 11/7 2012 - at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hans gener i venstre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet lægger herved vægt på, at lægen bl.a. anfører, at der ikke er noget kendt traume. Endvidere bemærker nævnet, at smerterne ifølge lægens journal - notat af 11/7 2012 – havde været der de sidste 3 måneder og dermed var til stede, da han ifølge sin anmeldelse malede hjemmet.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og da det angivne i speciallægeerklæringen og det, klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen