Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.721:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en VW Golf 1,8, årgang 1998.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer og bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det er et medlemsselskab, og at klagerens søn ikke opfyldte betingelserne for medlemskab.

I skadeanmeldelsen af 23/4 2013 har klageren bl.a. anført:

"

8 Hvad skete der?	Beskriv så udførligt som muligt. …[Klagerens søn] lånte bilen, han besøgte en ven i … [by]. Da han kom ned om morgenen d. 18/4-13 var bilen væk. Stod på p-pladsen ud for nr. 45 …

…
Har dit køretøj været lånt ud inden for de sidste 3 måneder op til tyveriet? Nej:__ Ja:_X_
Hvis Ja - til hvem:
Hvilken periode: …, min søn har løbende lånt min bil."

2. 84.721

Selskabet udbad sig i brev af 13/5 2013 flere oplysninger vedrørende ejer/bruger-forholdet og købet af bilen. Som svar herpå sendte klageren den 27/5 2013 en slutseddel til selskabet, hvor klagerens søn var anført som køber, og skrev følgende:

> "…, min søn, købte sidste år en Volkswagen Golf 4, af … [sælgeren af bilen], se vedlagte slutseddel.
> Bilen blev købt for opsparede og lånte penge.
> [Min søn] gav mig bilen til at køre rundt i og har selv været bruger af bilen."

Selskabet afviste ved brev af 18/6 2013 dækning.

Klagerens advokat har i brev af 20/6 2013 til selskabet anført:

> "Bauta Forsikring har dels ophævet en kaskoforsikring dels forhøjet præmie på lovpligtig ansvarsforsikring begge med tilbagevirkende kraft, under henvisning til at hun påstås ikke at være ejer eller bruger af bilen men at dette rettelig skulle være hendes søn …
>
> Ovenstående bestrides af min klient som har tegnet forsikringen ved telefonisk henvendelse til Bauta Forsikring hvor hun i forvejen er forsikret. Hun er såvel ejer som bruger af bilen og som sådan er hun berettiget til lejlighedsvist at udlåne bilen til f.eks. sin søn.
>
> Det kan oplyses, at hendes søn har været fængslet i perioden oktober 2012 til april 2013 og allerede af den grund kan han umuligt have været bruger af bilen."

I klageskemaet af 19/7 2013 er anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Der henvises til medsendte korrespondance og bemærkes supplerende, at min klients søn er berettiget til lejlighedsvis at benytte bilen og at det på ingen måde kan lægges min klient til last, at Selskabet finder hun typemæssigt ikke passer til bilen. Selskabet har i øvrigt ikke oplyst hvilken type man mener min klient er. Forsikringen er betalt af min klient.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Dækning."

Selskabet har i brev af 15/8 2013 til nævnet anført:

> "Vores medlem tegnede med virkning fra 7. februar 2013 ansvar- og kaskoforsikring for en VW Golf 1,8 årgang 1998. Forsikringen blev indtegnet ud fra vores medlems oplysninger om anciennitet, medlemsberettigelse samt det forhold, at vores medlem er studerende, hvilket giver rabat på præmien.
>
> Vores medlem har i forvejen en Citröen Berlingo 1,4, der har været forsikret hos os siden den 1. september 2010. Denne forsikring er tillige indtegnet med vores medlem som ejer/bruger
>
> Bauta Forsikring er et medlemsselskab, hvori man alene kan være forsikret, hvis man er medlemsberettiget. Vores medlem er …studerende og er på den baggrund medlemsberettiget i Bauta Forsikring. Såfremt andre, herunder hendes søn, der ikke er medlemsberettigede

ønsker at tegne forsikring for en bil i Bauta Forsikring, kan vi alene tilbyde ansvarsforsikring til en særlig kontraheringspræmie.

Vores medlem anmeldte den 23. april 2013, at hendes bil var blevet stjålet. Hun angav i anmeldelsen, at hendes søn på tidspunktet for tyveriet havde lånt bilen. Til brug for vores behandling af sagen bad vi vores medlem fremsende nærmere oplysninger omkring købet af bilen. Vi modtog herefter en slutseddel, der viste, at der var medlemmets søn, der den 21. marts 2012 havde købt bilen. Vores medlem oplyste i et brev af 27. maj 2013, at hendes søn gav hende bilen til at køre rundt i, samt at sønnen selv havde været bruger af bilen. Vores medlem oplyste herudover telefonisk til vores skadekonsulent, at hendes søn havde været ejer og bruger af bilen.

Af SKATs vejledning til registrering af motorkøretøjer er det defineret, hvem der skal registreres som ejer og bruger af en bil. Af vejledningen fremgår:

Ved ejer forstås den person, som på anmeldelsesblanketten oplyser at være ejer af køretøjet. Ved registreringen foretages ikke en prøvelse af det civilretlige ejerforhold vedrørende køretøjet.

Ved bruger forstås den person, der har varig rådighed over køretøjet. Det vil sige den person, der er ansvarlig for køretøjet og dagligt benytter det.

Vi har modtaget oplysninger om, at vores medlems søn sad i fængsel i perioden oktober 2012 til april 2013. Det er herefter nærliggende at tro, at det var i den periode, vores medlem havde adgang til bilen som oplyst den 27. maj 2013. Det ændrer dog ikke på, at vores medlems søn i hele perioden var den reelle ejer af bilen, ligesom han var ansvarlig for køretøjet uagtet, at han i den periode fra oktober 2012 til april 2013 ikke kunne benytte bilen dagligt.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi finder, at vores medlems søn var den reelle ejer og bruger af bilen. Dette understøttes af, at han står på slutsedlen som køber, ligesom vores medlem oplyste både telefonisk og skriftligt, at hendes søn var bruger af bilen. Vi har ikke anledning til at tro, at vores medlems søn er selvstændigt medlemsberettiget i Bauta Forsikring. Vi ville derfor have afvist at tegne kaskoforsikring for bilen, såfremt vi ved indtegningen havde været bekendt med, at vores medlems søn var ejer/bruger af denne.

Vi må herefter fastholde, at vi har været berettigede til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 og følgelig afvise at yde dækning til den anmeldte skade."

Klagerens advokat fremkom herpå i brev af 28/8 2013 til nævnet med følgende bemærkninger:

"Min klient kender ikke den juridiske definition af betegnelsen bruger - hendes søn har ikke været bruger af bilen dvs. han har ikke haft varig rådighed over køretøjet ligesom han ikke var/ er ansvarlig herfor eller i øvrigt ej heller daglig bruger. Det er det der er det afgørende og ikke hvad Selskabet har formået at få min klient til at skrive. Selskabet ses da heller ikke på noget tidspunkt at have haft kontakt med min søns klient.

Det er korrekt at min klient har en Berlingo forsikret - i mere end et år var min klient alene registreret som bruger af dette køretøj, uden dette gav selskabet anledning til bemærkninger."

4. 84.721

Hertil har selskabet ved brev af 16/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist må vi tage kraftigt afstand fra vores medlems advokats beskyldninger om, at vi har formået at få vores medlem til at skrive, at hendes søn var bruger af bilen. Vi anmodede den 13. maj 2013 vores medlem om at fremsende slutsedlen samt dokumentation for betaling af bilen. Hertil svarede vores medlem den 27. maj 2013 '…, min søn, købte sidste år en Volkswagen Golf 4, af … [sælgeren]. [Sønnen] gav mig bilen til at køre rundt i og har selv været bruger af bilen'. Som bilag vedlagde vores medlem en slutseddel, hvoraf det fremgik, at det var hendes søn, der købte den omhandlede bil."

Klagers advokat har i brev af 7/10 2013 til nævnet anført:

"Min klient kontakter selskabet telefonisk og bliver orienteret om, at når hendes søn låner bilen af og til, så er han bruger af bilen. Mine klienter ikke bekendt med de juridiske sondringer herunder konsekvenserne af disse, og når hun udtaler at sønnen er bruger skyldes det førnævnte omstændigheder.

Som tidligere meddelt, at det således de faktiske forhold der afgør sagen."

Hertil har selskabet ved brev af 22/10 2013 bl.a. anført:

"Vi må endnu en gang tage kraftigt afstand fra, at vi enten skriftligt eller telefonisk skulle have formået at få vores medlem til at skrive, at hendes søn var bruger af bilen.

Vi anmodede den 18. april 2013 skriftligt vores medlem om nærmere oplysninger omkring bilens ejer/brugerforhold. Vores medlem formulerede herefter den 27. maj 2013, uden nogen form for indblanding fra vores side, et brev hvori hun anførte, at hendes søn havde købt bilen samt at han selv havde været bruger af denne."

Selskabet har fremlagt uddrag fra sin policehåndbog, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Medlem som ejer/bruger**
For at vi kan anse medlemmet som bruger skal følgende krav være opfyldt.

- Medlemmet skal som minimum være registeret som bruger på registreringsattesten og udøve en ejers sædvanlige råden - altså være den, der har anskaffet bilen og står for de løbende betalinger og vedligeholdelse af bilen. Medlemmet skal opfatte bilen som 'min bil'.

- Er der tale om en delebil - se her
- Medlemmet skal selv benytte bilen.
- Bilen må ikke fast stå på en anden adresse.

Er en anden privatperson end medlemmet registreret som ejer, anser vi det for en usædvanlig registrering - se her
…
Tilgang med barn registreret som bruger/medbruger
Får du en tilgang fra Skat, hvor barnet står som ejer, ene- eller medbruger gælder følgende:

Barnet som ejer:
Hvis barnet er ejer, er det en usædvanlig registrering - se her.
…

5. 84.721

Medlemmer
Er medlemmet faktisk bruger eller medbruger af køretøjet, kan vi altid tilbyde at tegne en ansvarsforsikring. …

Ved usædvanlige registreringer f.eks:
- hvor ejeren af køretøjet er en privatperson, som vi ikke vil forsikre som bruger (eks. medlemmets bare), eller
- **medbruger** har en anden adresse end medlemmet, skal vi altid have en forklaring, så vi kan vurdere, om medlemmet er ejer/bruger. Er forklaringen, at medlemmet er ejer/bruger og lyder det troværdigt (eks. medlem i R. …/handicapbiler), kan vi godt forsikre bilen.. …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den forsikrede bil, og at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at klagerens søn ikke er medlemsberettiget i selskabet, og at selskabet derfor ville have afvist at tegne kaskoforsikringen, hvis det var blevet oplyst, at klagerens søn var ejer og bruger af bilen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

6. 84.721

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels