945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 84.731:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsordning i Bankpension. Hun klager over størrelsen af sin pensionsudbetaling.

Selskabet er repræsenteret ved advokat, som på vegne af selskabet har fastholdt, at størrelsen af klagerens pensionsudbetaling er korrekt.

Af supplerende redegørelse vedlagt klageskema modtaget 11. juli 2013 fremgår:

> "Jeg blev ansat som elev i …bank 18.07.1966 (med Handelseksamen). Udlært 18.07.1968. Banken blev efterfølgende fusioneret med …banken og siden … Bank.
>
> Mine indbetalinger på nuværende pension startede 01.04.1977, da jeg af personlige årsager havde fået min pension, som startede 01.07.1971 udbetalt 01.11.1974. Endvidere var jeg på deltid i en periode. Kort fortalt - jeg fødte i hhv. 1970 og 1971 2 børn i 6. måned, som begge døde indenfor det første døgn. Fødte 28.03.1973 en dejlig pige 5 uger før tid, men som overlevede efter en kritisk uge på hospitalet, hvorefter jeg valgte at gå på deltid.
>
> I foråret 1977 tilbød min daværende direktør mig en fuldtidsstilling med fuld lønkompensation og forhøjede bidrag til pension, indtil det tabte var indhentet. Det vil sige, at den tilbudte løn ville være på samme niveau, som den ville have været, hvis jeg havde været på fuldtid siden min ansættelse i banken, samt at indbetalingerne til Bank Pension (på det tidspunkt Provinsbankens Pensionskasse) - såvel mine egne som bankens - blev forhøjede, indtil det tabte var indhentet. Et meget flot tilbud, som jeg med glæde tog imod.
>
> Indbetalingerne fortsatte indtil 30.09.2007, på hvilket tidspunkt jeg fratrådte banken med en fratrædelsesordning. Pr. 1. oktober 2007 blev der ekstraordinært overført kr. 92.943,23 til Bank Pension. Dette beløb dækkede 20 mdrs. indbetalinger fra såvel … Bank som mig, altså blev der indbetalt frem til og med maj 2009, i alt 37 år og 11 mdr.

2. 84.731

Jeg startede udbetaling på min pension 01.05.2008 (fyldte 60 år xx.yy.2008) samt modtog en sumudbetaling (kapitalpension).

Jeg får d.d. udbetalt pr. md. brutto
kr. 6.060,51 + mdl. tillæg kr. 303,03 = i alt kr. 6.363,54.

Min tidligere kollega – [tidl. mandlig kollega] - cpr. …, har stort set haft samme ansættelse i banken som jeg selv. Vore pensioner i Bank Pension var begge med sumudbetalinger samt samme forrentning. Dog har [tidl. mandlig kollega] valgt ægtefælledækning fra ca. 1987/88 efter en skilsmisse, men til gengæld har hans invalidedækning altid været væsentligt højere end min (sidstnævnte oplyst og bekræftet af Bank Pension). Start på indbetaling på pension 01.04.1969. Start på udbetaling af pension 01.04.2009 - i alt 40 år.

… får d.d. udbetalt pr. md. brutto
kr. 10.683,15 + mdl. tillæg kr. 534,16 = i alt kr. 11.217,31.

Jeg forstår ikke denne store forskel og har klaget til Bank Pension 2 gange, første gang i 2005/2006, sidste gang i 2011, men ikke fået medhold. Sagen blev i 2011 først vendt med områdeleder pension …, som i første omgang påstod, at [tidl. mandlig kollega] løn havde været højere end min. Dette blev afkræftet af … Bank (…). Han sammenlignede vore lønninger, længden på vore pensioner, vore forsikringer og størrelsen på vore pensionsudbetalinger, hvorefter han anbefalede mig at klage til Bank Pension - områdeleder …
.
Afslaget fra … lød bl.a. således: 'Årsagen til, at [tidl. mandlig kollega] har en større pension end din, er, at han har valgt ikke at være dækket af ægtefællepension, hvilket alene giver en stor forskel i pensionen. Dernæst er jeres pensioner hver især regnet ud fra jeres køn. I beregningen af pensionen ud fra køn regner vi med, at kvinder lever længere end mænd, og derfor skal din pensionsopsparing række længere end [tidl. mandlig kollega] Så uanset, at du og [tidl. mandlig kollega] har haft samme løn og pensionsbidrag, så gør valget af forsikringsdækninger og jeres køn, at der vil være forskelle i størrelsen af pensionen, og de kan således ikke sammenlignes.

Vi har foretaget en grundig kontrol af størrelsen af din pension, og vi har ikke fundet fejl i beregningerne, og jeg kan derfor ikke hjælpe dig yderligere.'

Kan det virkeligt passe, at ovennævnte skal koste mig kr. 4.853,77 pr. mdr., kr. 58.245,24 pr. år resten af mit liv, måske mere, alt efter udviklingen/forrentningen, plus det, det har kostet mig indtil nu?

Jeg har også sammenlignet med en tidligere kvindelig kollega, … - cpr. …. Hun har haft samme pension samt samme dækning som mig i hele perioden.

Start 01.06.1974 til 01.07.2013, i alt 39 år, altså 1 år + 1 md. mere end mig.
Est. udb. pr. md. brutto fra 01.07.2013: kr. 8.625,00
Men altså en forskel på kr. 2.564,49 pr. md., kr. 30.773,88 pr. år - før tillæg! på en forskel i indbetalinger på 1 år og 1 md.!

Afslaget fra … går her på, at jeg kun har indbetalt i 31 år, hvilket jeg ikke forstår, da han så ikke tager højde for de forhøjede indbetalinger og den ekstraordinære indbetaling.

Kopi af en lønseddel fra min ansættelse i …banken vedlægges som dokumentation. Jeg har desværre ikke en skriftlig aftale med min daværende direktør, da den blev indgået mundtligt.

3. 84.731

Endvidere vedlægges dokumentation for den ekstraordinære indbetaling på kr. 92.943,23 pr. 01.10.2007.

Selskabet har i svarbrev af 26/8 2013 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om størrelsen af [klagerens] pensionsudbetalinger. Bankpension fastholder, at størrelsen af [klagerens] pensionsudbetalinger er korrekte.

[Klageren] sammenligner sin pensionsordning med to øvrige medlemmers til støtte for at hendes pensionsudbetalinger er mindre end hun er berettiget til.

Størrelsen af de to øvrige medlemmers pensionsudbetalinger hverken godtgør eller sandsynliggør, at der skulle være fejl i [klagerens] udbetalinger, idet der er række forskelle mellem ordningerne, der har medført, at de tre depoter og dermed pensionsudbetalingerne ikke har samme størrelse.

Som Bilag… fremlægges oversigt over forskellene i de tre medlemmers pensionsordninger og forsikringsdækninger. Der redegøres herfor i det følgende.

De to øvrige medlemmer har tilkendegivet, at deres oplysninger kan anvendes i sagen. Bankpension anser desuden anvendelsen af oplysningerne for nødvendig for at varetage sine interesser i sagen.

Det understreges, at Bankpension i forbindelse med [klagerens] første henvendelse i 2004-5 har foretaget en grundig kontrol af [klagerens] pensionsordning og størrelsen af hendes depot. Der er ikke fundet nogen fejl eller uregelmæssigheder

Forskelle i indbetalinger
[Klageren] har haft en indbetalingsperiode fra 1. april 1977 til 1. oktober 2007. Det vil sige **30 1/2 år.**
[Tidl. kvindelig kollega] har haft en indbetalingsperiode fra 1. juni 1974 til 1. juli 2013 - det vil sige 39 år. Når der tages udgangspunkt i en sammenligning ved alder 60 år, er det **38 år.**

[Tidl. mandlig kollega] har haft en indbetalingsperiode fra 1. april 1969 til 1. maj 2005 - det vil sige **36 år.**

Det bemærkes, at [klagerens] pensionsordning i perioden fra 1. juli 1971 til 1. november 1974 ikke kan regnes med, idet depotet blev udbetalt.

Der blev siden betalt et ekstrabidrag i perioden 1. april 1977 indtil 1. januar 1987. [Klageren] har fremlagt en lønseddel fra februar 1988, der viser et tillægsbidrag på 330 kr. Men af tidligere korrespondance fremgår det, at [klagerens] ekstrabidrag var 196,29 kr. i kvartalet plus bankens bidrag (Bilag…). Størrelsen af ekstrabidraget er derfor uklart. Det er usandsynligt, at ekstrabidraget kompenserer for mange års manglende indbetaling.

[Klageren] skriver, at aftalen med hendes chef, da pensionsordningen blev oprettet på ny i 1977, var, at der skulle indbetales forhøjede bidrag *'indtil det tabte var indhentet'.* Det er ikke klart, hvad der ligger i dette, og der blev ikke indgået en skriftlig aftale, der kan dokumentere det præcise indhold af aftalen.

Et ekstrabidrag kan dække over de manglende tre års medlemskab (1971-74) eller den periode [klageren] var på deltid (1973-77), hvor der ikke var genetableret en pensionsordning -

eller noget helt tredje. Det er ikke dokumenteret, og det har formodningen mod sig, at det dækker over både og.

Dertil kommer, at et ekstrabidrag ikke kompenserer for tabte renter og afkast.

Selv når der tages højde for en periode med ekstrabidrag, er det vanskeligt at sidestille med ordninger, der har været etableret henholdsvis 51/2 og 8 år længere, idet der altid vil være en forskel for så vidt angår renter og afkast mv., når ordningerne har bestået i flere år.

Hertil kommer, at pensionsordningerne i Bankpension frem til 1986 var tilsagnsordninger. Det vil sige, at der var garanti for en livsvarig alderspension på en vis procentdel af medlemmets slutløn. Der har derfor også været forskel i det tilsagn, de enkelte medlemmer har haft med sig ved overgangen til tarifbaserede ordninger i 1986. Ved overgang til tarifordning fik medlemmerne et depot som svarede til værdien af deres tilsagn uden yderligere indbetalinger. Herefter gik indbetalingerne ind på deres depot i stedet for at bidrage til at optjene anciennitet i tilsagnsordningen.

I forbindelse med sin fratrædelse fik [klageren] et ekstra pensionsbidrag på 540.602,98 kr., der blev indbetalt til [klagerens] øvrige pensionsordninger (se bilag til klagen). Det er muligt, at dette ekstra pensionsbidrag udgør en kompensation, der hænger sammen med ovenstående. [Klageren] **opfordres** til at fremlægge oplysninger herom.

[Klageren] skriver, at der ud af dette beløb blev betalt indbetalt 92.943,23 kr. til Bankpension i oktober 2007. Bankpension kan ikke genkende dette beløb, og det er ikke dokumenteret med de fremlagte breve fra … og …. Bankpension har registreret en indbetaling på 18.451,23 kr. svarende til 7 måneders bidrag (Bilag …). Det svarer til, at [klageren] har indbetalt i 31 år, hvilket er væsentlig kortere end de to andre, der sammenlignes med.

Det er derfor ikke retvisende, når [klageren] regner med, at hun har haft en indbetalingsperiode på 37 år og 11 måneder og derfor mener, at det kan sidestilles med indbetalingerne til de to andre ordninger.

De forskellige indbetalingsperioder medfører nødvendigvis en væsentlig forskel i størrelserne af de tre depoter og dermed pensionsudbetalingerne.

Det bemærkes, at grundet flere skift mellem it-systemer, har Bankpension ikke umiddelbart mulighed for at gå længere tilbage end år 2000. Det vil kræve uforholdsmæssige ressourcer, som Bankpension på nuværende tidspunkt ikke har fundet rimelig grund til at afholde, idet forskellene i størrelserne på pensionsudbetalingerne er forklaret ved de forhold, der er redegjort for i dette svar.

Sammenligning af [klageren] og [tidl. mandlig kollegas] ordning

Forskellen i størrelsen af depoter
[Klagerens] depot ved alder 60 var ca. 1.501.024 kr., mens [tidl. mandlig kollegas] depot ved alder 60 var ca. 2.130.292 kr.. Det vil sige en forskel på ca. 629.268 kr.

Forskellen mellem de to depoter har årsag i forskellen i indbetalinger, jf. ovenfor, samt de forhold, der gennemgås i det følgende.

Fravalg af ægtefællepension

En af de meget store forskelle skyldes, at [tidl. mandlig kollega] har fravalgt ægtefællepensionen i 1993, mens [klageren] har fortsat har ægtefælledækningen.

[Klageren] har haft en livsvarig ægtefælledækning på 62,5 % af alderspensionen (ca. 45.000 kr. årligt til ægtefællen så længe han lever, hvis hun dør først), hvilket er en dyr dækning.

Forskelle i køn
Indtil 2012 var prisen på forsikringsdækninger kønsopdelt, idet kvinder statistisk er dyrere at forsikre. I 2012 blev dette lovgivningsmæssigt ændret således, at prisen blev den samme uanset køn.

Det betyder, at [klagerens] forsikringsdækninger frem til 2012 har kostet væsentlig mere end [tidl. mandlig kollegas] dækninger og derfor også medført, at [klagerens] depot er tilsvarende mindre end [tidl. mandlig kollegas].

Invalidepension
[Tidl. mandlig kollega] har haft en invalidedækning med såkaldt 'knæk', hvilket betyder, at han er dækket med hel udbetaling indtil alder 65, hvorefter en eventuel udbetaling nedsættes til 2/3. Den type forsikring er billigere end en almindelig dækning, som [klageren] har haft.

Sammenligning af [klageren] og [tidl. kvindelig kollegas] ordninger

Forskellen i størrelsen af depoter
[Klagerens] depot ved alder 60 var ca. 1.501.024 kr., mens [tidl. kvindelig kollegas] depot var ca. 1.820.359 kr.. Forskellen mellem de to depoter er således ca. 319.335 kr.

Denne forskel er forklaret ved forskellen i indbetalinger, jf. ovenfor. Dertil kommer de forhold, der gennemgås i det følgende.

Investeringsprofil

[Klageren] og [tidl. kvindelig kollega] har haft forskellige investeringsprofiler, hvilket medfører forskelligt afkast.

[Klageren] har indtil 1. maj 2001 været i profil 1, der er et gennemsnitsrenteprodukt mens [tidl. kvindelig kollega] har været i profil 2, der er et markedsrenteprodukt.

Indbetaling frem til alder 60
[Tidl. kvindelig kollega] har indbetalt frem til alder 60, mens [klageren] mangler indbetalinger det sidste halve år på grund af lønophør.

Fastholdelse af afslag og begrundelse herfor

På baggrund af ovenstående kan det fastslås, at forskellen mellem depoterne og dermed pensionsudbetalingerne dels skyldes størrelsen af indbetalinger, renter, afkast samt de policemæssige valg medlemmerne har foretaget.

Der er således mange faktorer, der er afgørende for størrelsen af depoter og dermed pensionsudbetalinger, og det giver derfor ikke noget retvisende billede at sammenligne depotstørrelser og pensionsudbetalinger som [klageren] har gjort.

Bankpension fastholder derfor sit afslag på at udbetale større livsvarig pension til [klageren], idet det hverken er godtgjort eller sandsynliggjort, at [klagerens] pensionsudbetalinger er mindre end hun er berettiget til.

Bankpension tager forbehold for at gøre forældelse gældende for en del af pensionsudbetalingerne under en eventuel retssag."

Selskabets svarbrev har givet klageren anledning til i brev af 9/9 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Jeg er overhovedet ikke i tvivl om, at tilbuddet fra min direktør gik på fuld kompensation på såvel løn som pension. Jeg startede på fuld tid pr. 01.04.1977 med den løn, som jeg ville have fået, hvis jeg havde været på fuld tid hele tiden. Sammenholdt med dette, skulle min pension også bringes op på niveau, således at alt var på niveau med kollegers på samme alder. Jeg starter på den 'nye' pension pr. 01.04.1977, og ekstrabeløbet bliver betalt fra denne dato til ultimo 1988, hvor Bankpension - Danske Provinsbankers Pensionskasse - bekræfter, at der ved ophør kun mangler kr. 6.987,00, og at dette manglende beløb kun vil betyde 0,8 % af den løn, der danner grundlag for beregningen af pensionsbidraget. Jeg kan dokumentere, at den ekstra pension hæves månedsvis på mine lønsedler, eks. marts 1988, normalpension i alt kr. 532,50 + kr. 1066,60 = kr. 1.599,10, hvortil kommer i tillæg kr. 165,00 + kr. 330,00 = kr. 495,00, i alt kr. 2.094,10. Endvidere bekræfter Danske Provinsbankers Pensionskasse selv i 1988, at det manglende beløb kun vil betyde 0,8 % af den løn, der danner grundlag for beregningen af pensionsbidraget.

Med hensyn til den ekstraordinære indbetaling i oktober 2007, må jeg desværre erkende, at det korrekte beløb er kr. 18.451,23. … har erkendt fejlen overfor mig. Dvs., at der er indbetalt 7 mdrs. bidrag i stedet for det oplyste 20 mdrs., hvilket nedsætter tidligere oplyste periode med 13 mdr.

Min påstand er herefter, at min samlede indbetalingsperiode er 36 år og 10 mdr. mod
[tidl. mandlig kollega] samlede indbetalingsperiode på 36 år
og mod
[tidl. kvindelig kollega] på 38 år.

Min fratrædelsesordning lyder bl.a. på 20 måneders ekstra pension, sidstnævnte gældende såvel medarbejders som arbejdsgivers, hvilket er normalt iflg. fratrædelseskatalog. Jeg valgte heraf at indbetale kr. 18.451,23 til Bankpension - 7 mdrs. pension, indtil 01.05.08 (60 år). Kopi af fratrædelsesaftale samt kopi af fratrædelseskatalog vedlægges.

Vedr. invalidepension vedlægger jeg en kopi af mail fra Områdeleder pension … af 28.04.11. Heraf fremgår, at [tidl. mandlig kollegas] invalidepension er meget højere end min. Hun oplyser først, at han ingen ægtefællepension har, men at han til gengæld har en meget højere invalidepension. Dette opfatter jeg på den måde, at hans dækning er meget dyrere end min. Jeg vil derfor gerne bede om prisen på disse 2 dækninger, da det af fremsendte besvarelse fra advokat … fremgår, at [tidl. mandlig kollegas] invalidepension er billigere end min.

Endvidere bør det også tilføjes, at [tidl. mandlig kollegas] ægtefælledækning har været i kraft fra 01.04.1969 indtil 01.01.1993, altså gældende i 23 år og 8 mdr."

Selskabets advokat har til klagerens bemærkninger i brev af 18/9 2013 anført:

Forskelle i indbetalinger

[Klageren] skriver, at hun startede på fuld tid med den løn, som hun ville have fået, hvis hun havde været på fuld tid hele tiden, og at *'sammenholdt med dette, skulle [hendes] pension også bringes op på niveau, således at alt var på niveau med kollegers på samme alder'.*

Det skal understreges, at der er tale om en mundtlig aftale mellem [klagerens] og hendes arbejdsgiver, som Bankpension ikke har været part i og derfor ikke har kendskab til indholdet af.

Aftalen som gengivet af [klageren] siger dog ikke noget om, at aftalen skulle kompensere [klageren] med tilbagevirkende kraft for manglende bidrag i en årrække. [Klageren] skulle ifølge aftalen bringes *på niveau* med sine kollegaer mht. løn og pensionsbidrag, men der er ikke grundlag for at fastslå, at aftalen har givet [klageren] krav på pensionsbidrag med tilbagevirkende kraft. Til sammenligning har [klageren] heller ikke modtaget løn med tilbagevirkende kraft svarende til, at hun ikke havde været på deltid fra 1973-1977.

Det er derfor ikke godtgjort, at [klageren] havde krav på kompensation af pensionsindbetalinger for en række år på deltid (1973-1977) og/eller en række år uden indbetalinger (1971-1974). Sidstnævnte har ligeledes en kraftig formodning imod sig, idet [klageren] som beskrevet i svaret på klagen allerede én gang har fået udbetalt sit depot fra den tidligere indbetalingsperiode.

Aftalen som gengivet af [klageren] skaber derfor hverken grundlag for at konkludere eller formode, at der skulle være sket fejl i registreringerne hos Bankpension, og at [klagerens] depot derfor ikke har den korrekte størrelse.

Ved sammenligningen af de tre pensionsordninger må det derfor fortsat lægges til grund, at [klageren] har haft en indbetalingsperiode på sammenlagt **31 år og 1 mdr.** (30 1/2 år plus 7 måneders ekstrabidrag, som der nu er enighed mellem parterne om).

De indbetalingsbeløb/ekstrabidrag [klageren] redegør for i sit brev af 9. september 2013 ændrer ikke herpå.

[Tidl. mandlig kollega] og [tidl. kvindelig kollega] har til sammenligning haft indbetalingsperioder på henholdsvis **36** og **38 år.** Der henvises i det hele til det anførte om sammenligningerne af de tre pensionsordninger i svar på klagen af 26. august 2013.

Invalidepension PMA
Formuleringen i mail af 28. april 2011 fra Bankpension til [klageren] går udelukkende på, at der er forskel i de valgte dækninger, hvilket medfører en forskel i størrelsen af alderspensionen.

Til illustration af prisforskellen fremlægges depotoversigter for [klageren] og [tidl. mandlig kollega] for årene 2000-2007, hvoraf betalingen for forsikringsdækninger fremgår. Det viser, at [klageren] har betalt 57.094 kr. mere for sine dækninger end [tidl. mandlig kollega] i de otte år.

> [Klagerens] dyrere dækninger er som beskrevet i svaret på klagen én ud af flere faktorer, der medfører forskellene mellem depoterne på de tre ordninger."

Parterne har videre i breve af 29/9, 16/10, 28/10, 13/11, 24/11, 20/12 2013samt 4/2, 20/2, 6/3, 7/4 og 14/4 2014 uddybet deres bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder de fremsendte depotoversigter for henholdsvis klageren og hendes to kollegaer.

Nævnet udtaler:
Selskabet har oplyst, at forskellen mellem depoterne og dermed pensionsudbetalingerne dels skyldes størrelsen af indbetalinger, renter, afkast samt de policemæssige valg, medlemmerne har foretaget.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at beregningen af klagerens depot ikke skulle være sket i overensstemmelse med aftalegrundlaget, eller at beregningen af depotet ikke indbefatter alle de bidrag, selskabet har modtaget fra klagerens tidligere arbejdsgiver. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen