Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 84.742:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har brandforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil anerkende, at det skal dække udgifterne til opførelse af en bjælkehytte. Det er klagerens opfattelse, at selskabet og klageren indgik en aftale om, at selskabet skulle dække udgifterne til opførelsen af bjælkehytten i forbindelse med, at hendes nedbrændte hus skulle genopføres.

Selskabet har afvist med henvisning til, at selskabet har udbetalt "30.000 kr. for udlæg til hytte", og at selskabet har udbetalt erstatning for klagerens udgifter til genhusning. Selskabet henviser endvidere til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

I klageskema af 10/6 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I 2009 nedbrændte mit hus beliggende … . I den forbindelse var der en omfattende forhandling med Alka omkring genopførelse af mit hus og opsætning af bjælkehytte. Alka har efterfølgende genopført mit hus, men Alka har aldrig opført den bjælkehytte, som Alka ellers har lovet at ville betale for indkøbet, transporten og opførelsen af, if. vedhæftede håndskrevne aftaleseddel fra Alka. Jeg og min advokat har gentagne gange rykket Alka herfor, men fortsat uden resultat.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alka betaler for indkøb, transport og opsætning af den bjælkehytte, som Alka i henhold til vedhæftede håndskrevne aftaleseddel har lovet."

Dertil har selskabet i brev af 16/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har erstattet en større brandskade i 2000 (udbrændt soveværelse) og en total brandskade i 2002 (huset nedbrændt), hvor selskabet betalte for en genopførelse af ejendommen. Aktuel skade skete den 2. november 2008 og klager anmeldte skaden (ejendommen totalt nedbrændt) til selskabet den 3. november 2008.

Alka Forsikring rekvirerede taksator til besigtigelse og opgørelse af skaden og efterfølgende indhentede selskabet forskellige tilbud fra flere håndværkere/entreprenører på genopførelse. Det var angiveligt vanskeligt at få seriøse tilbud, men udbudsrunden endte med at klagers håndværker … Tømrer- og Gulventreprise ApS fik opgaven, hvorefter nedbrydning og genopførelse blev igangsat.

Taksator aftalte med klager, at genhusning eventuelt kunne etableres hos klagers forældre i naboejendommen.

Efterfølgende (i uge 14 i 2009) blev der udfærdiget aftaleseddel (som dog ikke blev underskrevet af parterne), hvoraf det fremgår, at klager kunne genhuses i en bjælkehytte opstillet til formålet, men at klager skulle kontakte taksator i uge 15 for at aftale det videre forløb.

Primo juli 2009 underskrev klager erstatningsopgørelsen, som blev fremsendt til selskabet af klagers advokat.

Den 30. oktober 2009 fremsendte klager krav på refusion af genhusningsudgifter i form af dels 12 x 5.000 kr. til klagers forældre, idet klager angiveligt havde betalt 5.000 kr. om måneden for at være genhuset hos forældrene.

Derudover rejste klager krav om refusion af 30.000 kr. for udlæg til hytte.

Beløbene blev henholdsvis den 5. og den 9. november 2009 overført til de i klagers brev angivne kontonumre.

Alka Forsikring modtog slutafregning for genopførelsen af ejendommen fra … Tømrer- og Gulventreprise ApS den 30. juni 2010, hvorefter sagen blev afsluttet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med klagens modtagelse kontaktede Alka Forsikring den advokat der i sin tid bistod klager.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring ikke har registreret nogen klager i sagen og ved kontakt til klagers advokat mente denne heller ikke, at der var indsendt klager til selskabet, men at der udelukkende havde været en del drøftelser med selskabets tidligere taksator. Der ses at havde været en del drøftelser i sagen omkring genopførelsen og indhentning af håndværkertilbud, men ingen henvendelser omkring hverken genhusning eller på hvilken måde genhusning skulle ske.

Alka Forsikring har betalt for både 12 måneders genhusning og for en hytte. Hytten blev angiveligt ikke sat op og ifølge advokaten er den formentlig gået til, da den blot har ligget på jorden. Advokaten oplyste endvidere, at hytten - efter hans opfattelse - skulle opstilles på klagers grund, hvortil vores nuværende taksator havde opfattelsen af, at hytten skulle have været opstillet på forældrenes grund, da det ifølge aftalen var der klager skulle genhuses.

Ifølge klagers advokat har den tidligere taksator telefonisk afvist at betale for opsætning af hytten, da kravet først fremkom efter at genhusning var overstået.

Det skal i den forbindelse endvidere bemærkes, at der ikke på brandtidspunktet eller før var eller havde været en hytte på klagers grund, og klager har således ikke i henhold til bygningsforsikringen krav på at få opstillet en hytte, idet forsikringstager ikke har krav på at få en større erstatning end til den lidte skades dækning eller i øvrigt blive stillet bedre som følge af skaden. Klager har da heller ikke fået lovning på opførelse af en hytte, hverken som en del af eller udover erstatningen af den nedbrændte ejendom.

Kravet for opstilling af hytten fremkom efter at klager allerede havde været genhuset i 12 måneder, som er forsikringens maksimumdækning. Alka Forsikring har da også betalt for genhusning i de 12 måneder (og for udlæg til hytten).

Den aftaleseddel klager referer til i sin klage er ikke underskrevet, hverken af klager eller af selskabets taksator, så hvorvidt der har været tale om en fast aftale mellem parterne eller blot et af flere forslag til genhusning kan ikke fastslås. Hvorimod det ligger helt fast, at der alene var tale om en hytte i forhold til genhusningsproblematikken.

Det skal bemærkes i forbindelse med klagers krav om indkøb, transport og opsætning af bjælkehytte, at Alka Forsikring rent faktisk HAR betalt for indkøb at en hytte (i november 2009), trods det, at det nu må konstateres, at hytten ikke har været brugt til genhusning, som forudsat.

Klager har sin ejendom forsikret i Alka Forsikring på betingelserne Alka Husforsikring AH - 01.

I henhold til betingelsers afsnit 9.5 dækker forsikringen - såfremt forsikringsstedet som følge af en dækningsberettiget skade ikke kan benyttes - nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden samt rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagers private indbo.

Erstatning ydes for tiden indtil forsikringsstedet kan tages i brug igen og højst i 12 måneder efter skadens indtræden.

Såfremt det lægges til grund at den u-underskrevne aftaleseddel var, hvad klager og taksator havde aftalt om genhusningsformen kan det undre, at klager ikke som aftalt vendte tilbage vedrørende opsætning m.m. i april 2009, men først nu - mere end 3 år senere henvender sig med et krav om en bjælkehytte.

Skaden blev afsluttet med betaling af entreprenørens slutafregning i juni 2010. På dette tidspunkt havde klager været genhuset i en periode svarende til forsikringens dækningsmaksimum (Alka Forsikring har i hvert fald betalt for genhusning i 12 måneder).

På dette tidspunkt har klager ikke krav på yderligere genhusning og da formålet med den bemeldte hytte var genhusning, må vi fastholde vi ikke kan tilbyde opsætning af en hytte på klagers ejendom.
Derudover skal vi afslutningsvis vi påpege, at klager først nu den 12. juli 2013 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor klagers krav med henvisning til Forældelseslovens regler, er forældet."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 21/2 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Alka skriver i sin skrivelse af 16. september 2013, at taksator aftalte med klager, at genhusning eventuelt kunne etableres hos klagers forældre i naboejendommen. Det har imidlertid aldrig varet aftalt imellem min klient og taksator, at den førnævnte genhusning skulle finde sted som alternativ til opstilling af den bjælkehytte, som taksator … havde lovet min klient at opstille (og herunder betale for opstilling og transporten af), jf. den med mit klageskema af 10. juni 2013 til Ankenævnet for Forsikring medsendte aftaleseddel med Alkes bekræftelse.

Der var tværtimod tale om, at min klient midlertidigt kunne blive genhuset hos sine forældre, indtil Alka havde betalt og opstillet den pågældende bjælkehytte.

Der har efterfølgende været rykket utallige gange telefonisk overfor Alka - både fra min klients side og fra min side - for at få Alka til at opstille den pågældende bjælkehytte og betale for opstillingen heraf, hvilket jeg naturligvis kan bevidne, men på trods heraf - og på trods af den af Alka udarbejdede aftaleseddel, hvor Alka lover at opstille hytten, så er bjælkehytten aldrig blevet opstillet.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er korrekt, at Alka har betalt for hytten og for transporten af hytten og på den baggrund har det jo formodningen imod sig, at Alka så ikke også skulle have accepteret at betale for opstillingen af hytten (hvilket i øvrigt også synes at fremgå direkte af aftalesedlen, der er vedlagt med mit klageskema, og som i øvrigt er udarbejdet af Alkas egen taksator).

Det gøres gældende, at under ovennævnte omstændigheder - og herunder som følge af at det ubestridt er Alka selv, der har udarbejdet den med klageskemaet fremlagte aftaleseddel - så er Alke forpligtet til at betale for opstillingen af bjælkehytten.

Det faktum, at Alka ikke har opstillet bjælkehytten tidligere - på trods af gentagne telefoniske rykkere herom - kan ikke fritage Alka for at betale for opstilling af bjælkehytten når henses til ovennævnte omstændigheder, og når henses til, at det er Alkas egen taksator, der har udarbejdet den aftaleseddel (som ovenikøbet er påtrykt teksten 'Aftaleseddel', hvorved der må lægges til grund, at Alka dermed har indgået en egentlig aftale med min klient om opstilling af hytten), og som følge heraf gøres det gældende, at Alka bør pålægges at betale for opstilling af hytten."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi - idet vi henviser til vores anbringender i ovennævnte brev - dog præcisere, at klager ER genhuset i 12 måneder for Alka Forsikrings regning og den bemeldte hytte, som muligt skulle have været brugt til genhusning af klager, kan i sagens natur ikke kræves opstillet nu, da klagers ejendom er genopført (arbejdet afsluttet i forsommeren 2010) og genhusningen for længst afsluttet.

Der har aldrig været tale om, at klager kunne få en bjælkehytte til evig arv og eje på forsikringens regning, da der aldrig havde været en bjælkehytte på klagers grund og en sådan således ikke var skadet som følge af branden.

Klager vendte aldrig tilbage til taksator omkring opstilling af bjælkehytten og der er ingen oplysninger i sagen (i form af logs eller andet) hvoraf det fremgår, at klager eller klagers advokat har henvendt sig 'utallige gange' vedrørende opstilling af bjælkehytten.

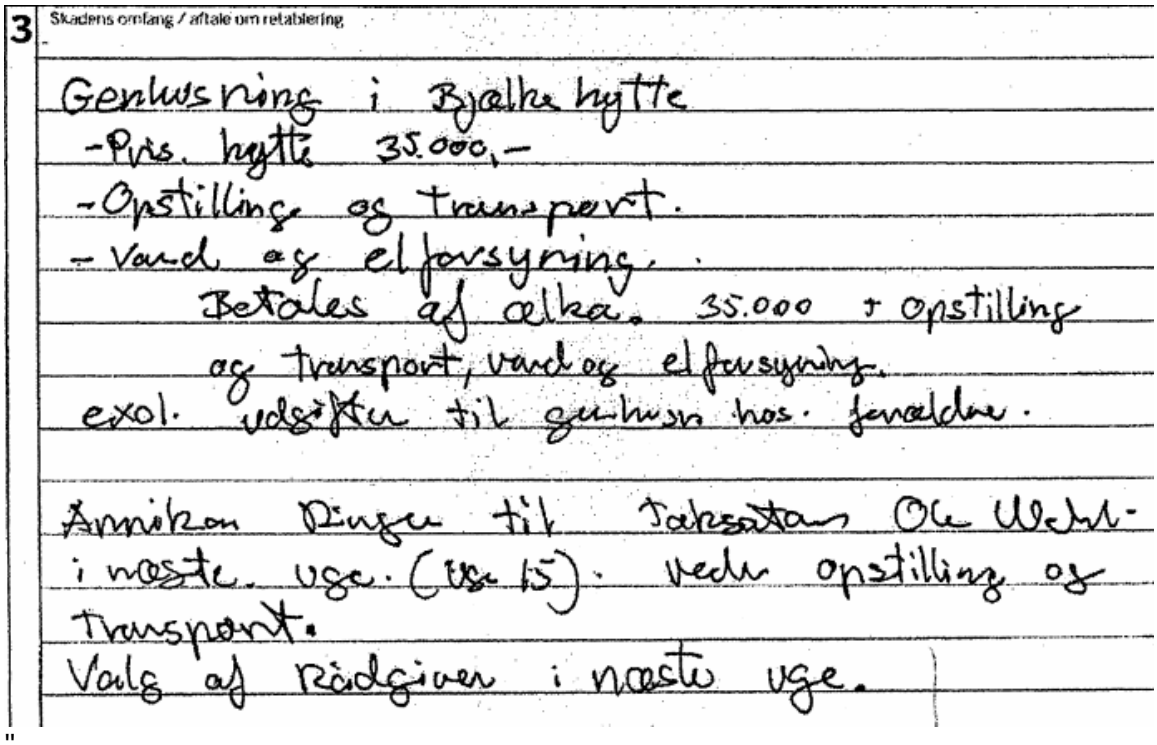
5. 84.742

Klager har som anført fået refunderet sine genhusningsudgifter i henhold til forsikringens maksimumdækning. At klager også har fået refunderet indkøbet af bjælkehytten (som ifølge advokaten i mellemtiden er gået til) må bero på en fejl fra selskabets side eller kulance.

Det skal for god ordens skyld tilføjes, at da klager angiveligt har ladet bjælkehytten gå til, er der i sagens natur ikke noget for selskabet at opstille eller lade opstille."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 5/3 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af den af klageren fremlagte aftaleseddel, der tilsyneladende er skrevet på selskabets brevpapir, fremgår bl.a.:



"

3 Skadens omfang / aftale om retablering

Genhusning i Bjælke hytte
-Pris. hytte 35.000,-
-Opstilling og transport.
-Vand og elforsyning.
Betales af ælka. 35.000 + opstilling og transport, vand og elforsyning.
exol. udgifter til genhusn hos. forældre.

Annikan Ringer til Taksator Ole Wehl- i næste uge. (Uge 15). vedr opstilling og transport.
Valg af Rådgiver i næste uge.

"

Af dokument af 30/10 2009, der tilsyneladende er underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

"[Klageren] har betalt en leje på 5000 kr. måneden hos
… [Klagerens forældre]

Fra huset brændte nov. 2008 og indtil huset er genopbygget
…
60.000 kr. for genhusning 12 måneder.
…
30.000 kr. for udlæg til hytte."

6. 84.742

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Følgeudgifter**
…
9.5. Flytning og huslejetab. I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettiget skade dækkes:

- Dokumenteret tab af huslejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt.
- Nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden.
- Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo.

Erstatningen ydes for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skadens indtræden.

Bliver skaden ikke udbedret eller bliver bygningen genopført i en anden skikkelse, beregnes erstatningen ud fra det - kortere - tidsrum, der under normale omstændigheder skal bruges til at sætte bygningen i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Klagerens hus nedbrændte i 2009. Hun gør gældende, at selskabet skal dække udgifterne til opførelsen af en bjælkehytte, der er tilsluttet vand og elektricitet, og har til støtte herfor henvist til en aftaleseddel. Aftalesedlen er ikke dateret eller underskrevet. Af det fremlagte dokument af 30/10 2009 fremgår bl.a.: ”60.000 kr. for genhusning 12 måneder… 30.000 kr. for udlæg til hytte.” Selskabet har efter det oplyste udbetalt 60.000 kr. til klageren for genhusning hos hendes forældre samt 30.000 kr. for en hytte. Der er efter det oplyste aldrig opført en hytte på klagerens grund.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning end den, selskabet allerede har udbetalt til hende. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke på grunden var en hytte forud for branden, at hytten efter det oplyste skulle anvendes til genhusning af klageren, og at behovet for genhusning er ophørt, idet den nedbrændte ejendom er genopført.

7. 84.742

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand