928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.744:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxx xx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet gør i anden række gældende, at skaden er sket under selvforskyldt beruselse.

Af klageskema af 12/7 2013 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I løbet af november 2010 lagde jeg mærke til at mit syn på højre øje var svækket betydeligt. Jeg gik først til min egen læge, …, som sendte mig videre til en række speciallæger der i sidste ende kunne konstatere at jeg havde mistet 80 % af synet på mit højre øje. Jeg melder skaden til Thisted forsikring som i første omgang erkender at jeg har pådraget mig en skade, af en sådan størrelse, at jeg er berigtiget til erstatning. Det ender dog med at Thisted forsikring afviser min henvendelse med den begrundelse at jeg var beruset i skades øjeblikket. Denne påstand bygger kun på min tidligere læges, …'s, udtalelser. [Lægen] er ikke længere læge. Da jeg første gang var til konsultation hos [lægen] spurgte han om jeg havde slået hovedet eller fået noget i øjet inden for det nærmeste tidsrum, hvortil jeg svarede at jeg gik til håndbold, løb ture i skoven og at jeg for nylig havde været til polterabend hos min bror, hvor jeg fik et mindre stød på den ene side af hovedet. Da jeg nævnte at jeg havde været til polterabend dragede [lægen] straks den konklusion at det måtte være her at skaden var sket og at jeg desuden havde været høne fuld, hvilket også var det han fortalte til Thisted forsikring. Denne polterabend for min bror, som blev afholdt hjemme hos mine forældre, forløb sig

roligt og jeg vil mene at jeg ikke var beruset i en sådan grad, at Thisted forsikring fuldstændig kan afvise min henvendelse. Og det er her jeg har brug for jeres hjælp.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da min klage blev afvist blev jeg selvfølgelig frustreret, skuffet og en smule vred. Jeg besluttede dog ikke at gøre mere ved det på daværende tidspunkt, da jeg tænkte at 'det går nok' og at 'jeg har jo stadigt et øje at gøre godt med' jeg fik også lavet en operation i højre øje, som dog ikke hjalp på skaden. Her noget tid efter er det i mellemtiden gået op for mig hvad min skade betyder for mig i min hverdag. Jeg har et kontorarbejde, hvor jeg arbejder foran en computer hele dagen. Jeg har flere gange oplevet hovedpine omkring øjnene hvis jeg har arbejde mange timer i træk, hvilket min nuværende læge siger kan kobles sammen med min skade. Derudover er det umuligt for mig at køre lange ture i bil da jeg efter et stykke tid simpelthen begynder at se dobbelt. Træthed går generelt kraftigere ud over mit syn end hidtil og jeg er nået dertil hvor det for alvor er gået op for mig at disse gener er noget jeg skal leve med resten af livet og det vil jeg gerne kompenseres for. Så det jeg konkret vil opnå er, kort og godt, økonomisk kompensation for de gener der vil følge mig resten af livet."

Selskabet har i brev af 9/8 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 07. februar 2011 modtager selskabet en skadeanmeldelse fra klager som anmelder, at han den 15. november 2010 er snublet og i den forbindelse har slået sit hoved således, at der er kommet et hul på nethinden, hvorved klagers syn på højre øje er blevet reduceret.

Selskabet bekræfter modtagelsen af skadeanmeldelsen ved brev af 24. oktober 2007 og klager anmodes om at udfylde en samtykkeerklæring til brug for selskabets indhentelse af oplysninger om klagers helbredsforhold.

Efter modtagelse af lægelige oplysninger i sagen skriver selskabet til klager ved brev af 11. marts 2011. Selskabet oplyser klager, at såfremt han får varigt mén som følge af uheldet på 9% eller mere, vil han være berettiget til at modtage erstatning fra ulykkesforsikringen i selskabet. Selskabet meddeler desuden klager, at méngraden vurderes af selskabets lægekonsulent, når klagers tilstand er stationær. Det oplyses i samme forbindelse, at det er selskabets erfaring, at méngraden først kan vurderes, når der er gået et halvt år eller mere efter ulykken, og klager opfordres til at kontakte selskabet, såfremt han mener, at hans tilstand er stationær inden der er gået et halvt år.

Et halvt år efter datoen for ulykken forespørger selskabet ved brev af 24. maj 2011 til klagers tilstand, og beder klager henvende sig til selskabet, såfremt han stadig har gener efter ulykken.

Klager har fortsat gener og selskabet fremsender herefter en funktionsattest til klager, som denne skal få den behandlende læge til at udfylde.

Efter modtagelsen af funktionsattesten vender selskabet tilbage overfor klager. Dette sker ved brev af 25. november 2011. Selskabet har brug for yderligere lægelige oplysninger fra klager, for at kunne behandle sagen.

Klager fremsender de ønskede oplysninger, hvorefter selskabet indhenter de nødvendige lægelige akter.

3. 84.744

Ved brev af 6. februar 2012 afviser selskabet skaden med henvisning til, at det fremgår af de nye lægelige bilag, at faldet er sket som følge af beruselse.

Ulykkesforsikringen dækker ikke et ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Klager er ikke enig i afgørelsen og fremsender en mail til selskabet af 13. februar 2012. Det fremgår af mailen, at klager ikke er sikker på, at skaden er sket ved en polterabend den 15. november 2010. Skadedatoen er blot en fiktiv skadedato, idet lægen ikke kan kæde skaden sammen med en bestemt hændelse.

Ved brev af 14. februar 2012 fastholder selskabets sin afvisning i sagen.

Klager var beruset på det tidspunkt, hvor klager faldt og hvor skaden formentlig er opstået, men i og med, at klager ikke er sikker på, at skaden er opstået i forbindelse med faldet finder selskabet det ikke bevist, at klager har været udsat for en pludselig hændelse, der forvolder personskade, hvorfor selskabet ikke finder, at der er tale om et ulykkestilfælde, der er omfattet af klagers ulykkesforsikring i selskabet.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At det fremgår af lægejournalen, at klager var beruset på det formodede uheldstidspunkt
- At selskabet ikke dækker ulykkestilfælde, som er sket under selvforskyldt beruselse jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.4.
- At klager ikke præcist kan beskrive, hvordan skaden er opstået. Lidelsen kan ikke kædes sammen med en konkret hændelse
- At der således er usikkerhed om, hvad der er årsag til klagers skade
- At en betingelse for forsikringsdækning i henhold til betingelserne er, at klager skal have været udsat for en pludselig hændelse, der forvolder personskade jf. pkt.1.1.
- At det er klager, der har bevisbyrden for at han har været udsat for et ulykkestilfælde

Det er selskabets vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for at han var været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klager kan ikke sige, hvordan skaden er sket, men formoder, at skaden er opstået under deltagelse i en polterabend, hvor klager faldt og slog hovedet.

Efter selskabets opfattelse er der ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagers synsproblemer.

Såfremt Ankenævnet finder, at klager har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 15. november 2010 er det selskabets vurdering, at ulykkestilfældet er sket under selvforskyldt beruselse, da dette fremgår af klagers lægejournal.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke et ulykkestilfælde sket under selvforskyldt beruselse eller under indflydelse af andre euforiserende stoffer, jf pkt. 3.1.4.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

4. 84.744

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives nedenfor:

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"16-11-2010: I 7-10 dage erfaret nedsat fokuseringsevne på hø. øje. + lidt hvp i beg. BT 137/83 senere: 134/86. For ca 2 år siden US på Neurol adf. … Sgh.i forb.m. Traume på hø øre-reg, Man ville udelukke en hø.s. Basis-fractur - men man fandt i.a. - og kunne konstatere, at pt's hø pupil forinden som en normal variant - var lidt større end hø. - Visus på hø.s.: 6/9 - men henimod 6/6 på hø.s. men haft lidt besvær der. Opthalmoscopi viser på hø.s. en lidt bredere grålig zone omkring N. Opticuspapillen end på ve.s. - men ikke noget papil ødem. Kan være habituelt. Pt mener at dette er nytilkomment. Oplevet lidt stress - men ikke følt sig overbelastet. For 3 uger siden mindre traume på hø øjenreg. Ingen hvp nu . Kommer til kontrol her. …

01-12-2010: Fortsat fokuserings-besvær på hø øje. Visus 6/6 og 6/6 - men meget hurtigere vedat læse / Focusere på ve øje end på hø. Mener at dette er opstået for ca 3I/2 uge siden pludseligt Henv. til øjenlæge (henvisningshotellet).

10-06-2011: I mellemtiden været hos øjenlæge … som fandt væske ansamling bag Retina og henvist til Øjenafd. ... På amb: D: seqv efter arvæv ved fovea - med nedsat synssyrke på 60 %. Man har fra Øjen amb. ventileret evt OP for denne lidelse, UK - som ikke er modtaget fra Øjenadfd. rekvireres på EDI-fact. Attest vedr. øjenskade kan tidligst laves færdig, når samtlige oplysninger foreligger. Foreløbig ligger ingen beretning om skade r/datoer vedr. abrupt øjenskade - ej helle mb.forårsaget."

Af epikrise fra sygehusets øjenafdeling fremgår bl.a.:

"03.02.11 …
…
Nuværende:
Slog hovedet for 8 uger siden mens han var beruset. Har siden oplevet sløret syn samt metamorfopsier o. dxt.
…
Kommer iht. ovenstående. Har været udsat for hovedtraume forca. 8 uger siden. Pt. faldt i ebrieret tilstand mod formentlig et bord og slog højre ansigtshalvdel. Pt. havde derefter ondt i højre øje nogle dage efter. Før traumet havde pt. ens synsstyrke på begge øjne. Efter traumet var der nedsat synsstyrke på det højre øje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
…
3. Undtaget risiko
3.1 Ulykkesforsikringen dækker ikke:
…

5. 84.744

Ulykkestilfælde der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed, deltagelse i slagsmål eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller tilsvarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Henset til at klageren ikke kan redegøre nærmere for tidspunktet og omstændighederne ved den hændelse, der skulle have medført beskadigelse af hans øje, finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist, at skaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund