Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.751:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af hans bil med diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Klagerens bil, en VW Caravelle årgang 2002, blev den 3/1 2013 fundet brændende på en parkeringsplads i en skov. Klageren blev sigtet for at besvige forsikringsselskabet ved at have forvoldt branden på bilen. Med henvisning til at det ikke var muligt at føre bevis for klagerens skyld, blev sigtelsen efterfølgende opgivet.

Af klageskemaet af 16/7 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Bilen bliver stjålet den 3.1.2013, bliver senere på natten fundet af Falck udbrændt. Forsikringen tror så, at det er mig selv, der har gjort det og politianmelder mig, og jeg bliver afhørt to gange og min kone … bliver afhørt en gang, endvidere får de lov til og få opkaldslister og adgang til smsér på min mobil og bankoplysninger med konto udtog osv. jeg bliver frikendt af statsadvokaten den 1.5.2013, men nu siger forsikringen, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, og det så er mig, der har bevisbyrden.

2. 84.751

De har opsagt alle mine forsikringer, og vil ikke betale for hverken bilen eller løsøre der var i bilen.
Yderligere oplysninger i sagen kan indhentes ved …lands politi eller Advodan …, advokat … tlf. …"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de står ved deres ansvar og betaler skaden. Er ligeglad med de har opsagt forsikringerne dem flytter vi bare til et andet selskab."

I brev af 30/8 2013 til nævnet har selskabet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klagers [bil] med reg.nr. … har været forsikret hos os siden 1. januar 2013.

Tilsvarende har klagers Familieforsikring, tilknyttet adressen …, været hos os siden 1. januar 2013.

Bilen var på det anmeldte tyveritidspunkt næsten 10 år gammel. Bilen har fabriksmonteret startspærresystem.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst jf. skadeanmeldelsen, bilag ….

Klager har den 3. januar 2013 anmeldt tyveri af bilen samt indbogenstande i bilen - altså blot to dage efter forsikringerne trådte i kraft hos os.

Anmeldelse af tyveri:

Klager anmeldte oprindeligt skaden telefonisk den 3. januar 2013.

Idet vi havde overtaget kundens forsikringsforhold blot to dage forinden, var policen endnu ikke udstedt, hvilket naturligvis blev effektueret hurtigst muligt efter kundens henvendelse.

Vi modtog i mellemtiden klagers skriftlige anmeldelse, hvoraf det fremgår, at klager natten mellem den 2. og 3. januar 2013 ca. kl. 00:15 lukkede hunden ind, da den stod udenfor og gøede.

Den efterfølgende morgen konstaterede klagers hustru ca. kl. 07:30, at bilen var forsvundet.

Ifølge klagers anmeldelse var den ene af bilnøglerne fjernet fra køkkenbordet af tyvene jf. nedenfor.

Klager oplyser yderligere, at han blev kontaktet den 3. januar ca. kl. 10:00 af … Politi, som oplyste ham om, at bilen var fundet total udbrændt på pendlerpladsen ved afkørsel .. [byens navns].

Vi henleder venligst Nævnets opmærksomhed på, at findestedet er blot 30 km *I* en halv times kørsel fra klagers bopæl jf. Google Maps (skærmprint - A: Klagers bopæl, B: Findested) [Skærmprint – Google Maps].

3. 84.751

Vores anbringende
Bevisbyrde:
Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620. VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 (alle vedlagt) samt righoldig Ankenævnspraksis.

Herudover skal det i nærværende sag med den fornødne sikkerhed bevises, at køretøjet og indbogenstande blev borttaget ved tyveri, som påstået af klager. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er dækning for *bortkomst* på de tegnede forsikringer - bortkomst er således ikke en forsikringsbegivenhed jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold finder selskabet det endda usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Vi gør tillige gældende, at forholdet mellem klager og politiet i en strafferetlig sag er uden relevans for bevisbyrde og afgørelse i den erstatningsretlige sag.

Bilen:

I forbindelse med politiets undersøgelse af sagen, politirapport som bilag …, har de været i kontakt med [mekaniker] fra [værkstedet], ….

[Mekanikeren] har forklaret til politirapporten, at klagers bil var gået i stykker i … i forbindelse med, at klagers hustru havde været ude og handle den 27. december 2012.

Klager havde oplyst til [mekanikeren], at det lød på motoren som om, at der var kastet grus ind i den. Tilsvarende har klagers hustru oplyst til politiet, at motoren lød mærkeligt.

Klager havde i første omgang transporteret bilen hjem til egen bopæl, hvor [mekanikeren] havde set på bilen. [mekanikeren] konstaterede, at bilen ikke kunne starte, og han kunne ikke finde fejlen via den medbragte tester.

Klager lånte den 2. januar [mekanikerens] autotrailer med henblik på at fragte bilen til en bilspecialist i …. [Mekanikeren] oplyste til politiet, at han stadig havde en sms fra klager hvoraf det fremgik, at han den 2. januar kl. 21:41 spurgte klager 'Kan bilen være på traileren', hvortil klager svarede på sms kl. 22:36 'ja det gik fint, kommer om lidt med trailer'.

[Mekanikeren] oplyste til politiet, at autotraileren blev afleveret tilbage omkring kl. 23:00 den 2. januar 2013.

I forbindelse med politiets efterforskning af sagen, har såvel [mekanikeren] som … (klagers svoger) oplyst til politiet, uafhængigt af hinanden, af de begge var blevet oplyst, at tandremmen på klagers bil var defekt.

Det bemærkes, at en knækket tandrem netop vil kunne medføre defekt motor, herunder glykol i motorolien, hvilket er blevet konstateret ved en efterfølgende olieprøve.

Af analysen af motorolien fremgår det at 'motorens driftstilstand betegnes som kritisk'.

Vi har i den sammenhæng noteret os, at klager har oplyst til politiet, at han fik gang i bilen igen, da han skiftede en grøn sikring til dieselpumpen samt et kabel.
Denne oplysning er blevet forelagt [værksted] som har stor erfaring med netop klagers biltype. De har afvist over for politiet, at en reparation som oplyst af klager, ville give det ønskede resultat. Det skyldes, at dieselpumpen ikke har sin egen sikring, da den styres af motorstyringen. Motorstyringen har et separat relæ der skal skiftes.

Endeligt har vi noteret os, at … Autoophug har forklaret til politiet, at var almen kendt, at der var en del problemer med den motortype, som befandt sig i klagers bil. Derudover var det næsten umuligt at opdrive en brugt brugbar motor. En brugt motor kostede ca. 20.000 kr. + moms, en ny motor væsentlig dyrere.

Nøgler:

Klager har oplyst, at han ved køb af bilen fik udleveret to nøgler, at han nu alene har én nøgle tilbage, da gerningsmændene tog den anden bilnøgle, der lå på køkkenbordet.

Dette finder vi usandsynligt og i øvrigt udokumenteret.

Endvidere skal der henvises til det omkring motorens stand på gerningstidspunktet, hvorfor en eventuel gerningsmand end ikke med rette nøgle ville kunne borttage køretøjet.

Bilens findested:

Vi stiller os undrende over for, at en eventuel gerningsmand skulle løbe risikoen ved at stjæle nøgler og bil, for derefter at brænde bilen af i nærheden inden for kort tid.

Det skal i tilføjes, at vi fra … Politiet er blevet oplyst, at de noterede bilen tilstedet (brændende) på den afsides pendler parkeringspladsen ved afkørsel … [bynavn], blot 30 km. fra klagers bopæl, den 3. januar 2013 kl. 03:26.

Bilen blev således fundet brændende kun en halv times kørsel fra klagers bopæl og højest tre timer og et kvarter efter det tidligst oplyste gerningstidspunkt.

Det fremgår af politirapporten, at placeringen af klagers brændte bil på parkeringspladsen giver mistanke til, at klagers bil blev transporteret til brandstedet på en trailer. Såfremt gerningsmanden var kommet kørende i bilen, så var det unødvendigt at bakke bilen ind i indhakket på den fjerneste del af parkeringspladsen.

Gerningsstedet (klagers bopæl):

Vi har noteret os, at det fremgår af politirapporten, at der ikke er spor efter tyveriet på gerningsstedet. Et gerningssted der i øvrigt må betragtes som ganske afsides beliggende.

Desuden fremgår det af politirapporten, at klagers bil vejer mindst to tons, og at [værkstedet] har oplyst til politiet, at det ikke var muligt alene at skubbe bilen over en gårdsplads belagt med løst grus/granitskærver.

Ud over de manglende spor på gerningsstedet, så har vi noteret os, at klager har givet skiftende forklaringer til, hvornår tyveriet blev opdaget i forholdt i anmeldelsen til politiet.

5. 84.751

Ifølge klagers skadeanmeldelse blev tyveriet opdaget kl. 07:30 af klagers hustru. Klager blev vækket og ringede til politiet.
Klager har også givet denne forklaring til politiet, men efterfølgende foreholdt at han først ringede til politiet kl. 09:18, så ændrede han forklaring til, at han blev vækket kl. 08:45-09.00, dog uden at komme med en nærmere forklaring på de divergerende oplysninger.

Efterfølgende har klager benægtet over for politiet, at han var blevet vækket af sin hustru kl. 07:30 - dette til trods for, at det tydeligt fremgår af skadeanmeldelsen.

Køb af ny bil:

Vores skadeinspektør har i forbindelse med sagen noteret sig, at klager har købt en ny bil - … med reg.nr. ….

Forespurgt oplyste klager til vores skadeinspektør, at de havde købt den nye bil efter den anden var brændt, da de skulle bruge en bil, hvor der var plads til børnene.

Vi har dog efterfølgende konstateret, at klager købte bilen den 2. januar 2013 hos [autoforhandler] som et kontant køb.

Klager har således købt en ny bil forud for det anmeldte tyveri, og vi har i den forbindelse noteret os, at klager ikke skulle have en 'byttebil' med i handlen.

Konklusion
Vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Det må blandt andet ligges til grund, at:

- Klagers bopæl er afsides beliggende
- Der var ingen spor efter tyveri af klagers bil, og [værkstedet] har oplyst, at det grundet bilens vægt på to tons ikke ville være muligt alene at skubbe bilens over klagers gårdsplads der er belagt med grus/granitskærver.
- Klagers bil var defekt og kunne ikke starte forud for det anmeldte tyveri
- Klager og klagers hustru har begge oplyst, at motoren lød mærkeligt efter bilen havarerede den 27. december 2012.
- Klagers svoger samt [mekanikeren] har samstemmende sagt til politiet, at de er blevet oplyst om, at tandremmen til klagers bil var sprunget
- Olieprøven fra motoren i klagers bil viste glykol i motorolien, hvilket indikerer utæthed efter en sprunget tandrem. Ligeledes fremgår det af analysen af motorolien, at 'motorens driftstilstand betegnes som kritisk'
- Klagers påstand om egen reparation af bilen er blevet afvist af [værkstedet], idet reparationen ikke ville løse udfordringerne med klagers bil.
- Motortypen i klagers bil er alment kendt for at give problemer jf. … Autoophug.
- Det stort set er umuligt, at finde en brugt motor til klagers bil, og en sådan motor er dyr - en ny endog væsentlig dyrere
- Klager havde lånt autotrailer af [mekanikeren] til transport af bilen
- Klager har på sms bekræftet, at bilen var blevet borttransporteret aftenen før det anmeldte tyveri.
- Klagers bil blev fundet brændende inden for fire timer fra tidligste tidspunkt for det anmeldte tyveri.
- Klagers bil blev genfundet blot 30 km. fra klagers bopæl

- Politiet havde mistanke til, at klagers bil var henstillet på brandstedet ved hjælp af en autotrailer.
- Klager havde umiddelbart op til det anmeldte tyveri lånt en autotrailer af [mekanikeren]
- Klager havde oplyst til vores skadeinspektør …, at [ny bil] med reg.nr. … var blevet købt den 4. januar 2013 (efter branden), da klager skulle bruge en bil, hvor der var plads til børnene. Dette til trods for, at såvel vi som politiet har fået bekræftet hos [autoforhandler], at klagers og dennes hustru købte bilen den 2. januar 2013 - dvs. før det anmeldte tyveri
- Klager har ændret forklaring omkring, hvornår tyveriet blev opdaget, og hvornår han blev vækket i den forbindelse."

Hertil bemærker klageren i brev af 18/10 2013 til nævnet:

"Aftalen om bilforsikringen ved Alm. Brand blev indgået og bekræftet den 5. september 2012 og ikke som Alm. Brand skriver den 1.1.2013

Undertegnede har nu aldrig snakket om at det lød 'som om der var kastet grus i motoren', men at den ikke gik som den skulle og at den ikke fik brændstof nok.

Vedr. sikring mm:
Som det også er blevet forelagt Politiet ved den anden afhøring var der på de viste billeder ikke tale om min bil, men som betjenten sagde den er magen til, men nej det var den ikke. Der henvises endvidere til at der også ved pågældende afhøring blev oplyst til betjenten at alle, sikringer, relæer, mm har været afmonteret, rystet, kontrolleret visuelt, og så monteret igen.

Vedr. problemer med den pågældende motor model:
Der er ikke generelt flere problemer med denne motor model end med andre lignende biler, da der også er tale om en motor model, som aldrig er blevet solgt fra ny i Danmark, men udelukkende findes i importbiler, i den pågældende bil var der en 2,5 ltr. Tdi med 150 HK, de biler der er solgt i samme model i Danmark er der en 2,5 ltr. Tdi med 102 HK.

Ang. og finde en anden motor til pågældende bil:
Hvis man kigger på nettet er der stort udvalg af denne model motor i Tyskland, da det jo også er derfra bilen stammer, og i og med at bilen ikke er solgt fra ny i Danmark men er kommet hertil som import bil er det klart at udvalget af motorer i den pågældende model ikke er så let og finde i Danmark.

Ang. prisen på de kr. 20.000 plus moms, er helt skudt over målet, en sådan motor kan købes til ca. 1.250 euro = ca. kr. 10.000 for en brugt og 3.950 Euro for en total renoveret med 0 km dvs. ca. kr. 29.500.

Ang. økonomi:
Da politiet også har indhentet oplysninger om vores økonomi ved hjælp af diverse konto udtog fra … Sparekasse, kan man også se, at den er solid og vi ikke er i økonomiske problemer af nogen art.

Spor på gerningsstedet:
Da døren ind i huset jo var ulåst, er der jo ikke tegn på indbrud, og ja - vi bor på landet.

Vægten på bilen var kg. 2000.

Nu er det sådan at vores gårdsplads er belagt med granitskærver, ja men man skal også lige have for øje, at der er stabilgrus nederst stampet med diesel vibrator, ca. 5 cm stenmel stampet med samme vibrator, øverst ligger der granitskærver, dvs. der er meget mere fast end normalt, endvidere er vores privat vej fra gårdspladsen til offentlig vej lavet på følgende måde :

Stabilgrus, et tykt lag bitumen her i er der drysset granitskærver, helt som man gør på de små veje i Danmark, og til sidst er der i alt flisebelægning på 300 m2.

Jeg har efterfølgende selv prøvet med min [bil] der vejer kg. 2125 og skubbe den hen over gårdspladsen, og ja det kan lade sig gøre.

Ang. de skiftende meninger:
Det er betjentens udlægning af sagen, men jeg har også gjort ham opmærksom på, da jeg skulle underskrive papirerne ved den første afhøring, at det ikke var det jeg havde sagt og forklaret, men han sagde, at det kunne der ikke laves om på.

Ang. tider 7:30: jeg har oplyst at den første, der stod op var min hustru, og ja det var kl. 7:30, hun opdagede, at bilen var væk omkring kl. 8:45- 9 da hun skulle køre de små i børnehave, og ja jeg blev efterfølgende vækket.

Køb af ny bil:
Da vi har 5 børn og bor på landet, har vi brug for 2 biler med plads til mere end 2, og da jeg også henter børn i skole eller børnehave.

Sluttelig er det også sådan, at jeg har en frifindelse fra politiet dateret den 1.5.2013.

Deri står der også, at der er en klagefrist på indtil 2 mdr. efter datoen for afgørelsen.

Hvis Alm. Brand mener, at det skulle være mig, der havde kørt bilen væk og brændt den af, ville man vel formode, at de havde anket sagen.

Politiet har også fået alle oplysninger på min mobiltelefon.

Alm. Brand har sluttelig opsagt alle forsikringer af vores, selv om vores 'landbrugsforsikringer' løber til 1.1.2018, har jeg fået lov til og flytte dem, da jeg ikke kunne tegne 'udvidelser' på de resterende forsikringer, men jeg kunne dog godt tegne en bilforsikring mere den 27. maj 2013 altså ca. 3 uger efter frifindelsen."

Selskabet har i brev af 4/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikringsaftalen**
Forsikringsaftalen blev bekræftet primo september 2012, men med overtagelse pr. hovedforfald 1. januar 2013 fra tidligere selskab. Forsikringen af omhandlende køretøj har alene været vores risiko fra og med 1. januar 2013.

'Grus i motor'
Det fremgår tydeligt af politiets afhøring af det uvildige vidne [mekanikeren], at klager til ham havde oplyst, 'at *det lød på motoren som om der var kastet grus ind i den'.*
Denne forklaring understøttes ved afhøringen af klagers kone, der til politiet har bekræftet, at motoren '*lød mærkeligt'.*

Sikring/relæ
Angående sikring/relæ i klagers bil fremgår det af politirapporten, at de billeder klager blev forevist, var fra en …, der var identisk med klagers.
Klagers påstand om andet finder vi udokumenteret.

Motor
For så vidt angår klagers kommentarer til motor henviser vi til afhøringsrapporten af det uvildige vidne … Autoophug, idet vi noterer os, at … Autoophug udtaler sig om kendte problemer med en 150 hk diesel motor - selvsamme klager henviser til.

Klagers påstande vedrørende motor finder vi udokumenteret.

Spor på gerningsstedet
Klagers kommentarer vedr. spor på gerningsstedet finder vi ikke kan tillægges væsentlig betydning for sagens afgørelse, ligesom vi finder det udokumenteret.

Skiftende forklaringer
Vi har noteret os, at klager nu rejser påstand om, at de skiftende forklaringer skyldes politiet. En påstand vi finder ubegrundet.

Tidspunkter
Klagers oplysninger om tidspunkter er i direkte strid med de oplysninger, som klager har afgivet i sin skriftlige skadeanmeldelse samt oplyst til politirapporten.

Ifølge skadeanmeldelsen fremgår det tydeligt, at klagers hustru står op ca. kl. 7.00, hvilket klager nu har ændret til 7.30.

Ifølge skadeanmeldelsen opdagede klagers hustru, at bilen var væk ca. kl. 07:30, hvor hun kaldte på klager, hvilket klager nu har ændret til mellem kl. 08:45 og 09:00 - ifølge klager.

Vi har noteret os, at klager fortsat ikke har redegjort for hverken sine divergerende forklaringer samt sine sms aktiviteter i tidsrummet 07:34 til 09:25 - et tidsrum hvor klager nu fastholder at have sovet."
…

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 20/11 2013 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om bilens stand før den brændte, findestedet, klagerens forklaringer om hvornår det anmeldte tyveri blev opda-

get samt købet af en ny bil dagen inden tyveriet, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at politiet har opgivet sigtelsen i en straffesag, kan ikke føre til andet resultat, idet bevisbyrden i straffesager påhviler anklagemyndigheden, hvorimod det i denne sag som nævnt er klageren, der skal bevise, at hans bil og diverse indbogenstande er blevet stjålet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand