Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.752:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

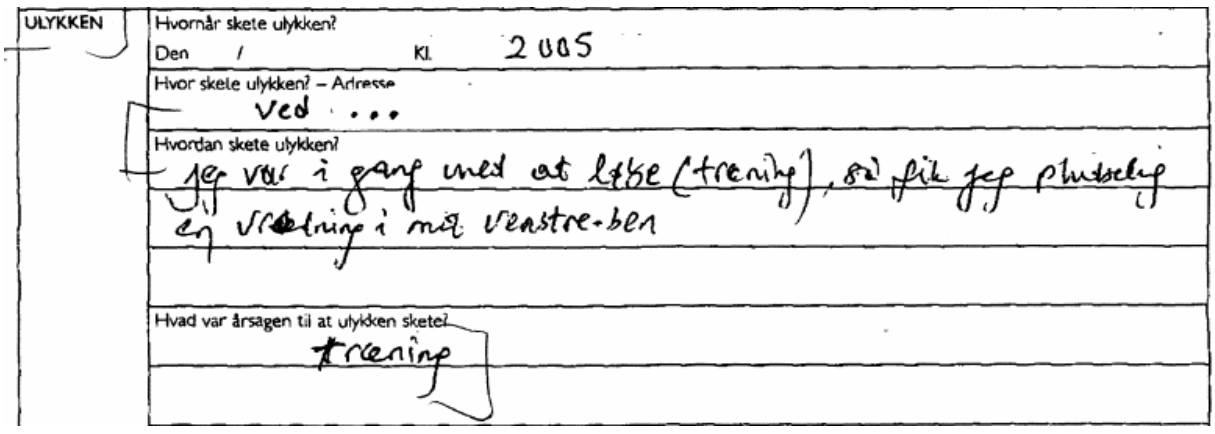
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/11 2012 anmeldte, at han i 2005 faldt og pådrog sig rygsmerter. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener.

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"


ULYKKEN

Hvornår skete ulykken?
Den / Kl. 2005

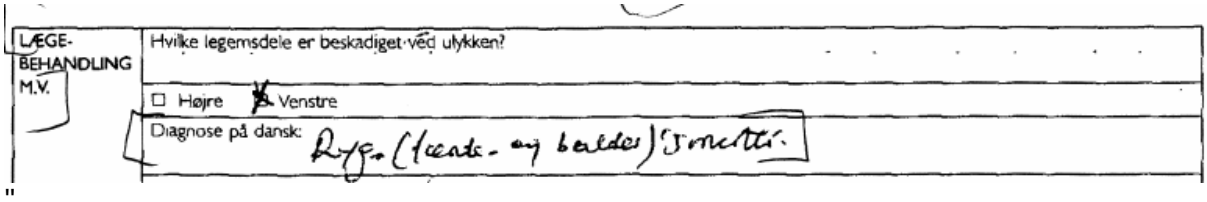
Hvor skete ulykken? – Adresse
ved ...

Hvordan skete ulykken?
jeg var i gang med at løbe (træning), så fik jeg pludselig en vrikning i mit venstre-ben

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
træning

...

2. 84.752



LÆGE-BEHANDLING M.V.	Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
	☐ Højre ☒ Venstre
	Diagnose på dansk: Ryg- (lænde- og balder) smerter.

"

Selskabet fremsendte efterfølgende et spørgeskema med uddybende spørgsmål. I klagerens besvarelse af den 10/12 2012 hedder det bl.a.:

"

Hvornår skete skaden ?

Sommer 2005

Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:

Jeg var i gang med at løbe ved ... og pludselig vred min venstre ben, hvorefter jeg fik kulde hele igennem fra lår til bunden af foden

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen ?

Nej. Det var den sædvanlige måde, jeg plejede at løbe på

Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.

Min venstre ben gled udad, hvor jeg selvfølgelig snublede, men herefter fik jeg det, der er beskrevet ovenfor.

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.

Nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen ?

Med det samme, ca 14 dage efter blev det endnu være og forskette på denne måde

"

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

3. 84.752

"**Sagsfremstilling**
…
Under løb, vrider jeg benet, hvor jeg får smerter og kulde over lår, lænd helt ned til foden, tærer. Denne tilstand blev med tiden forværret dag for dig hvor jeg nu har nedsat funktionsevne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Det, der i disse tilfælde er min ret. Erstatning."

Selskabet har i brev af den 30/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Lægekonsulenten fremhæver, at der ikke i journalen er nogen oplysninger om et traume i 2005. Det fremgår, at forsikringstageren havde rygsmerter, men ikke hvordan disse smerter var opstået. Der er herefter først journalnotater om rygsmerter i 2008. Lægekonsulenten anfører, at eventuelle gener efter den anmeldte hændelse i 2005 skønnes at være forsvundet, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener.

Vi har derfor i brev af 13.03. meddelt, at vi ikke kan tilbyde erstatning. Vi har gentaget forbeholdet for evt. forældelse.

Forsikringstageren har i mail af 21.03. gjort indsigelse mod afgørelsen og har d. 25.03. fremsendt journal fra fysioterapeut.

Efter fornyet forelæggelse for lægekonsulenten har vi i brev af 11.06. fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Journalen fra egen læge indeholder notater fra juni og september 2005 om rygsmerter, rygmioser og iskias- lignende smerter. Journalen indeholder ingen oplysninger om den hændelse, der er omtalt i skadeanmeldelsen af 27.11.2012, eller i øvrigt noget om årsagen til rygproblemerne.

I de følgende 3 år frem til 2008 er der ingen notater om rygproblemer til trods for, at forsikringstageren har haft talrige konsultationer vedrørende diverse andre forhold.

Fra 2008 indeholder journalen gentagne klager over rygsmerter med udstråling til og smerter i andre dele af kroppen.

Vi finder således fortsat, at der ikke er dokumentation for den hændelse, der er anmeldt, men selv om det lægges til grund, at hændelsen fandt sted, er der ingen brosymptomer, og vi finder det ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem en sådan hændelse og de problemer, der er beskrevet i journalen fra 2008 og fremefter.

For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at vi fortsat tager forbehold for at påberåbe os, at et eventuelt krav var forældet allerede ved anmeldelsen i november 2012. Dette beror på forsikringstagerens oplysning om, at han har haft smerter siden 2005. Vi er dog ikke i besiddelse af fornødent lægeligt materiale endeligt at kunne tage stilling til forældelsesproblematikken."

4. 84.752

Klageren har i brev af den 14/8 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg vil gøre opmærksom på at selv om CODAN skriver at 'deres lægekonsulent ikke kan se i min journal nogen oplysninger om mit traume i 2005', så skriver de samtidig neden under at 'der i journalen fra egen læge er der notater fra juni og september 2005 om rygsmerter, rygmioser og iskiaslignende smerter'.

CODAN hæfter sig ved at navnet på hændelsen ikke er; nævnt i journalen. Men som CODAN selv kan se i min journal, er det helt tydeligt at der er tale om et traume i 2005 som viser sig i form af rygsmerter, rygmiose og iskiaslignende smerter.

Jeg vil blot her understrege, at jeg opfattede det traume, som jeg blev udsat for under løbetræning i 2005, blot som noget forbigående, men da det viste sig at volde mig smerter i stigende grad og omfang samtidig med at jeg følte begyndende tunghed og følelsesløshed i benet, at jeg nævner det for min egen læge, som faktisk også spurgte mig om jeg havde løftet noget tungt eller lavet noget forkert bevægelse, hvorefter jeg fortalte ham om hvordan det var startet. Jeg fik en indsprøjtning, skulle tage smertestillende tabletter og dyrke mere motion, hvilket har jeg da også gjort uden ændringer, men tværtimod det blev endnu værre. Imellem tiden fik jeg periodiske indsprøjtninger."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"16-09-2005
Igen rygsmerter og mange somatiserende klager.
…
16-06-2005
Klager igen over iskias-lign smerter i venstre side. har ikke råd til fys.ter. Anbefales svømning og anden fysisk aktivitet.
07-06-2005
Rygmioser. Blokade. …"

I neurologisk speciallægeerklæring af den 7/2 2012 hedder det bl.a.:

"Aktuelt:
Igennem nok 14 år lidt af tendens til smerter i lænderyggen. Smerter er lokaliseret i hø. side svarende til nederste del af lænderyggen, såvel anteriort som posteriort. På ve. side har han ligeledes smerter samme sted, men når han bøjer sig fremover får han ligeledes smerter på bagsiden af låret.
…
Jeg har ikke noget at tilbyde hvad angår pt's lænde-rygsmerter. Tolker disse som myogene og anbefaler at han fortsat træner som han har gjort tidl. Er informeret om at desværre er det sådan at nogle pt'er må lære at leve med deres lænde-rygsmerter som vil være tilstede selvom de gør hvad de kan.
Har derudover sympt. svarende til tryk på n. cutaneus femoris lateralis. Meralgia paræstetica."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

5. 84.752

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, at der er betydelig usikkerhed om, hvad der er årsag til klagerens rygproblemer, og om disse helt eller delvist skyldes den af ham anmeldte hændelse i 2005.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af den anmeldte hændelse i 2005, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund