Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.755:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at oprette forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft. Han er endvidere utilfreds med den rådgivning, han modtog fra selskabet i forbindelse med hans indtræden i pensionsordningen.

Selskabet henviser til, at pensionsordningen er oprettet korrekt uden dækning ved tab af erhvervsevne, da selskabet ikke har modtaget begæring eller helbredsoplysninger fra klageren.

I forbindelse med klagerens indtræden i pensionsordning sendte selskabet brev af 16/11 2012. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. februar 2012.
Pensionsordningen er oprettet, fordi din arbejdsgiver har betalt til den.
…
Din pensionsordning er oprettet som en opsparing, du får udbetalt, når du går på pension. Du skal være opmærksom på, at du ikke har nogen forsikringsdækninger.
…
Rådgivningssamtale om dit behov
Det er vigtigt, at pensionsordningen sikrer dig og din familie bedst muligt Derfor foreslår vi, at du kontakter din rådgiver, så du kan få en individuel samtale, hvor du
- får en analyse af dine behov for forsikringsdækning
- udfylder papirer om de forsikringsdækninger, du ønsker
- bliver rådgivet om betaling, skatteforhold m.v.

Hvis du ikke kan komme til rådgivningssamtalen
Er du ikke interesseret i - eller har du ikke mulighed for - en personlig samtale med en rådgiver, kan du kontakte os, så sender vi papirerne til dig. Når vi har fået papirerne tilbage fra dig, og helbredsoplysningerne er accepteret, ændrer vi din pensionsordning, så du som minimum får de forsikringsdækninger, der er aftalt mellem din arbejdsgiver og Danica Pension."

I et brev af samme dato til klagerens arbejdsgiver anførte selskabet, at klagerens pensionsordning var oprettet uden forsikringsdækninger, da selskabet ikke havde modtaget de nødvendige oplysninger, og at klageren derfor skulle kontakte selskabet.

I forbindelse med klagerens fratræden den 31/12 2012 sendte selskabet brev af 4/12 2012 med tre valgmuligheder i forhold til, hvad der skulle ske med pensionsordningen. Klageren kunne vælge mellem at fortsætte indbetalingerne, udsætte indbetalingerne eller at ændre ordningen til en ordning uden indbetaling. Det blev oplyst, at de forskellige valgmuligheder havde betydning for forsikringsdækningerne.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 19/7 2013. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Forsikringsselskabet fremsender misvisende og forskellige oplysninger til henholdsvis undertegnede og arbejdsgiver. Oplysninger ved samtaler 'registreres' ikke i selskabets system og kan ikke tillægges betydning.

Selskabet sætter som forudsætning, at der udfyldes 'nødvendige papirer' for tillægsforsikringer ved et informationsmøde. Man anfører, at kan jeg ikke eller er ikke interesseret i mødet, skal jeg kontakte selskabet, som vil fremsende papirerne. Dette bekræftes ikke gjort, hvorimod man i senere brev anfører, at papirer ER fremsendt - dog har jeg aldrig modtaget dem. Man opretter en hvilende police og beder mig være opmærksom på, at de med arbejdsgiver aftalte minimumsdækninger vil blive nedsat. Ved telefonisk kontakt kalder man info-brevet beklageligt, da jeg forresten ikke har dækninger - dette til trods for, at der i tidligere brev er anført forsikringer mod tabt erhvervsevne. Forskellige skrivelser indeholder forskellige oplysninger - og forskellige oplysninger alt efter om der skrives til arbejdsgiver eller jeg. I et brev til arbejdsgiver hævder man, at jeg skal kontakte selskabet, så papirer kan sendes - i brev af samme dato til mig hævdes de værende afsendt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet indser mangelfuld og misvisende 'rådgivning' fra egen side og at man på godt dansk ikke har haft orden i tingene/procedurer, hvorved jeg intetanende er tilsidesat ift. forsikringer for tabt erhvervsevne.
Således ønsker jeg, at forsikringen for den tabte arbejdsevne (- af selskabet kaldet minimumsdækninger) træder i kraft. Dette har selskabet afvist med begrundelsen, at forsikringen ikke kan oprettes med tilbagevirkende kraft. Min formening ud fra skrivelser er, at jeg havde minimumsforsikringer som i skrivelser hævdes aftalt med arbejdsgiver."

3. 84.755

Selskabet har i brev af 15/8 2013 til nævnet anført følgende:

"[Klageren] anfører i klagen, at Danica Pension skal tilpligtes at oprette et tab af erhvervsevnedækning med tilbagevirkende kraft.

Danica Pensions afgørelse:
Danica Pension fastholder, at [klagerens] pensionsordning med forsikringsnr. …33 er oprettet korrekt som en pensionsordning uden forsikringsdækninger, idet Danica Pension aldrig har modtaget begæring eller helbredsoplysninger fra [klageren], hvilket er en betingelse for at oprette forsikringsdækninger.

Sagsforløb:
I forbindelse med [klagerens] ansættelse i virksomheden … den 1. februar 2012 modtager Danica Pension indbetalinger til nytegning.

På baggrund af de modtagne indbetalinger arrangerer Danica Pension et rådgivningsmøde med [klageren] den 31. juli 2012. Da [klageren] udebliver fra mødet, kontakter en af Danica Pensions kunderådgivere ham. [Klageren] oplyser, at han desværre har glemt mødet, og der aftales derefter et nyt møde.

På dagen for afholdelse af det nye møde den 7. august 2012, sender [klageren] en e-mail til Danica Pensions kunderådgiver, hvor han beklager, at han igen må melde afbud.

Danica Pensions kunderådgiver indkalder herefter [klageren] til et tredje møde den 4. september 2012. [Klageren] melder ikke afbud, men udebliver blot fra dette møde.

Danica Pensions kunderådgiver kontakter herefter [arbejdsgiveren] for at høre om Danica Pension kan gøre noget for at få [klageren] til at kontakte Danica Pension. I den forbindelse oplyser [arbejdsgiveren], at [klageren] fratræder sin stilling hos [arbejdsgiveren] pr. 31. december 2012.

Herefter ringer Danica Pensions kunderådgiver til [klageren], og lægger en besked på hans telefonsvarer, hvor han beder [klageren] kontakte Danica Pension.

Da [klageren] herefter ikke kontakter Danica Pension, sender Danica Pension den 16. november 2012 et brev til [klageren], **bilag …,** og til [arbejdsgiveren], **bilag …,** hvor Danica Pension oplyser, at der er pr. 1. februar 2012 er oprettet en pensionsordning for [klageren] uden forsikringsdækninger.

Den 4. december 2012 sender Danica Pension et fratrædelsesbrev, se **bilag …,** til [klageren], idet vi har fået oplyst, at [klageren] fratræder sin stilling hos [arbejdsgiveren] den 31. december 2012.

Danica Pension modtager den 21. december 2012 det til fratrædelsesbrevet vedlagte svarkort fra [klageren]. Da det fremgår af svarkortet, at [klageren] ønsker at udsætte indbetalingen i 6 måneder, kontakter Danica Pension [klageren] pr. telefon den 27. december 2012, idet [klageren] ikke har nogen forsikringsdækninger, som dette kan have betydning for. Ved denne samtale aftales det, at [klagerens] pensionsordning i stedet ændres til en pensionsordning uden indbetaling (præmiefri ordning), idet [klageren] ingen forsikringsdækninger har.

Danica Pensions vurdering:

Danica Pension skal til støtte for sin påstand om, at [klagerens] pensionsordning med forsikringsnr. …33 er oprettet korrekt som en pensionsordning uden forsikringsdækninger gøre gældende, at proceduren er i overensstemmelse med Danica Pensions firmaaftale med [arbejdsgiveren], se **bilag ...**
…
Det følger endvidere af Danica Pensions almindelige praksis, at såfremt Danica Pension ikke kan få fat på kunden, dvs. f.eks. få afholdt et møde eller ved telefonisk kontakt, da oprettes pensionsordningen som en ren opsparingsordning med en orientering til kunden. [Klageren] aflyste alle 3 aftalte møder og var efterfølgende ikke mulig at kontakte pr. telefon, hvorfor [klagerens] pensionsordning i overensstemmelse med Danica Pensions praksis blev oprettet som en ren opsparingsordning.

Årsagen til, at Danica Pension indkalder til et rådgivningsmøde er for at sørge for, at kunden, i dette tilfælde [klageren], får oplysninger omkring de muligheder der er ved pensionsordningen, herunder i samarbejde med rådgiveren at finde ud af, hvilke(n) dækning(er) kunden har behov for. I firmaaftalen med [arbejdsgiveren] er der ikke aftalt basisdækninger som default, hvorfor der skal foretages individuel indtegning af hver medarbejder.

Ovenstående er endvidere i overensstemmelse med den aftalte fremgangsmåde, som angivet i firmaaftalen.

Det gøres endvidere gældende, at [klageren] ikke har haft en berettiget forventning om, at der til hans pensionsordning var tilknyttet nogen forsikringsdækninger, idet Danica Pension under pensionsordningens løbetid har gjort ham opmærksom på dette.

I brevet fra den 16. november 2013 [2012], bilag …, fremgår følgende:

'Din pensionsordning er oprettet som en opsparing, du får udbetalt, når du går på pension. Du skal være opmærksom på, at du ikke har nogen forsikringsdækninger.'

Længere nede i brevet fremgår endvidere:

'Hvis du ikke kan komme til rådgivningssamtalen
Er du ikke interesseret i - eller har du ikke mulighed for - en personlig samtale med en rådgiver, kan du kontakte os, så sender vi papirerne til dig. Når vi har fået papirerne tilbage fra dig, og helbredsoplysningerne er accepteret, ændrer vi din pensionsordning, så du som minimum får de forsikringsdækninger, der er aftalt mellem din arbejdsgiver og Danica Pension.'

Af brevet fremgår, at [klageren] skal kontakte os, såfremt han ønsker at få tilknyttet forsikringsdækninger til sin pensionsordning. Da [klageren] herefter ikke kontakter Danica Pension med henblik på at få fremsendt papirerne, kan [klageren] ikke være i god tro om, at der skulle være forsikringsdækninger tilknyttet hans pensionsordning.

[Klageren] anfører i sit brev, at der skulle være givet forskellige oplysninger til ham og til hans arbejdsgiver …

I brevet til [arbejdsgiveren] fra den 16. november 2012, bilag …, fremgår ligesom i brevet til [klageren] fra den 16. november 2012, bilag …, at

'Er jeres medarbejder ikke interesseret i - eller har ikke mulighed for - en samtale med en rådgiver, skal jeres medarbejder alligevel kontakte os, så vi kan sende de nødvendige papi-

rer. Når vi har fået papirerne tilbage, og vi kan acceptere helbredsoplysningerne, ændrer vi pensionen, så den indeholder de minimum forsikringsdækninger der er aftalt.'

Det er derfor ikke korrekt, når [klageren] anfører, at Danica Pension har givet forskellige oplysninger til ham og hans arbejdsgiver.

[Klageren] angiver i sin klage, at brevet fra Danica Pension fra den 4. december 2012 er misvisende, idet følgende fremgår:

Hvis du vil ændre til en pensionsordning uden indbetaling
Du kan vælge at ændre din ordning til en pensionsordning uden indbetaling. Det betyder, at
* *dine forsikringsdækninger bliver sat ned*
* *din pensionsudbetaling bliver mindre, når der ikke bliver indbetalt de aftalte beløb*
* *du skal aflevere nye helbredsoplysninger, hvis du på et senere tidspunkt ønsker at indbetale igen*

Ovenstående er en beskrivelse af en af de valgmuligheder [klageren] har i forbindelse med, at han fratræder sin stilling hos …

På det til brevet vedlagte svarkort, anfører [klageren], at han ønsker at udsætte indbetalingerne i 6 måneder, dvs. han vælger ikke ovenstående mulighed om at ændre pensionsordningen til en pensionsordning uden indbetaling.

Da [klageren] ikke har nogen dækninger, som dette vil kunne have betydning for, kontakter Danica Pensions medarbejder [klageren] pr. telefon den 27. december 2012. Under telefonsamtalen aftales det, at Danica Pension i stedet ændrer [klagerens] pensionsordning til en pensionsordning uden indbetaling.

Som tidligere skrevet til [klageren], beklager Danica Pension, hvis brevet har medført forvirring hos [klageren]. Danica Pension fastholder dog, at brevet ikke angiver, at [klageren] skulle have andre dækninger end den dødsfaldsdækning, der er tilknyttet hans pensionsordning.

Herudover gøres det gældende, at [Klageren] ved at aflyse alle tre rådgivningsmøder og ved ikke at kontakte Danica Pension til trods for opfordring på telefonsvarer og ved brev, ikke har været interesseret i at tegne forsikringsdækninger i tilknytning til hans pensionsordning.

Såfremt [klageren] havde været interesseret i, at der skulle oprettes forsikringsdækninger til hans pensionsordning, kan han ikke have været i tvivl om, at det var en betingelse herfor, at han skulle kontakte Danica Pension med henblik på, at få tilsendt de nødvendige papirer.

[Klagerens] manglende kontakt til Danica Pension må derfor ses som udtryk for [klagerens] manglende interesse i og ønske om at oprette forsikringsdækninger.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at Danica Pension ingen helbredsoplysninger har modtaget fra [klageren]. Da tilfredsstillende helbredsoplysninger er en betingelse for at Danica Pension kan antage forsikringen på normale vilkår, skal Danica Pension tage forbehold for, at [klagerens] helbredsoplysninger eventuelt ville have medført, at Danica Pension ikke ville have antaget forsikringerne på daværende tidspunkt.

Danica Pension må som følge af ovenstående fastholde, at vi var berettiget til at oprette [klagerens] pensionsordning som en ren opsparingsordning uden forsikringsdækninger, og at forsikringsdækningerne som følge heraf ikke kan oprettes med tilbagevirkende kraft."

6. 84.755

Hertil bemærker klageren i mail af 21/8 2013 til nævnet bl.a.:

"Formaliseret vil jeg godtgøre, at jeg fastholder, at Danica beskriver sagen grumset og ikke er entydige i selskabets 'påstande'.

Eksempelvis fastholder man, at jeg ikke har kontaktet selskabet for fremsendelse af 'nødvendige' papirer. Jeg har såvel via mail og personlige samtaler med … i sommeren 2012 haft kontakt til Danica og ganske rigtigt meldt afbud til møder, men samtidig anmodet om, at man fremsender de 'nødvendige' papirer for oprettelse af forsikringer.

Papirerne fremkommer ikke og jeg forlader mig på, at der ER oprettet (minimums)forsikringer, idet Danica i brev af 16.11.2012 skriver *'...ændrer vi pensionen, så den indeholder de minimumsforsikringer, der er aftalt'...*

Jeg har flere gange efterlyst disse forsikringer - uden held.

I forbindelse med min fratrædelse hos … får jeg brev fra Danica, hvor jeg skal tage stilling til en fremtidig pensionsordning. Jeg vælger en udsættelse, idet jeg ikke ønsker, at blive uden forsikringsdækninger. For vælger jeg en ordning uden indbetaling vil dette medføre, at mine 'forsikringsdækninger vil blive sat ned'.

Imidlertid bliver jeg ringet op af Danica pr. 27.12.2012, som fortæller at jeg rent faktisk IKKE har dækninger (- første gang, at jeg gøres opmærksom på dette). Jeg kunne således ikke vælge udsættelsen, som et svarkort kan mulighed for, hvorfor Danica ændrer ordningen til en ordning uden indbetaling.

Desuden - i brev af 24. maj 2013 beklager …, at jeg ikke har modtaget de fremsendte papirer, som skulle være afsendt.

Ved en telefonisk opfølgning pr. 10.07.2013 på Danicas brev af 09.07.2013 taler jeg med ... Jeg spørger til, hvorfor jeg ikke har modtaget de 'nødvendige papirer'. … siger så, at papirerne IKKE er sendt fordi de netop gennemgåes og underskrives på det informationsmøde, jeg ikke har deltaget i....

Det forekommer mig derfor tvivlsomt, at Danica meddeler, at pairerne er afsendt og under nævnte telefonsamtale gør gældende, at papirerne gennemgåes og underskrives på et informationsmøde. Danica har ikke gjort gældende, at mødet så var 'obligatorisk' - dette også understreget af, at selskabet i brev helt fremme pr. 16.11.2012 skriver *'er jeres medarbejder ikke interesseret i - eller har mulighed for - en samtale med en rådgiver, skal jeres medarbejder alligevel kontakte os, så vi kan sende de nødvendige papirer'.*

Jeg har bestemt ved flere lejligheder haft denne 'kvalificerende' kontakt. Og når Danica hævder i brev af 24.05.2013, at papirerne er fremsendt kan det vel antages, at man så har 'godkendt' kontakten....

Pr. 12.03.2013 har jeg selv fulgt op igen på papirerne. Jeg talte da med en … (- som jeg kunne med accept fra … identificere havende en dyb stemme). Hun sagde, at der jo ikke var grund til videre snak om forsikringer, idet hun havde fået oplyst, at jeg skulle fratræde min stilling. Underligt for mig er det så, at samme … ikke husker samtalen....

7. 84.755

På foranledning af Danicas … fremsendte jeg pr. 27.02. en svarskrivelse til Danica med 'protest' over sagsforløbet hos Danica. Underligt nok, kan man ikke se hos Danica, at dette brev er modtaget.... - brev af 24.05.2013.

Det er heller ikke korrekt, at Danica har lagt besked på min telefonsvarer og ej heller, at Danica har kontaktet min arbejdsgiver for hvorvidt Danica kan gøre noget for at få mig til, at kontakte Danica."

I brev af 6/9 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Danica Pension har ved flere lejligheder gjort [klageren] opmærksom på, at der ikke er nogen forsikringsdækninger tilknyttet hans pensionsordning, og at han er nødt til at tage kontakt til os, såfremt han ønsker at tilknytte risikodækninger. [Klageren] har derfor ikke haft en berettiget forventning om, at der til hans pensionsordning er tilknyttet nogen forsikringsdækninger.
Da [klageren] for anden gang aflyser rådgivningsmødet med Danica Pension og efterfølgende hverken bekræfter den af Danica Pension fremsendte mødedato eller kontakter Danica Pension til trods for Danica Pensions rådgivers opfordring på [klagerens] telefonsvarer, fastholder Danica Pension, at [klageren] ikke har været interesseret i at tegne forsikringsdækninger i tilknytning til sin pensionsordning.

Hertil skal det bemærkes, at årsagen til, at Danica Pension kontakter [klageren] den 27. december 2012, er for at oplyse ham om, at han ikke kan udsætte indbetalingen, da han ikke har nogen forsikringsdækninger dette vil have betydning for. I den forbindelse aftales det, at [klagerens] pensionsordning ændres til en pensionsordning uden indbetaling.

Danica Pension fastholder således, at [klageren] ikke har kontaktet os med henblik på at få fremsendt begæring og helbredserklæring, og at hans ageren under forløbet har indikeret, at han ikke har været interesseret i at oprette forsikringsdækninger i tilknytning til sin pensionsordning, hvorfor Danica Pension ikke har fremsendt begæring og helbredserklæring."

Klageren har i mail af 11/9 2013 til nævnet anført følgende:

"Danica hævder så - på uredelig vis - at jeg ikke har kontaktet Danica med henblik på at få fremsendt begæring og helbredserklæring.

Dette virker særdeles modstridende i forhold til, at … i brev af 24. maj 2013 skriver '- *Det er selvfølgelig beklageligt, hvis du ikke har modtaget dokumenter, der er sendt fra Danica Pension samme dag som brevet til din tidligere arbejdsgiver'...*

Ovenstående må jo godtgøre at jeg netop har henvendt mig til Danica for fremsendelse af 'de nødvendige papirer' og netop modbevise Danicas påstand og konklusion om, at jeg ikke har været interesseret i at tegne forsikring i tilknytning til pensionsordningen.

Underligt er det så også, at ved min opfølgning på de manglende papirer kan … ved samtale af 10.07.2013 fortælle, at papirerne netop **ikke er afsendt,** idet disse og herunder begæringen skal gennemgåes og underskrives på informationsmødet - et møde, som ud fra ordlyd i brev af 16.11.2012 ikke synes, at være påkrævet, hvis man blot kontakter Danica for, at få fremsendt papirerne. Implicit bekræfter … så i brev af 24. maj 2013, at papirerne ER fremsendt.

Urimeligt er det også, at … i brev af 06.09.2013 på vegne af Danica konkluderer, at min ageren indikerer, at jeg ikke har kontaktet Danica for de nødvendige papirer - rent logisk må jeg jo have gjort det, idet … i brevet kan beklage, at jeg ikke har modtaget dem, men at de ER sendt...

Og senere fortæller …, at de ikke er sendt....

… anfører i brev af 06.09.2013 sidste afsnit: '- *hvorfor Danica ikke har fremsendt begæring og helbredserklæring'.* Hvordan stemmer det så overens med … brev af 24. maj 2013, hvor hun skriver: '- *Det er selvfølgelig beklageligt, hvis du ikke har modtaget dokumenter, der er sendt fra Danica Pension samme dag som brevet til din tidligere arbejdsgiver'...*"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 19/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"De dokumenter, som Danica Pension i brevet fra den 24. maj 2013 beklager ikke er modtaget af [klageren], er brevet fra den 16. november 2012, hvor Danica Pension oplyser [klageren], at Danica Pension har oprettet en pensionsordning uden forsikringsdækninger til ham, og den tilhørende korte oversigt (resume) over pensionsordningen.

Årsagen til Danica Pensions beklagelse i brevet fra den 24. maj 2013 er, at [klageren] i marts måned kontaktede Danica Pension telefonisk. Under samtalen oplyste medarbejderen fra Danica Pension ham om, at han ingen forsikringsdækninger havde. Dette undrede [klageren], idet han oplyste, at han ikke havde modtaget Danica Pensions brev fra den 16. november 2012, hvor det oplyses, at [klagerens] pensionsordning er oprettet uden forsikringsdækninger.

Dvs. de dokumenter som der henvises til, er ikke begæring og helbredserklæring, men selve brevet fra den 16. november 2013, og der er derfor ikke som anført af [klageren] tale om uoverensstemmende oplysninger fra Danica Pension.

For en god ordens skyld skal Danica Pension bemærke, at brevet fra den 16. november 2012 ifølge vores IT-systemer er blevet afsendt til [klageren]."

Af firmapensionsaftalen fremgår:

"**4.2 Særlige regler ved manglende begæring**
Hvis Danica Pension modtager flere indbetalinger for en medarbejder uden at have modtaget begæring og helbredsoplysninger, sender Danica Pension en helbredserklæring til medarbejderen. Medarbejderen skal udfylde og returnere denne til Danica Pension.

Medarbejderen får samtidig orientering om, at der på baggrund af helbredserklæringen, vil blive etableret en pensionsordning med de aftalte gruppeforsikringer og dækning ved alderspensionering. Pensionsordningen vil blive etableret med den laveste dækningsmulighed. Det vil ikke være muligt for medarbejderen at genkøbe pensionsordningen, før medarbejderen har afleveret legitimation.

Hvis Danica Pension herefter ikke modtager helbredserklæringen eller indmeldelsespapirer, vil der blive udstedt en opsparingsforsikring uden ret til præmiefritagelse og uden mulighed for at genkøbe pensionsordningen, førend der er afleveret legitimation. Danica Pension orienterer arbejdsgiver, inden pensionsordningen oprettes."

9. 84.755

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at der uden held har været gjort flere forsøg på at afholde rådgivningsmøder, hvor klageren skulle udfylde de nødvendige papirer for at oprette forsikringsdækningerne. Selskabet har ikke i den forbindelse fremsendt papirerne til klageren. Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet i brev af 16/11 2012 har oplyst klageren om, at pensionsordningen var oprettet som en opsparingssikring uden forsikringsdækninger. Dette fremgår også af brev af samme dato til klagerens arbejdsgiver.

Da nævnet må lægge til grund, at klageren ikke har udfyldt og afleveret en begæring eller helbredsoplysninger til selskabet, og da nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder, at selskabet ved sin rådgivning har bibragt klageren en berettiget forventning om, at han skulle være omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at oprette forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand