Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.759:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Bauta Forsikring A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af skade på modpart.

Klageren anmeldte, at hun den 18/8 2012 i forbindelse med parkering af sin bil påkørte en anden bil. Selskabet anerkendte, at klageren er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade, og opkrævede på baggrund af taksatorrapporten klagerens selvrisiko på 3.744,31 kr. Det er klagerens opfattelse, at der i taksatorrapporten indgår skader, som hun ikke forvoldte ved påkørslen.

I beskrivelse vedlagt skadesanmeldelsen af den 10/9 2012 har klageren bl.a. anført:

> "På en høj flot sommerdag omk. Kl. 13:00 skulle jeg og min søn mødes med familien, for at fejre min nieces fødselsdag. Det var meget småt med parkeringspladser.
>
> Jeg ser en plads i den modsatte side af min køreretning, drejer derover når det er muligt. Jeg må køre lidt frem så jeg kan bakke på plads. Under denne manøvre kommer [modparten] i den rigtige køreretning altså mod mig, kører lige ind og parkerer der hvor jeg er ved at bakke ind. Jeg rammer hans nummerplade med mit anhængertræk, hvor der sidder en beskyttelses hætte til knoppen.
>
> Den unge mand og hans to venner stormer ud af bilen, [modparten] slår en knytnæve ned i mit tag inden jeg er steget ud af min bil. Da jeg er ude af bilen begynder hans to venner at tage billeder af mig og min bil, men ikke af uheldet. De har meget travlt med at kalde mig en bredrøvet kælling, hvilket jeg egentlig tager som et kompliment, at de ser på min bagdel, jeg kunne være mor til dem alle tre.

2. 84.759

Jeg tager et billede af den nummerplade jeg har ramt, men billedet er desværre ikke blevet til noget. Men der var ingen skader på pladen, hverken foran eller bag ved den. Der er ikke flækker i min plast beskyttelseshætte til min anhænger knop.

Jeg tog min bror med hen for at se på den ramte bil, han kunne heller ikke se nogen skader."

Af taksatorrapporten af den 22/10 2013 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN		935,00 KR
RESERVEDELE		32,73 KR
LAK		2202,13 KR
MILJØOMKOSTNING		51,05
FRADRAG		-225,46 KR
	MOMSPLIGTIG	2995,45 KR
	MOMS 25,00%	748,86 KR
	I ALT INCL. MOMS	3744,31 KR

...
A R B E J D E ...

NUMMERPLADE BAG AF-/PÅMONTERING
NUMMERPLADELYGTE AF-/PÅMONTERING
KOFANGER BAG AF-/PÅMONTERING
TÅGEBAGLYGTE AF-/PÅMONTERING
KOFANGER B REPARATION"

I klageskemaet dateret den 14/7 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har bakket ind i en anden bil, under parkering.
Jeg lavede en bule i nummerpladen med mit anhængertræk. Efterfølgende skal jeg betale for nummerplade samt oplakering af kofanger. Der foreligger billeddokumentation fra uheldsdagen samt billeder fra taksator. De ridser taksator mener stammer fra uheldsdagen, er ikke på billederne der er taget den dag uheldet sker, ridserne er altså kommet senere. Yderlig mere, er min Toyota Yaris ikke i stand til at lave sådan ridser. Yariens bagskærm/kofanger er helt flad og dyb, og så vil anhængertrækket altid være i vejen for at nå helt ind til en anden kofanger. Jeg har ingen skader på min kofanger/bagskærm.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg har betalt for den nye nummerplade, der kom en lille bule. Men jeg vil ikke betale for oplakering. Jeg er ikke skyld i de ridser.
Modpartens bil var meget ny, men havde en del ridser i forvejen."

Selskabet har i brev af den 7/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling
Vores medlem sendte os en anmeldelse dateret 10. september 2012, hvoraf det fremgik, at hun havde forvoldt en skade i forbindelse med parkering lørdag den 18. august 2012.

Den 5. november 2012 sendte vi et brev til vores medlem, hvori vi meddelte at vi havde modtaget modpartens krav, og bad hende reagere inden 14 dage såfremt hun havde kommentarer, da vi mente at vi måtte anerkende kravet.

Den 28. november 2012 protesterede vores medlem imod skaden på tågelygten og lakering af kofangeren.

Vi meddelte herefter vores medlem i e-mail dateret 26. december 2012, at vi havde afregnet kravet, da vi ikke havde hørt fra hende inden 14 dage.

Den 14. februar 2013 sendte vi en kopi af taksatorrapporten til vores medlem, fordi hun den 7. januar 2013 meddelte os, at hun fortsat var uenig i afgørelsen. Vi gav herefter på ny vores medlem en frist på 14 dage til at vende tilbage overfor os.

Den 17. april 2013 opkrævede vi på ny selvrisiko, da vi ikke havde hørt fra vores medlem.

Den 13. maj 2013 modtog vi en klage over afgørelsen dateret 4. maj 2013.

Den 2. juni 2013 meddelte vi vores medlem, at vi ikke havde mulighed for at gøre indsigelse, og at der herunder ikke var betalt for skader på bagskærm, men derimod på kofanger og nummerplade.

Vi modtog herefter en indsigelse fra vores medlem dateret 4. juni 2013. I henvendelsen spurgte hun om, hvordan det fungerede med advokatbistand.

Skadeafdelingen sendte herefter vores medlems henvendelse til vores afdeling for retshjælp, fordi det blev vurderet, at der var tale om en forespørgsel om muligheden for retshjælpsdækning.

Vores medlem ringede herefter til os, fordi hun var meget utilfreds med, at sagen var sendt til retshjælp.

...

Bilforsikringen

Ansvarsforsikringen

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil. Alle aftaler om erstatning skal forhandles af selskabet.

Selvrisiko

Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen. Selvrisici indeksreguleres i henhold til punkt 13. 20.

Er den selvrisiko, der skal betales i forbindelse med en skade, større end den samlede skadeudgift, opkræves der kun selvrisiko svarende til skadeudgiften.

Argumentation

Sådan som vi læser vores medlems klage er der ikke uenighed om, hvorvidt hun er bakket ind i modpartens bil. Dette kan således lægges ubestridt til grund. Klagen omhandler således alene omfanget af den forvoldte skade, idet vores medlem ikke bestrider at have forvoldt en skade.

Modpartens bil er takseret af en taksator fra Tryg Forsikring. Der er udarbejdet en autotaksrapport, hvoraf man kan se skadezonerne på bilen. Disse matcher ifølge vores vurdering en parkeringsskade forvoldt ved en bakningsmanøvre. Fordi skaden er takseret af en taksator,

som har til opgave at vurdere skadeomfang og årsag, er det vores vurdering, at der kun er udbedret skader, der kan relateres til sammenstødet. Såfremt taksator havde opdaget forudbestående skader, ville han have udskilt disse i en rapport for sig. Vi finder derfor ikke anledning til at betvivle Tryg Forsikrings skadeopgørelse.

Vi har tidligere sendt en kendelse til vores medlem, som vi mener, er sammenlignelig med situationen, og som beskriver praksis. Kendelsen har nummer 78.853.

Det er vores vurdering, at når der foreligger en taksatorrapport, hvor den opgjorte erstatnings størrelse erfaringsmæssigt svarer til, hvad en tilsvarende forvoldt skade normalt koster, og vi ikke på tilstrækkelig vis kan løfte bevisbyrden for, at der var forudbestående skader, så er vi forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til kravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Ansvarsforsikring
...
4.20 Hvad dækkes
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.

Alle aftaler om erstatning skal forhandles af selskabet
...
10 Selvrisiko (egenbetaling)

Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen. Selvrisici indeksreguleres i henhold til punkt 13.20."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at skaden på modpartens bil skete ved, at klageren bakkede ind i den, og klageren bærer derfor den fulde skyld ved uheldet. Parterne er imidlertid uenige om, hvor mange af de i taksatorrapporten omtalte forhold, klageren har forvoldt ved påkørslen.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der ef-

ter hans vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand