Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.760:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har pensionsordning i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Hun klager over, at selskabet har ændret pensionsregulativet, og at hendes pensionsordning dermed bliver forringet.

Selskabet henviser til, at ændringen af pensionsregulativet er godkendt af overenskomstparterne, og at klageren er orienteret om ændringen.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Ændre pensionsvilkår og udbetalingsgaranti ved tab af erhvervsevne, med tilbagevirkende kraft for ældre pædagoger + ægtefælle/ugifte livslang pension bliver ændret markant.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At kunne få lov at beholde min gamle police = pensionsvilkår, som jeg har haft gennem 35 år. ca."

Selskabet har i brev af 14/8 2013 til nævnet redegjort for sagen. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Indledning**
Klager er hos PBU omfattet af en pensionsordning, hvis aftalegrundlag er beskrevet i PBU's pensionsregulativ 2. Tvisten drejer sig om, hvorvidt PBU kan ændre pensionsregulativet og dermed vilkårene for klagers pensionsordning.

2. 84.760

Sagsfremstilling
I juli 2013 sendte PBU i et brev en orientering til klager om, at klager fra 1. januar 2014 ville få en ny pensionspakke **(Bilag …).**

Af brevet fremgik det blandt andet, at

'Bedre, enklere og billigere: Fra 1. januar 2014 får du en ny pensionspakke.

Din pensionskasse er lige nu i gang med den helt store forårsrengøring. Ikke alene tørrer vi støvet af, så din pension bliver enklere og alle kan finde ud af, hvad de får. Vi rydder også op og fjerner en række dyre gamle særordninger. Dermed sparer vi penge i administration, hvilket betyder mere pension for pengene til dig. Og endelig optimerer vi din pension og dine forsikringer - så vi sikrer at du også fremover får en ordning, som er skræddersyet til pædagoger.

Hvad betyder det for dig?
Helt konkret sætter vi nu endnu mere fokus på at styrke din opsparing til pension. Det er der blevet råd til af tre gode grunde:
- Din betaling for administration er blevet halveret
- Dine forsikringer bliver billigere
- Du får det direkte afkast af investeringerne ind på din opsparing - både som erhvervsaktiv og fremover også som pensionist.

Vi lever længere
PBU's medlemmer lever i gennemsnit længere end nogensinde før - og det skal vi tage højde for i vores beregninger.

Hvis vi ikke fremtidssikrer din pension, vil det betyde en lavere månedlig pension - da din opsparing skal fordeles over flere år. Men med den nye enkle og billige pensionspakke kan vi undgå eller reducere faldet i den udbetalte pension.

Sådan er din nye pensionspakke
Du kan allerede nu se, hvordan dine forsikringer ser ud, før du går på pension. Og vi er i fuld sving med at regne på dine tal, som de ser ud, efter du er gået på pension. Til november vil du modtage et nyt brev med disse tal.

Se din nye pensionspakke på bagsiden'

På bagsiden af brevet var der en oversigt over klagers pensionsordning med den nye pensionspakke, og samtidig var de vigtigste ændringer på klagers pensionsordning beskrevet:

'Din pension - de vigtigste ændringer
Med den nye pensionspakke får du fra 1. januar 2014 en anderledes forsikring ved dødsfald:
- Hvis du dør **før** du går på pension, får dine efterladte udbetalt 800.000 kr. efter skat.
- Hvis du dør inden for 10 år **efter** du er gået på pension, vil dine efterladte få udbetalt et engangsbeløb. Til november vil du modtage et nyt brev med størrelsen af dette beløb.
- Du har ikke længere en ægtefællepension eller ugiftesum.

Derudover har vi ændret din forsikring, hvis du får offentlig førtidspension:
- Invalidepensionen ændres til 87.000 kr. pr. år og vil gælde frem til du fylder 62 år.'

I brevet fra juli 2013 opfordrede PBU endvidere klager til at læse mere om pensionspakken, som den ville komme til at se ud fra 2014, på PBU's hjemmeside under pensionspakken.dk, og henviste i øvrigt til en række medlemsmøder, der vil blive afholdt i efteråret 2013 med henblik på præsentation af pensionspakken. Endelig var der i brevet henvist til et eksempel, der mindede om klagers pensionsordning, på PBU's hjemmeside **(bilag …).**

På PBU's hjemmeside www.pbu.dk/pensionspakken er der information om den nye pensionspakke, og det fremgår blandt andet af hjemmesiden **(bilag …),** at

'Vi sætter fokus på, at flest mulige penge går til opsparing og pension - samtidig med, at vi naturligvis fortsat sikrer medlemmerne gode forsikringer ved sygdom og død. Vi sætter også fokus på, at det skal være nemt for medlemmerne at finde ud af hvad der bliver udbetalt, hvis de bliver syge, dør eller går på pension.

Derfor får alle medlemmer fra 1. januar 2014 den samme enkle pensionsordning - Pensionspakken. En enkel pensionsordning er samtidig nem at administrere. Det betyder billigere administration og dermed flere penge til pension.'

Det fremgår også af hjemmesiden, at

'Kan PBU foretage disse ændringer?
Det fremgår af pensionsregulativerne, at ændringer i pensionsordningerne kan foretages af PBU's bestyrelse. Hvis ændringerne indebærer indskrænkninger af etablerede rettigheder, kræver det godkendelse af overenskomstparterne.

Ændringerne i pensionsordningerne pr. 1. januar 2014 ligger inden for rammerne af, hvad aftaleparterne i overenskomstbaserede ordninger kan gennemføre.

Ændringerne er blevet godkendt af bestyrelsen i PBU, og ændringerne er efterfølgende blevet godkendt af overenskomstparterne.'

Det fremgår endvidere af PBU's hjemmeside **(bilag …),** at
'Er du syg eller i fleksjob?
…
Er du i fleksjob og har i dag forsikringer i PBU, vil du fortsat have forsikringer - men du vil som alle andre medlemmer komme over på Pensionspakken 2014.'

I en mail af 4. juli 2013, der var afsendt af klagers registrerede partner, …, oplyste klager, at hun gjorde indsigelse over for den nye pensionspakke, og at hun ikke ønskede at overgå til denne pensionspakke **(bilag …).**

Den 5. juli 2013 kontakte PBU [klagers registrerede partner] telefonisk med oplysning om, at PBU havde modtaget indsigelsen, og det blev aftalt, at klager ville få svar på indsigelsen i august 2013. Det blev endvidere aftalt, at PBU skulle undersøge mulighederne for eventuelt at iværksætte udbetalingen af klagers pensionsordning, herunder undersøge betydningen af at klager var i fleksjob.

Klager indbragte herefter den 14. juli 2013 sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Ved brev af 22. juli 2013 bad klager PBU om at få tilsendt den hjemmel, der skulle give PBU ret til at ændre vilkårene for hendes nuværende pensionsordning, herunder kopi af generalforsamlingsbeslutningen **(Bilag …).**

Ved brev af 23. juli 2013 meddelte PBU, at vi havde modtaget klagers brev af 22. juli 2013, og at klager ville høre fra os, så snart vi havde behandlet hendes henvendelse **(Bilag …).**

Ved brev af 5. august 2013 orienterede PBU klager om på hvilket grundlag og med hvilken hjemmel PBU havde ændret pensionsregulativet og dermed klagers pensionsordning **(Bilag …).**

Begrundelse
Det følger af PBUs 'Regulativ 2' **(Bilag …)** § 20 om 'Ikrafttræden og godkendelse', at

'Bestyrelsen kan foretage ændringer i pensionsregulativet under iagttagelse af de i lønoverenskomsterne indgåede aftaler herom. Indskrænkning af medlemmernes etablerede rettigheder kræver godkendelse af overenskomstparterne.'

Det følger således direkte af PBU's regulativ, at der er en vidtgående afgang til at ændre i en arbejdsmarkedspensionsordning, når det sker som led i en generel omlægning.

Bestyrelsen har dermed hjemmel til at foretage omfattende ændringer af pensionsordninger for så vidt angår fremadrettede indbetalinger, og med godkendelse fra overenskomstparterne gælder dette også for de tidligere foretagne indbetalinger. Vi kan oplyse, at PBU's bestyrelse har modtaget denne godkendelse fra overenskomstparterne.

Som det også fremgår af pensionsregulativet, er der ikke krav om, at ændringer af pensionsregulativet skal godkendes på en generalforsamling, men ændringerne har dog været fremlagt for en delegeret forsamling, der også udgør generalforsamlingen, og forsamlingen støttede ændringerne.

Vi skal derfor fastholde, at den generelle omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordning er foretaget i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ, og at den gennemførte ændring dermed er gyldig.

Vi skal også fastholde, at ændringen af klagers pensionsordning er foretaget som led i den generelle omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordning, at ændringen er sket i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ, og at den gennemførte ændring af klagers pensionsordning er gyldig.

Endelig skal vi bemærke, at klager har fået den nødvendige og tilstrækkelige information om den nye pensionspakke, herunder information om de væsentligste ændringer i hendes ordning, at ændringerne er varslet i god tid og først får virkning fra 1. januar 2014, og at PBU i øvrigt er i dialog med klager om mulighederne for udbetaling fra hendes pensionsordning og forholdet til fleksjob.

Konklusion
Ændringen af klagers pensionsordning er foretaget som led i en generel omlægning af PBU's arbejdsmarkedspensionsordninger, og ændringen er sket i overensstemmelse med bestemmelserne i PBU's pensionsregulativ. Den gennemførte ændring af klagers pensionsordning er dermed gyldig, og PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

5. 84.760

Klageren har fremlagt en række bilag for nævnet, herunder en mail fra Finanstilsynet, hvoraf det fremgår, at Finanstilsynet har bedt selskabet redegøre for, om god skik er overholdt i forbindelse med de varslede ændringer af pensionsordningerne.

Nævnet er bekendt med, at Finanstilsynet ved brev af 4. marts 2014 har meddelt klageren, at Tilsynet tager PBU's redegørelse til efterretning og ikke foretager sig yderligere i den konkrete sag.

Af pensionsregulativet fremgår:

"**§ 20 Ikrafttrædelse og godkendelse**
…
Bestyrelsen kan foretage ændringer i pensionsregulativet under iagttagelse af de i lønoverenskomsterne indgåede aftaler herom. Indskrænkning af medlemmers etablerede rettigheder kræver godkendelse af overenskomstparterne."

Nævnet udtaler:
Det følger af pensionsregulativet, at selskabets bestyrelse har adgang til at ændre i pensionsregulativet med godkendelse fra overenskomstparterne. Sagen rejser efter nævnets opfattelse en principiel problemstilling om grænserne for en pensionskasses mulighed for at vedtage ændringer af bestående dækninger, der kun har relevans for et mindretal af de forsikrede, og som kan indebære forringelser for disse.

Med henvisning til problemstillingens komplicerede juridiske karakter finder nævnet, at sagen bør afgøres ved domstolene. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand