Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 6. november 2013 blev i sag nr. 84.762:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og derfor har afvist at dække stjålne smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at gerningsmanden skaffede sig adgang gennem et vindue, som ikke var lukket og tilhaspet, da der ikke var nogen hjemme.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 15/7 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I tidsrummet 27/7-2012 - 30/7-2012 bryder en eller flere gerningsmænd ind i vort hjem, de tømmer skabe skuffer osv osv gennemroder alt (fotodokumentation) finder vor pengekasse med indhold = 60000 kr. stjæler i øvrigt et sæt vielsesringe, som lå i en skål. - Gerningsmanden(-ne) betjener sig ifølge politiet af et koben til at brække en vinduesramme og -karm i stykker (Politirapport … med billeddokumentation vedlagt) - Vedholdende fastholder forsikringsselskabet med henvisning til selskabets vedtægt § 13 stk. 7 at der er tale om simpelt tyveri. - Vedholdende insisterer vi på, at vinduet var låst i sikret og dirkefri position, at der med brug af koben og med omfattende skade på vinduesramme og vindueskarm til følge er tale om et reelt indbrud, (egen fotodokumentation vedlagt).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker anerkendelse af, at der er tale om et regulært indbrud. - Så længe forsikringsselskabet kan påberåbe sig 'simpelt tyveri' er vi afskåret fra enhver dækning. I vort tilfælde en erstatning på ca. 20.000 kroner. - Hensigten med den paragraf, som selskabet henholder sig til, er at undgå at skulle dække skader som følge af sløset og sjusket adfærd. - Vi er ansvarsbevidste og værner om vore ejendele."

Selskabet har i brev af 2/8 2013 til nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen.

Af brevet fremgår bl.a.:

"**Sagens fakta**
I perioden den 27.-30. juli 2012 var klager udsat for et indbrud på adressen ...
Den 31. juli 2012 indgav klager skadesanmeldelse til Nykredit Forsikring A/S for indbruddet og gjorde krav på dækning for tyveri af kr. 60.000 i kontanter plus smykker. Klager fremlagde dokumentation for kr. 49.000 hidrørende fra privat bilsalg den 3. december 2010.
Ved brev af 8. august 2012 meddelte vi klager, at Hjemforsikringen ikke dækkede tabet af de stjålne kontanter samt smykker.
Ved brev af 17. august 2012 reklamerede klager over den manglende skadesdækning. Klager gjorde opmærksom på, at vinduet hvorigennem tyven tiltvang sig adgang, var sikret i en dirkefri låseposition, som tillader en smule ventilation. Klager henviste til, at politiet havde konkluderet, at indbruddet var sket ved hjælp af et koben, hvormed vindueskarm og vinduesramme var flækket.
Den 17. oktober 2012 svarede vores chef for løsøretaksatorerne, at der kun ydes dækning efter reglerne om indbrudstyveri, hvis tyveriet sker fra en forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Ved et forladt hjem skal vinduerne tillige være lukkede og tilhaspede. Da det ikke fandtes at være tilfældet, kunne der ikke ydes dækning.

Ved brev af 4. november 2012 påklagede klager afgørelsen til Den klageansvarlige enhed.
Ved brev af 22. marts 2013 fastholdt Den klageansvarlige enhed afgørelsen med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri, fordi det pågældende vindue ikke var lukket og tilhaspet, hvorfor der ikke kunne ske dækning for tyveri af rede penge og smykker.
Den 15. april 2013 rettede klager på ny henvendelse til Den klageansvarlige enhed og fastholdt, at der var tale om indbrudstyveri, idet indbrudstyven(e) havde gjort brug af ødelæggende vold, hvorfor der skulle ske dækning af de stjålne kontanter og smykker. Klager vedlagde fotodokumentation til støtte for sin påstand.
Ved brev af 7. maj 2013 besvarede vi klagers henvendelse og fastholdt vores afgørelse. Vi lagde vægt på, at vinduet ikke - som påkrævet ved dækning for indbrudstyveri - var fuldstændig lukket. Der blev gjort opmærksom på, at klagers fotodokumentation vedlagt brev af 15. april 2013 viste værre beskadigelser af vinduesrammen, end konstateret af vores taksator ved hendes besigtigelse efter skadesanmeldelsen.
Den 25. juli 2013 modtog vi klagers klage af 13. juli 2013 til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
…
Som det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 13.7, skal bygningen have været forsvarligt aflåst for, at der kan være tale om indbrudstyveri. Det præciseres i betingelserne, at hvis bygningen var forladt, da skal vinduerne have været lukkede og tilhaspede. Har de ikke været det, finder reglerne om simpelt tyveri anvendelse i stedet.

Det lægges ubestridt til grund, at der ikke var nogen hjemme i klagers hus, da tyveriet fandt sted, og at tyven(e) tiltvang sig adgang gennem det opbrudte vindue.

Klager påberåber sig, at det opbrudte vindue var indstillet i en dirkefri ventilationsposition. Et åbent vindue i ventilationsposition, som stod på klem, kan ikke sidestilles med at være lukket og tilhaspet, som det kræves efter forsikringsbetingelserne. Med henvisning til righoldig praksis ved Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at vinduer på klem - selv ved brug af en sikkerhedsanordning - ikke kan betegnes som lukkede og tilhaspede; se eksempelvis Ankenævnets kendelser nr. 62.538 og 83.720. Der kræves derimod for dækning som indbrudstyveri, at vinduet er fuldstændig lukket, hvilket et vindue i en dirkefri ventilationsposition ikke er.

Vi finder således ikke, at vinduet var forsvarligt aflåst, eftersom det objektive krav - om at vinduet skulle være fuldstændig lukket, når ingen er hjemme - ikke var opfyldt.

Klager fremfører til støtte for sin argumentation, at vinduet er voldelig opbrudt med et koben. Klager gør gældende, at vinduet var lukket - tilsyneladende fordi hun antager, at opbruddet ellers ikke ville have medført så omfattende skader på vindueskarm og vinduesramme. For det første bemærker vi, at det alene følger af bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduet skal være lukket og tilhaspet, mens bestemmelsen ikke indeholder en vurdering af skadernes omfang, eller hvor voldsomme skaderne var. Dernæst bemærker vi, at vores taksator ved besigtigelsen den 1. august 2012 af skadesstedet ikke fandt skaderne så omfangsrige, som det synes at fremgå af klagers fremsendte fotodokumentation med brev af 15. april 2013. Vi finder heller ikke overensstemmelse mellem skaden på vinduet, som den fremgår af henholdsvis politiets fotodokumentation (bilagt politirapport j.nr. …) og klagers fremsendte fotodokumentation (bilagt klagers brev af 15. april 2013).

Vi skal derfor fastholde, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan ske dækning for de af klager påberåbte værdier."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klageren gør i den forbindelse gældende, at de fotos hun har taget den 11/8 2012 viser ødelæggelserne af vindueskarm og ramme. Selskabet fastholder, at der ikke er overensstemmelse med klagerens fotos og de fotos selskabets taksator og politiet tog henholdsvis den 1/8 2012 og den 31/7 2012.

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos taget af politiet, selskabets taksator og klageren. Nævnet har endvidere fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politiets gerningsstedsbeskrivelse af 31/7 2012, hvoraf fremgår, at rammen om et vindue var brækket i stykker, og låsen knækket af. I rammen var der yderligere et 40 mm trykspor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13.7 Tyveri** - dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	…

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår yderligere, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for smykker og penge.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer, som tyven skaffer sig adgang gennem, er lukkede og tilhaspet, når der ikke er nogen hjemme.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at det omhandlede vindue stod i en låseposition, som tillod ventilation, på gerningstidspunktet. Vinduet kan således ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund