Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.768:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker og kontanter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne er tale om simpelt tyveri, og at der i sådanne tilfælde ikke er dækning for smykker og kontanter.

I sin redegørelse til nævnet af 16/7 2013 har klageren anført:

> "Tirsdag d. 22-1 kommer jeg ud i gangen, ser døren til soveværelse stå åben, går der ind og ser en skuffe i kommoden stå åben, ser mine penge-mønter og gamle sedler er væk. Jeg løber op til naboen som bor ud til vejen. Jeg siger, har i set noget, ja, siger de en bil med to personer der var noget skummelt ved dem så de tog nr. på bilen. De var lige kørt, naboen ringede til politiet som hurtig kom til. Politiet afhørte alle og går derefter med mig hjem, her finder politiet ud af at de også har taget mine smykker. Tyven havde lukket smykkekasserne igen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at mens hun vasker op, er ukendt gerningsmand gået ind og taget smykker og kontanter på badeværelset.
>
> Efterfølgende oplyser forsikringstager, at hun har gået rundt inde i stuen og ikke har bemærket noget, men hun opdager det ved, at døren til soveværelset stod åben.

2. 84.768

Da hun opdager, at der mangler nogle kontanter går hun over til naboen, som har set tyven køre væk. Først da politiet kommer, opdager hun at hendes smykker er væk.

Selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri, da der hverken er tale om indbrudstyveri eller ran.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri, står der
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder loft- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Da tyveriet skete, var hverken bygningen eller soveværelset ikke forsvarligt aflåst. Gerningsmanden har kunnet gå ubemærket ind, mens forsikringstager har vaske op uden at kunne holde opsyn med indgangsdøren.

Det påhviler forsikringstager at sørge for at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Da forsikringstager ikke har kunnet holde opsyn med den uaflåste dør og / eller smykkerne og kontanterne, har forsikringstager uagtsom overtrådt sikkerhedsforskriften.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Røveri, overfald mv. står der blandt andet af forsikringen dækker
Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op.

Forsikringstager eller andre har ikke set gerningsmanden tage smykker og kontanter, eller set gerningsmanden været i besiddelse af de stjålne genstande.

Tyveriet bliver først bemærket efter gerningsmanden har forladt stedet, hvorfor forsikringstager ikke har bemærket noget eller bemærket nogle særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt at tyveri anses for at være ran
- når forsikringstager eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller
- har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne da vedkommende forsvandt, eller
- har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet.

Det at gerningsmanden er fundet samt eventuel har erkendt sig skyldig i tyveriet og / eller været i besiddelse af forsikringstager ejendele, gør ikke at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket og kan betragtes som ran.
Da tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri eller ran, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker og kontanter. Se eventuelt dækningsskemaet, kolonne D.

Konklusion
Ud fra de forklaringer forsikringstager har oplyst, kan selskabet ikke betragte tyveriet som indbrudstyveri eller ran.

Forsikringen ikke dækker tyveri af smykker og kontanter ved simpelt tyveri, hvorfor vi ikke kan tilbyde forsikringstager erstatningen."

3. 84.768

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Familieforsikring Dækningsskema

	…	C	D	E
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	…	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	**Røveri, overfald mv.** Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op.
Forsikrede genstande				
…				
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.		[DÆKKET] … ikke i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager 3. bolig, der er ubeboet …	[IKKE DÆKKET]	[DÆKKET]
4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker - med højst 2 % af forsikringssummen.			[IKKE DÆKKET]	[DÆKKET]

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens beboelse ikke var aflåst, da tyveriet skete. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet som simpelt.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at klageren ikke har bemærket tyveriet af kontanterne og smykkerne i gerningsøjeblikket, ligesom hun heller ikke har råbt op i forbindelse hermed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist, at der er tale om røveri, overfald mv.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for kontanter og smykker,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand