Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.778:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri i henhold til forsikringens regler om indbrudstyveri. Det er anmeldt, at der ved tyveriet blev stjålet smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringens regler om indbrudstyveri med henvisning til, at boligen på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst.

I klageskema af 21/7 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Søndag den 14. juli 2013 sidder vi på terrassen med kaffe og det der hører til og vedligeholder vores have med at klippe hæk, imedens vi klipper hækken lukker vi terrassedøren udefra vores fordør og bagdør var låst. Terrassedøren kan ikke låses udefra den kan kun lukkes forsvarligt med krog (med øsken). Tyven bruger magt til at fjerne øsken og skaffe sig adgang til huset og stjæler fra vores tegnebøger omk. 5.500 kr. og massiv guld vielsesring med 4 diamanter, guld/hvidguld armbånd, 1 guld lillefinger ring, 2 sæt guld manchetknapper, 1 herre halssmykke til skjorter af guld, 1 mobil telefon Nokia C3, til samlet værdi af effekter ca. 11.000. Vi mener at vi handler korrekt når terrassedøren ikke kan låses udefra, der findes ikke i hele Danmark terrassedøre der kan låses udefra, derfor mener vi at vores hus var forsvarligt lukket og derfor mener vi at forsikringen skal erstatte vores tab. Det er fysisk umuligt at gøre andet, derfor er det ikke et simpelt tyveri efter vores overbevisning. Man kan ikke lave en regel der er umulig at gennemføre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil opnå at forsikringsselskabet ændrer deres afgørelse af 17. juli 2013 og giver os medhold. Endvidere henviser vi til sag. 52813 af 17. april 2001 der minder om vores sag."

Dertil har selskabet i brev af 8/8 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 15. juli 2013 anmeldte klager telefonisk, at en tyv ubemærket havde skaffet sig adgang til hjemmet via terrassedøren, som stod åben, mens de selv var i gang med at klippe hæk i haven. Tyven havde været inde i soveværelset og stjålet en mobiltelefon, kontanter samt smykker.

Da tyven var kommet ind gennem en åben dør, vurderede sagsbehandleren, at der var tale om simpelt tyveri og afviste dækning for smykker og kontanter.

Klager rettede efterfølgende samme dag på ny henvendelse til selskabet og forklarede, at der er tale om et vinkelhus, terrassedøren var åben, han klippede hæk, konen fejede sammen, og ingen opdagede tyvene.

Sagsbehandleren fandt ikke anledning til at ændre afgørelsen og fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri.

Klager kontaktede samme dag endnu en gang selskabet og forklarede nu, at de rent faktisk ikke vidste, hvordan tyven var kommet ind, de gættede blot. Samtidig oplyste klager, at et vindue stod åbent, og at tyven lige så godt kunne være kommet ind den vej.

Sagsbehandler fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri og vejledte samtidig klager om klagemuligheder.

Herefter rettede klager henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, som fastholdt, at der er tale om simpelt tyveri.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker forskellige former for tyveri, men dækningen er forskellig alt efter om der er tale om fx indbrudstyveri eller simpelt tyveri. Således dækker forsikringen ikke smykker og kontanter ved simpelt tyveri, jf. vilkårenes pkt. 16.4. E og F, hvorimod disse effekter er dækket ved indbrudstyveri.

Indbrudstyveri defineres i vilkårenes pkt. 16.3.A1 som 'Tyveri fra forsvarlig låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut'.

Vi fastholder afgørelsen
Efter selskabets opfattelse har bygningen ikke været forsvarligt låst. Klagerne har begge opholdt sig i haven samtidig med at terrassedøren var ulåst og et vindue stod åbent.

Klagerne har været beskæftigede med henholdsvis at klippe hæk og samle grenaffald op, og har ikke holdt øje hverken med den åbne dør eller det åbne vindue. Tyven har derfor helt ubemærket kunnet skaffe sig adgang til bygningen.

Klager henviser i sin klage til ankenævnets afgørelse i sag 52.813. Vi mener imidlertid ikke, at de to sager er sammenlignelige. Ankenævnet henviser her til, at der var en særlig grund til at døren ikke var låst, og at døren kun var uaflåst i en kortere periode. I øvrigt var der tale om en flertalsafgørelse.

3. 84.778

Den aktuelle sag er mere sammenlignelig med ankenævnets afgørelse 75.442. Her var der tale om en meget kortere periode, nemlig kun 3 - 4 minutter, hvor havedøren var ulåst, mens klager var i haven for at hente persille. Et enigt Ankenævn kom her frem til, at bygningen ikke havde været forsvarligt låst og at dette kunne tilregnes klager som en forsømmelse.

Vi er ikke klar over, hvor længe klagerne befandt sig i haven, og terrassedøren var ulåst. Ud fra klagernes beskrivelse tillader vi os imidlertid at lægge til grund, at der er tale om en periode noget længere end 3- 4 minutter.

Det er ubestridt, at såvel terrassedør som et vindue har været åbent, og at tyven har skaffet sig adgang enten via døren eller via vinduet. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er derfor objektivt set overtrådt.

Da klagerne har været beskæftiget med havearbejde og ikke har kunnet holde øje med den ulåste dør og det åbne vindue finder vi endvidere, at det kan tilregnes klagerne som en uagtsomhed, at forskriften ikke er overholdt.

Klager har derfor ikke krav på dækning som indbrud.

I sin klage til Ankenævnet skriver klager, at 'tyven bruger magt til at fjerne øsken og skaffe sig adgang til huset'. Dette anbringende har klager ikke tidligere fremført, uagtet at klager i forbindelse med selve anmeldelsen af tyveriet kontaktede os telefonisk 3 gange. Vi finder imidlertid ikke at dette ændrer på vurderingen af, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om simpelt tyveri, og at tyveriet af smykker og kontanter derfor ikke er dækket.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af klagers erstatningskrav."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vedr. vores henvisning til ankenævnets afgørelse sag 52.813. Top Danmark skriver at det ikke kan sammenlignes med vores sag. De skriver at det var en særlig grund til at døren ikke var låst i vores tilfælde er der en stor særlig grund til at døren ikke var låst fordi man ikke kan låse en terrassedør udefra, vi betragter os selv som de håndværkere der skulle udføre et stykke arbejde og vi skulle have ind og udgang derfor er det en særlig grund til at terrassedøren stod ulåst vi skulle jo kunne komme ind og ud for at udføre vores arbejde.

Endvidere har vi stillet mange spørgsmål til forsikringsselskabet men har ikke fået noget svar.
Vi vedhæfter vores brev til forsikringsselskabet med vores mange spørgsmål. Det kan være I kan spørge dem på vores vegne og få et svar. Det kan vi nemlig ikke.

Vedr. forsikringsselskabets henvisning til afgørelse 75.442. Den sag kan stadigvæk ikke sammenlignes med vores. Når havelågen kan låses udefra og indefra og dvs. at her begår man forsømmelse ved ikke at låse havelågen. Den her kan ikke sammenlignes med terrassedør der ikke kan låses udefra så der er ikke sket nogen forsømmelse i vores tilfælde.

Vedr. Forsikringsselskabets svarskrivelse er det ikke korrekt beskrevet.
Jf. afsnit 10 side 2 i Top Danmarks svar skrivelse den 12. august. Hvori der står at klager oplyser, at et vindue stod åbent. Det er ikke korrekt, i samtalens forløb blev der spurgt om hvis

man luftede ud med et åbentstående vindue hvordan man så skulle forholde sig, hertil blev der sagt at man selv skulle opholde sig og holde vagt i hvert rum og man må ikke lufte hele huset ud på en gang. Der var det der var tale om og ikke om et vindue stod åbent eller ej.

Der var ikke et vindue åbent den pågældende dag, Terrassedøren var på krog.

Top Danmark prøver på at bagatellisere vores sag. Og forvrænger forløbet.

Vi henviser til deres afgørelse af 17. juli 2013 hvor der slet ikke er omtalt om åbenstående vindue."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør nu gældende, at han aldrig har oplyst, at vinduet stod åbent. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til selskabets notater fra de tre samtaler, som vi havde med klager den 15. juli 2013:

15. juli 2013 klokken 09:36:
Hr ft anmelder at de var ved at klippe hæk i deres have og havde deres terrassedør til at stå åben i hængsel og der er kommet en tyv gennem denne dør uden at de havde bemærket noget.

Tyven har været inde i deres soveværelse og har fundet deres punge og taget alle kontanter og vielsesring og en mobiltlf Nokia C3-00 den er 1 år gl jeg har fundet afløser i sp har ikke lavet afs da den kan matches.

Oplyser ft at vi desværre ikke kan hjælpe med kontanter og smykker da der er tale om simpelt tyveri, der har ikke været aflåst dette kan ft ikke forstå finder i vilkår og læser derfra.
Erstatning under sr.

15. juli 2013 klokken 12:01:
Hr ft ringer ind. Han forstår ikke afvisningen.

Han fortæller det samme til mig som han har oplyst til kollega. Han oplyser de bor i vinkelhus. Han klipper hæk og konen fejer sammen. Ingen har opdaget tyvene og døren har været åben.
Jeg fastholder afvisning og forklarer ft dette.

15. juli 2013 klokken 16:02:
Hr. ft ringer.
Han oplyser, at han blot har gættet sig til at tyven er kommet ind via terrassedør. Han oplyser, at de ligeså godt kan have kommet ind via vindue, da dette stod åbent til udluftning.

Jeg har fastholdt afvisning.

Ft. vil klage. Jeg har vejledt FT i klage."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 9/10 og 23/10 2013 til nævnet.

5. 84.778

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt 3) og simpelt tyveri (punkt 4). Ved indbrudstyveri forstås: "Tyveri fra forsvarligt låst bygning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt E og F, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande og penge. I dækningsskemaet defineres særlige private værdigenstande som: "…smykker…"

Særlige private værdigenstande og penge dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3E og 3F.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**Ordforklaring**
Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *
...
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at tyveriet skete mens, han og hans hustru var i haven for at arbejde og drikke kaffe, og at tyveriet skete via terrassedøren, der var lukket med en krog og øsken. Klageren har endvidere oplyst, at døren ikke kan låses udefra, og at for- og bagdør var låst. Efter det oplyste antager nævnet, at terrassedøren umiddelbart kunne åbnes uden anvendelse af selv beskeden vold.

Selskabet har fremlagt et notat fra en telefonsamtale med klageren, hvoraf fremgår, at klageren skulle have oplyst, at der på tyveritidspunktet var et åbenstående vindue. Klageren har over for nævnet afvist at have oplyst, at der på tyveritidspunktet var et åbenstående vindue.

Det er nævnets opfattelse, at uanset om tyveriet er sket enten via terrassedøren eller via et åbenstående vindue, er den ovenfor gengivne forsikringsbetingelse vedrørende forsvarligt låst bygning, der fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, objektivt set ikke overholdt.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at tyven har skaffet sig adgang enten via døren eller via vinduet, og at klageren og hans hustru bl.a. var beskæftiget med havearbejde og derfor ikke hele tiden kunne holde øje med terrassedøren og vinduet.

Uanset at klageren og hans hustru har opretholdt sig i haven, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren eller hans ægtefælle som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri og følgelig har afvist at yde dækning for smykker mv.,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen