Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 84.780:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, han har anlagt mod en bank.

Klageren påtog sig i forbindelse med finansieringen af købet af en ideel andel af en lejlighed nogle gældsforpligtelser. Han underskrev bl.a. nogle kreditaftaler, et pantsætningsdokument og en erklæring om selvskyldnerkaution for hans samlever. Over for retten har klagerens advokat nedlagt påstand om, at klageren ikke er modparten skyldig noget beløb. Til støtte herfor har han blandt andet gjort gældende, at modpartens rådgivning har været mangelfuld, og at reglerne om god skik har været tilsidesat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen kan behandles af Pengeinstitutankenævnet.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 22/7 2013, fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

I am in a longstanding dispute with … . See attached summary (2012-12-30 Commission.pdf) in which the case was described to the EU Commission.

2. 84.780

I would, to take this case directly to court (and not the pengeinstitutankenævnet (PIA)) for the reasons explained in the attached PowerPoint presentation (2013-07-21 Forsikringsankenævnet proof of view.pdf). The webpages referred to into attached slides are not in the public domain yet. They hopefully show that my opinion is well considered and not a recent, random decision.

A second reason for not going to the PIA is that my lawyer also believes that this case is not for the PIA, as it is highly factual and will oral hearings.

A third reason for not taking this case to the PIA is, that the PIA has already shown that does not deal with one of the essences of this case: the question whether … is legally obliged to follow 'God skik'. I attach a letter from the PIA on that, together with an email I subsequently sent to EU Commission (2013-07-18 JHM to Commission Denmark has not implemented Directives 93_13_EEC and 2005_29_EC adequately.pdf and 2013-06-07 Pengeinstitutankenævnet response.pdf).

Finally, I attach my correspondence with the insurance company (2013-07-21 Forsikringsankenævnet - correspondence with insurance co.pdf)

Please note that I am bringing this complaint to the forsikringsankenævnet without my lawyer, basically because I can´t afford to pay him for dealing with this case as well.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
I would like Købstædernes Forsikring to pay my legal fees in my case against … without requiring me to go to the PIA first. I believe I have shown ample reasons why it is not reasonable to expect me to go to the PIA first. According to their latest statistics (which are very intransparent), consumers only got everything asked for in 50/512 cases decided by the PIA"

Klageren henviser til en række bilag, som er forelagt nævnet. Han anfører bl.a. heri, at Pengeinstitutankenævnet på grund af dets sammensætning ikke kan anses for uafhængigt, og at det vil forsinke hans sag at indbringe den for nævnet. Han henviser også til et brev han har modtaget fra Pengeinstitutankenævnet, hvoraf fremgår, at nævnet ikke kan tage stilling til, om et pengeinstitut har tilsidesat reglerne om god skik. Det henhører under Finanstilsynet.

Selskabet har i brev af 31/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring er sikret på en police med bestemmelse om retshjælpsdækning, klager over vores afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod …

Det er vores opfattelse, at sagen kan behandles i Pengeinstitutankenævnet.

Ved anmeldelse fra den 23. april 2013 har forsikringstagers advokat anmeldt en tvist med …

3. 84.780

Vi vedlægger anmeldelsen med bilag, og som det ses af stævningen, har forsikringstager i 2007 mødt en …, der sammen med sin ægtefælle … havde købt en ejerlejlighed beliggende på …

… og … indledte herefter skilsmisse og forsøgte i 2008 at sælge den fælles lejlighed. Det fremgår videre af stævningen, at for at fremme skilsmissen og i forbindelse med indflytning i lejligheden, købte forsikringstager en ideel andel af lejligheden, og finansieringen af købet skete gennem … bank, som er modparten.

Af sagsfremstillingen i stævningen ses også, at … egenhændigt indhentede de lånedokumenter fra banken - stævningens bilag 5-7 - som forsikringstager har underskrevet, samt et efterfølgende pantsætningsdokument der skal tjene til sikkerhed for engagementet, og at forsikringstager heller ikke på dette tidspunkt havde henvendt sig til banken overhovedet.

Den anmeldte retshjælpssag er således en tvist med … om hvorvidt forsikringstager er forpligtet af de gældsbreve og kreditaftaler som forsikringstager i forbindelse med gældsovertagelsen i forbindelse med af købet medgiver at have påtaget sig overfor …, samt om disse er helt eller delvist uvirksomme på grund af manglende eller mangelfuld rådgivning fra bankens side, herunder efter 'god skik' regler.

Forsikringstager har nedlagt påstand om, at modparten skal anerkende, at forsikringstager ikke er banken noget beløb skyldigt i anledning af bankens finansiering af købet af den ideelle andel af lejligheden.

Forsikringstager har også nedlagt påstand om, at modparten ikke via det af forsikringstager underskrevne pantebrev kan gøre krav gældende i forsikringstagers ideelle andel af lejligheden, og at modparten videre skal anerkende, at forsikringstagers selvskyldnerkaution for … gæld er begrænset til et nærmere angivet beløb mv., og endelig, at modparten skal tilpasse renten på engagementet til udviklingen i nationalbankens almindelige udlånsrente med tilbagevirkende kraft til august 2008, subsidiært senere.

Advokaten har ikke tilgodeset os med en kopi af svarskriftet.

Vi har afvist at imødekomme anmeldelsen, da vi ikke med den fremsendte anmeldelse finder godtgjort, at sagen ikke kan behandles i et godkendt klagenævn.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, *at 'Kan tvisten behandles ved et klagenævn, for eksempel Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk.* 5. *Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.'*

Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, at forsikringen ikke dækker *'Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, for eksempel Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Købstædernes Forsikring, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.'* Det er vores fremhævning.

Under henvisning til ordlyden af § 5 stk. 5, er det fast praksis i Ankenævnet, at '*Retshjælpsdækning skal efter nævnets opfattelse kun ydes, hvis det er åbenbart, at et ankenævn ikke kan behandle sagen',* se præmisserne i afgørelsen i AK 73.248, samt tilsvarende AK 77.033 og AK 80.426.

Vi henviser til, at tvisten efter sin art kan behandles i Pengeinstitutankenævnet, som er et klagenævn der er godkendt efter lovbkg. 1095/2010 om forbrugerklager, se dertil forsikringsbetingelsernes § 7.

Mere konkret er der tale om et klagenævn sammensat med hhv. forbrugerrepræsentanter på den ene side, med brancherepræsentanter på den anden side, og med en dommer som opmand.

Sager for Pengeinstitutankenævnet behandles endvidere efter officialmaksimen, se vedlagte vedtægters § 8, stk. 2, in fine, hvorefter *'Sekretariatet fremskaffer desuden af egen drift det fornødne retlige og faktiske grundlag for afgørelsen, ligesom sekretariatet i fornødent omfang vejleder porterne om deres retsstilling',* og vi finder derfor samlet set, at vores forsikringstager er i gode hænder, når der indbringes en klage for pengeinstitutankenævnet.

Vi finder af denne årsag heller ikke, at den af forsikringstager fremlagte opgørelse af, i hvor høj grad forbrugere får medhold ved Pengeinstitutankenævnet har noget betydning for afgørelsen af, om Pengeinstitutankenævnet kan afgøre sagen, idet vores bedømmelse foretages ud fra nævnets sammensætning, vedtægter, om nævnet er godkendt efter forbrugerklageloven, og om der er bevismæssige hindringer for afgørelse af sagen i nævnet, se dertil … i 'retshjælpsforsikringen', s. 322f., og altså ikke ud fra, om forsikringstager statistisk har en god chance eller ej for at få medhold.

For så vidt angår selve den materielle afgørelse, finder vi som nævnt heller ikke at advokaten har godtgjort, at der er noget til hinder for at Pengeinstitutankenævnet behandler sagen, eller at det af forsikringstager angivne om partsforklaringer kan føre til et andet resultat, idet oplysninger forsikringstager ønsker at afgive under partsforklaring, i stedet kan skrives i en klage.

Vi fastholder på denne baggrund afgørelsen, og tager forbehold for sagens rimelighed, henset til, at advokaten ikke har sendt os svarskrift fra modparten, og skal af denne årsag begære sagen 'hjemvist' til realitetsvurdering, hvis forsikringstager gives medhold."

Hertil bemærker klageren i mail af 26/8 2013 til nævnet bl.a.:

"Re. 1. This case cannot be decided without witness hearings.

KF writes in the second last paragraph of page 2 of their letter 'finder vi ... heller ikke at advokaten har godtgjort at ...det af forsikringstager angiven om partsforklaringer kan føre til et andet resultat, idet oplysninger forskringstager ønsker at afgiver under partsforklaring, i stedet kan skrives.'

Please note that this is not only about the witness statements, I need to give in court (I could write those down), but it is also about the witness statements which could be obtained from, among others … . The problem with this case is that there hardly is any documentation. It is my word against … . The Bank never met with me and or discussed anything with me until the day the final loan documentation for me buying my 'ideel andel af lejligheden' had to be signed on 2009-04-18 (whilst I legally acquired ownership in September 2008 already) Until 2009-04-18 all correspondence and discussions were between … and … . Until then I only got documents to sign at home from … and was told that … said that I did not have to look at the numbers, because they were a complete mess due to the fact that … was still finalizing her divorce and trying to get rid of her old apartment.

Though I have asked for documentation reflecting the discussions during 2008 and 2009 between … and … many times, I have to date received nothing. In short … says they cannot show me any parts of correspondence between them and Mrs. … which concerns me, because that would harm … privacy. … steadfastly refused to give … permission to show me those parts of the correspondence. In addition, … claims to have lost all her emails from the relevant period and that she cannot remember anything from that time.

I attach correspondence with … requesting them to provide documentation as proof of the above. Please note that although … has finally agreed to provide me with some internal documentation about the case which does not concern correspondence with … about me, I have not yet received anything to date.

In short, this case must be brought before an institution which can hear both me and … as witnesses. That is a judge in court, not the PIA.

Re. 2. KF's conduct is not in line with EU consumer law

1 In a legal dispute, both disputing parties are entitled to a fair hearing and an unbiased judgement (the consumer even more so than multination he is arguing with). It is important to look at the substance and not the form in this regard. The PIA's own website statistics show that as little as 20% of consumers get what they ask for in the arbitrations against banks. The remainder of the cases are either denied whole, or in part, or thrown out as not fit for arbitration. In fact in 2011 and 2012, … had 130 cases upon which the PIA decided; the PIA decided in favour of … 130 / 130 times.

In these circumstances it is absurd of KF to insist that consumers go to the PIA in a dispute with …. That would be the case even if the PIA did allow for witness testimonies.

2. I find it in this regard also very disturbing that KF first denied my request for legal support on the basis that the PIA decide in favour of consumers 50% of the cases, and then, when I proved them wrong in this regard, they changed their story to say that it does not matter how often the PIA decide against the Bank (see attached correspondence). This practice of first denying the consumer what he paid on the basis of wrong assumptions, and subsequently changing your arguments just to keep denying the consumer what he paid for, is both an unfair consumer practice as regards:

a) Changing your story when the facts do not suit your assumptions; and
b) The substance of the argument: consumers must always go to PIA, no matter if they lose 100% of the time.

I would in this regard like to hear from KF how often they refuse to pay the litigation fees of consumers who did not get their claims satisfied before the PIA, on the basis of the fact that those consumers have lost their cases before the PIA.

3. Finally, I do not quite understand the last paragraph of KF's letter. Google translate says it means 'We make reservation for proceedings reasonable, given that the lawyer not sent us a defense from the other party and must for that reason, request that the matter 'remitted' to reality check if forsikringstager be upheld.'

I understand FK's request such that if the Forsikringsankenævnet should decide that KF cannot deny this request, just because they cannot deny all requests not to go to the PIA first, then KF would still like to rejudge the substance of my case to decide if they think the

case is worthy of going to court. I am sorry, if KF thinks this case is not worthy of going to court then I request that KF states the reasons now. It is not in line with fair consumer practices to first deny a case on some general rule which deliberately ignores the substance of the matter, to subsequently have a second shot at not granting the consumer what he paid for, but this time on some different 'substantia' argument.

I kindly request that the Forsikringsankenævnet gives KF the opportunity to come with all their excuses for not paying for this legal dispute now, and not again and again and again.

Conclusion: KF's actions in this case are in contravention of, among others, EU Directive 93/13 on unfair terms in consumer contracts; at least KF's interpretation of their own contracts are in conflict with this directive. In addition, KF's actions are in contravention of EU Directive 2005/29 on Unfair Commercial Practices. I trust that the Forsikringsankenævnet knows better than I which other EU law is applicable regarding consumers and insurance agreements, and applies it accordingly.

I am aware of the fact that EU Directives do not have direct honzontal application, but that the directives must be implemented into Danish law. If the ankenævnet is of the opinion that the directives have not been implemented properly and therefore are not legally binding on KF, I would like to hear about this. I already have an infringement request running against Denmark for not properly implementing EU law on consumer protection on credit agreements.

Re 3 Going to PIA can hurt my case.
I believe that going to the PIA and losing case (which is almost 100% likely, based on the PIA's statistics), will put me in a weaker position before a court, than not going to the PIA. In short, it is better to start a litigation in Court where you have not lost any case yet, than to start a case before a court where an arbitration has already told you they think you are wrong.

Re 4 Specific paragraphs from KF's letter

a) In the second paragraph of page 2 of KF's letter, they write: 'Forsikringstager har nedlagt påstand om, at modparten skal anerkende, at forsikringstager ikke er banken noget beløb skyldigt i anledning af bankens finansiering af købet af den ideelle andel af lejligheden.' To the extent that 'den ideelle andel' refers to the 'ideel andel af lejligheden' I bought in 2008 (see KF's letter, first page, sixth paragraph), the explanation is simple: I have already paid down the DKK 576.000 … has lent me to buy my 'ideel andel'. This money is not part of the dispute with …

b) I attach copies of … svarskrift referred to the last paragraph KF's letter, plus our response to that. The bank has not responded to the latter document yet, other than to ask for an extension."

I brev af 14/10 2013 til nævnet har selskabet anført:

"Vi har nu modtaget svarskrift, replik og duplik med bilag fra forsikringstagers advokat, og vender derfor tilbage til sagen.

Vi fastholder indledningsvis, at sagen kan og bør forelægges for Pengeinstitutankenævnet, se vores tidligere indlæg.

7. 84.780

Vi skal herudover henvise til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, hvorefter det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning, at sagen kan føres med rimelig grund, og der forstås herved efter Ankenævnets faste praksis, at forsikringstager skal have en rimelig udsigt til at få medhold.

Efter en gennemgang af det fremsendte finder vi ikke, at forsikringstager kan føre sagen med rimelig grund.

Vi henviser til processkrifterne, og skal her bare kort gengive, at forsikringstager efter sin egen forklaring indgik i engagementet med modparten i den hensigt, at købe sin daværende samlevers tidligere mand ud, og at dette konkret udmøntede sig i en gældsovertagelse efter forudgående personlig rådgivning af privatrådgiver …, og de underskrevne lånedokumenter er fremlagt i sagen (bilag ..., … og ...).

Da lejligheden efterfølgende afstås med underskud, foreslår modparten at lave et samlet lån på restgælden, men forsikringstager beder i stedet om at få delt restgælden op så han og hans tidligere samleverske kan afvikle hver deres del, hvilket imødekommes, og forsikringstager tiltræder i den forbindelse en krydshæftelse, som er fremlagt som bilag …

Ingen af disse dokumenter anfægtes, tværtimod medgiver forsikringstagers advokat i bilag …, som er hans eget notat fra møde med modparten, at *'Han er klar over, at der er behørige underskrifter på gælden og at en Pengeinstitutankenævnssag ikke er en mulighed.* Advokaten mener, at den vil blive tabt..'

Vi finder på denne baggrund ikke, at forsikringstager kan fragå sine løfter, og finder derfor ikke godtgjort, at forsikringstager har en rimelig udsigt til at få medhold i sagen.

Det af forsikringstager oplyste i hans mail fra den 3. oktober den om den 'stokastiske' chance for at få medhold i Pengeinstitutankenævnet har vi kommenteret på tidligere, og giver ikke anledning til yderligere."

Klageren har i mail af 28/10 2013 til nævnet anført:

"I can be short.

1. KF's first page is inaccurate with regard to their summary of the facts about the case between … and me. They pick a few sentences which suits them out of many pages, and then pull those sentences completely out of context. E.g. The apartment I bought into has not been sold yet, so KF's sentence 'Da lejligheden efterfølgende afstås med underskud…' is just completely wrong. I never owned any part of the apartment referred to in that sentence.

   KF's mistake in the above quoted sentence (a very essential issue in this case) is proof, that this case is too complicated for the Pengeinstitutankenævnet. In the Pengeinstitutankenævnet there are no oral hearings where such misunderstandings can be avoided.

2. KF's assessment of my litigation chances on page two of their letter is also completely wrong.

   … has made me a settlement offer, giving me most of what I ask for in the litigation. I can´t say more, as the agreement contains a secrecy clause and my lawyer has

> warned me that I will be playing with fire if I provide you with any details about the agreement. You are however welcome to contact my lawyer to confirm, what I am telling you.
> …
>
> I believe that … offer is definitive proof that they see their litigation chances much weaker than KF does. This would not have been the case if we went to Pengeninstitutankenævnet instead, where … wins all the time."

Hertil bemærker selskabet bl.a. i brev af 31/10 2013 til nævnet:

> "Vi har noteret, at modparten på baggrund af skriftvekslingen tilsyneladende skal have givet forsikringstager et fordelagtigt forligsforslag, som forsikringstager dog ikke vil fremlægge.
>
> Vi beder derfor Ankenævnet se bort fra dette 'hemmelige forligsforslag', og henviser til fal. § 22, hvorefter forsikringstager skal give selskabet alle de oplysninger, som selskabet finder nødvendige for at afgøre sagen, og da forsikringstager vælger ikke at fremlægge forligsforslaget, kan vi i sagens natur ikke tage stilling til, om et hemmeligt forligsforslag giver forsikringstager 'rimelig grund' til at føre sagen.
>
> Forligsforslaget vil uanset sit indhold ikke have betydning for, om Pengeinstitutankenævnet vil behandle sagen."

Afslutningsvis har klageren i mail af 7/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "I refer to my case under your decision. At the risk of stating the obvious, I would kindly like to remind the ankenævnet to also apply (the Danish implementation of) EU consumer protection laws when deciding this case. For example, I would think of the Directive on unfair terms in consumer contracts (9/13/EEC) and the Unfair business practices Directive (2005/29/EC): either the contractual clause relied on by Købstædernes Forsikring is an unfair term, or their interpretation thereof is an unfair business practice, as no one could reasonably expect a consumer to appeal a case before a panel (the pengeinstitutankenævnet) which have decided 130 out of 130 cases in favour of the consumer's opponent (…)".

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klageren har bl.a. tilbudt at fremlægge modpartens forligstilbud for nævnet.

Af Pengeinstitutankenævnets vedtægter fremgår:

> "
> **§ 2**
>
> **Stk. 1.** Ankenævnet behandler klager over danske og færøske pengeinstitutter.
>
> …
> **Stk. 2.** Ankenævnet behandler klager vedrørende private kundeforhold
> …
>
> **§ 3**
>
> **Stk. 1.** En klage kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne, herunder også omstændigheder, der er opstået, inden et egentligt kundeforhold etableres.

9. 84.780

§ 4

Stk. 1. Uden for Ankenævnets kompetence falder sager, hvis behandling i henhold til lovgivningen er henlagt til offentlige myndigheder eller andre anke- eller klagenævn.

§ 7

Stk. 1. Ankenævnet kan afvise sager, som på grund af deres principielle juridiske karakter, usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller af andre særlige grunde findes uegnet til behandling i Ankenævnet.

…

§ 8

Stk. 2. Efter modtagelsen af klagen sender sekretariatet med anmodning om en udtalelse det pågældende pengeinstituts direktion en genpart af det modtagne materiale med undtagelse af det, som utvivlsomt er direktionen bekendt. Sekretariatet drager i øvrigt omsorg for, at hver af parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, som må anses at have betydning for sagens afgørelse, og til sagkyndige erklæringer eller udtalelser indhentet til brug for ankenævnsbehandlingen. Sekretariatet fremskaffer desuden af egen drift det fornødne retlige og faktiske grundlag for afgørelsen, ligesom sekretariatet i fornødent omfang vejleder parterne om deres retsstilling.

…

§ 9

Stk. 1. Ankenævnet kan i særlige tilfælde efter en parts anmodning eller af egen drift indkalde parterne til mundtlig forhandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikring

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål.
3. Købstædernes Forsikring skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Købstædernes Forsikring har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, for eksempel fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.

…

7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, for eksempel Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

10. 84.780

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker at føre retssag mod en bank, idet han mener, at han ikke er bundet af de gældsforpligtelser, han har påtaget sig over for banken. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at klageren er forpligtet til først at indbringe sagen for et godkendt klagenævn, hvis den pågældende tvist kan behandles af et af et sådan godkendt nævn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til ovennævnte bestemmelse har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den pågældende retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund