Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 4. december 2013 blev i sag nr. 84.790:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en påkørselsskade, der hævdes at være forvoldt af den forsikrede bils trailer.

Selskabet har på baggrund af sagens oplysninger, herunder en vidneerklæring, anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab og har som følge heraf opkrævet selvrisiko hos klageren.

Modparten anmeldte den 1/5 2012 til sit forsikringsselskab, at klageren den 28/4 2012 bakkede med sin trailer ind i venstre bagskærm på hans bil, som holdt parkeret.

Klageren beskrev i skadeanmeldelse af 30/5 2012 hændelsen således:

> "**Uheldsbeskrivelse:** Jeg, min kone … og …, min søn var ude at købe et møbel, privat, hos et par, i ... Vi parkerede fremme i deres indkørsel/gårdplads, kørte forbi peugeoten med trailer på. Da vi skulle læsse møblet bakker jeg i venstre sving op parallelt ved siden af peugeoten, og forbi, tilbage til en bygning med en stor port. Et stykke fra holder Peugeoten. Jeg kører lige frem, for at holde med retning, ud af indkørselen. Det skulle efter ejer være da jeg bakkede at jeg har ramt hans bil. Intet er mærket på traileren. Min søn (7 år) opfangede ikke noget han var i bilen mens vi vendte. Der var ikke andre der var ude da jeg vendte. Jeg sender et billede af traileren jeg brugte denne dag, for at i kan se om det passer med bulen i bilen.

2. 84.790

Hvem er efter din mening skyld i skaden: Jeg mener ikke at jeg har været for tæt på hans bil, det er noget jeg fik at vide i en opringning efter jeg var kommet hjem. Jeg ønskede at se skaden men han var på vej til …, og spise så det kunne ikke lade sig gøre der.

Hvilke dele er beskadigede?: Ingen skader på trailer eller bil."

Modpartens forsikringsselskab sendte den 29/10 2012 en række spørgsmål om hændelsen til et vidne, som i sin besvarelse oplyste følgende:

"• Din beskrivelse af uheldet. Herunder oplysninger om registreringsnummer, farve og bilmærke på de implicerede køretøjer, hvis du har disse oplysninger.

- Hvor befandt du dig, da uheldet skete? *Inde i huset på …, i …*
- Hvem er efter din opfattelse ansvarlig for uheldet?*[Modparten] var kommet først og [klager] ankommer senere hvor han påkører [modpartens] bil med sin trailer."*

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 23/7 2013, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg har d. 18/4-2013 været i … for at hente et skab jeg ville købe. Der er en parkeret Peugeot på grunden. Jeg kører forbi den parkerede peugeot og bakker tilbage med trailer og bakker forbi peugeoten. Kører frem og udenom peugeoten for at parkerer og læsse skabet. Derefter kører jeg hjem. Senere ringes jeg op af peugeotens ejer der siger jeg har lavet en bule i hans bil. Jeg modsiger ham og beder om billede, får et af den påståede skade, på mobiltelefonen. Det er en høj aflang bule. Han har ikke tid til at komme forbi og snakke med mig.

Mit problem er at traileren har på hjørnerne påmonteret metal vinkler der er spidse. Hvis jeg skulle havde påkørt hans bil ville det havde givet spidst hul / bule i bilen. LB Har ikke billede af den udbedrede skade på peugeoten ! Så der findes pt. ikke billede af skaden !!

Jeg har skrevet at jeg ikke har lavet bulen det er jeg sikker på, indsendt billede af traileren. Og haft korrespondance med LB.

LB har truffet afgørelse om at det er mig der har lavet bulen i peugeoten. Også efter et vidne kom til ca. ½ år senere fra nabogrunden til den påståede på kørsel.

Jeg har forsøgt at få vidnes forklaringen; har modtaget en håndskrevet forklaring uden underskrift fra vidne og der er skrevet om en tegning som vidnet har lavet den er heller ikke med. LB har lovet at sende den men har ikke modtaget noget endnu.
(min formodning at det var dårligt vejr den dag og det er næsten umuligt at se om biler rammer hinanden når man betragter dem på afstand, og jeg så ikke nogen der kiggede på mig fra grunden eller de nærliggende grunde)

Jeg havde min søn med i bilen på 7 år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil opnå at LB frafalder at jeg har lavet bulen i peugeoten. Ligeledes krav om selvrisiko bliver trukket tilbage. LB har dokumenter som ikke er medsendt her min forklaring og billeder samt min skitse."

3. 84.790

I brev af 7/8 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores medlem anmeldte den 30. maj 2012, at han var blevet kontaktet, fordi han angiveligt skulle have forårsaget en skade på modpartens peugeot. Det fremgik af anmeldelsen, at vores medlem ikke var enigt i, at han skulle have forvoldt skaden på bilen. Samme dag sendte vores medlem fotos af traileren.

Den 14. marts 2013 modtog vi kopi af vidneerklæring fra modpartens selskab Nykredit.

På baggrund af modtagelsen af vidneerklæringen sendte vi den 16. april 2013 et brev til vores medlem, hvori vi meddelte, at vi har måttet anerkende erstatningspligten, og som følge heraf ville opkræve selvrisiko.

Den 24. april 2013 sendte vores medlem en klage over afgørelsen til skadeafdelingen med henvisning til, at traileren på grund af dens konstruktion ikke ville have kunnet forvolde de anerkendte skader.

Vi sendte herefter en e-mail til vores medlem den 30. april 2013, hvori vi oplyste, at vi var ved at indhente yderligere oplysninger fra modpartens selskab - samt at vidnet havde været kendt allerede den 29. oktober 2012.

Vi modtog herefter kopi af modpartens skadeanmeldelse samt brev om ønske om anerkendelse fra modpartens selskab.

Den 14. april 2013 meddelte vi vores medlem, at vi anerkendte erstatningspligten på baggrund af vidnets forklaring.

Den 17. juni 2013 sendte vores medlem en e-mail til os, hvori han udbad sig et girokort samt kopi af vidneerklæring.

Vi meddelte herefter vores medlem i e-mail af 19. juni 2013, at vi ikke havde modtaget en tegning, samt at girokort var sendt til ham.

Den 3. juli 2013 modtog vi meddelelse fra vores medlem om, at sagen var indbragt for nævnet. Vi besvarende vores medlems e-mail den 17. juli 2013.

Herefter modtog vi klageskemaet fra nævnet.

Bilforsikringen
Ansvarsforsikringen
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.

10. Selvrisiko
Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen. Selvrisici indeksreguleres i henhold til punkt 13.20.

10.30 Der er ikke selvrisiko ved følgende skadetyper
1) Skade der ikke medfører udgift for os
2) Skade på frontruder, hvor der sker reparation af selve glasset, i stedet for udskiftning

3) Når bilen er overdraget til ny ejer.
4) Når skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis ansvar bortfalder i medfør af lov om Erstatningsansvar.
5) Når den kendte og ansvarlige skadevolder er ude af stand til at tilbagebetale vores udgifter.
6) Personskade på tredjemand, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden.
7) Skade på fører- og passagerulykke.
8) Vejhjælp.

Argumentation
Vores medlem har indbragt sagen for nævnet, fordi han ikke er enig i, at han har forvoldt skaden på modpartens bil.

Som ansvarsforsikringsselskab hæfter vi direkte overfor skadelidte efter Færdselslovens § 108, stk. 1. Det betyder, at vi har pligt til - efter lovgivningen - at behandle indkomne skadeanmeldelser og herunder tage stilling til ansvaret, når vi modtager et krav/en anmeldelse fra enten en modpart eller modpartens ansvarsforsikringsselskab.

Når vi behandler sagerne har vi dog samtidig pligt til at varetage vores medlemmers interesser og herunder friholde dem for uberettigede krav. I den konkrete sag har vi modtaget dokumentation fra modpartens forsikringsselskab i form af autotaksrapport, vidneerklæring og anmeldelse. De fremsendte bilag har været af en sådan karakter, at vi ikke har kunnet løfte bevisbyrden for, at det ikke var vores medlem, der forvoldte skaden. Vi har i den forbindelse blandt andet lægt vægt på, at der er et uvildigt vidne, der har udpeget vores medlem som fører af det skadevoldende køretøj.

Til støtte for vores sag vedlægger vi kopi af kendelse 83.800, hvori nævnet gav Topdanmark medhold i, at de var berettiget til at anerkende erstatningspligten på deres forsikringstagers vegne i en sag, hvor klageren også fastholdt, at han ikke havde voldt skade, og hvor der var en vidneerklæring.

Det er vores vurdering, at hvis vores medlems sag blev indbragt for domstolene, så ville de fremlagte beviser føre til, at vores medlem blev pålagt fuld skyld for skaderne på modpartens peugeot.

Vores medlems klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder således, at vi har været berettiget til at anerkende erstatningspligten - og som følge heraf opkræve selvrisiko hos vores medlem. Vi afventer nævnets stillingtagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis nævnet måtte ønske dette."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder taksatorrapport af 21/5 2012 og fotos af traileren.

5. 84.790

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder vidnets beskrivelse af det passerede, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret og som følge heraf opkrævet klageren selvrisiko.

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund