Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.796:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i tilknytning til et MasterCard Gold rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med hans kones tilskadekomst under en ferie på Lanzarote.

Selskabet har afvist at dække en erstatningsrejse eller yde erstatning for ødelagte rejsedøgn med henvisning til, at klagerens kone ikke har været indlagt i mere end tre døgn, er blevet hjemtransporteret eller ordineret indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klagerens kone vrikkede om på højre fod/ankel på et sportsferiecenter på Lanzarote. Den lokale læge forbandt anklen med elastikbind og anbefalede hende at holde den i ro og bruge krykker. Ved undersøgelse på et sygehus i Danmark viste det sig, at en knogle i mellemfoden var brækket.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Min kone kommer til skade med foden på 2.dagen af vor ferie og er henvist til at sidde i en kørestol resten af ferien. Hun har ikke fået anvist 'indendørs ophold', og så mener selskabet ikke, de er erstatningspligtige. Man kan opholde sig udendørs med en brækket mellemfodsknogle på Lanzarote i en kørestol, men ferien er ødelagt. Min kone har stadig men efter uheldet og går til genoptræning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

2. 84.796

Jeg ønsker en erstatningsrejse helt eller delvis.
Er det ikke muligt, må mit mindstekrav være, at betingelserne bliver omformuleret, så det klart fremgår, at man ikke kan få erstatning ved uheld under varme himmelstrøg."

Selskabet har i brev af 30/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist erstatningsrejse og erstatning for ødelagte rejsedøgn i forbindelse med tilskadekomst på ferie til Club La Santa på Lanzarote.

Vores bemærkninger til sagen
Vores kunde kom til skade med sin ankel den 24. februar 2013 og søgte læge første gang den 25. februar 2013. Grundet skaden var det desværre ikke muligt for vores kunde at deltage i de aktiviteter, der var hensigten med ferien på Club La Santa.

Erstatningsrejse
…
For at være berettiget til en ny rejse, er det et krav, af den skadelidte har været indlagt i mere end tre døgn, er blevet hjemtransporteret eller hjemkaldt. Idet vores kunde ikke har været indlagt i mere end tre døgn, er blevet hjemtransporteret eller hjemkaldt, er betingelserne for erstatning af en ny rejse ikke opfyldt. Derfor er vores kunde ikke berettiget til en erstatning af en ny rejse.

Ødelagte rejsedøgn
…
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at kravet for at få erstatning for ødelagte rejsedøgn, er, at man bliver indlagt på hospital, eller at lægen ordinerer indendørs ophold.

Lægen har i vores kundes tilfælde ikke ordineret indendørs ophold, men lægen ordinerede vores kunde smertestillende medicin, krykker og forbandt anklen med elastikbind. Vores kunde måtte bevæge ankelleddet, elevere benet i siddende stilling samt bruge krykker, når hun bevægede sig rundt. Brugen af krykker betyder, at man ikke må støtte på benet, men er ikke ensbetydende med, at man ikke må bevæge sig rundt.

Vores læge har oplyst, at selve behandlingen på Club La Santa var i orden, selvom diagnosen ikke var korrekt. Vores læge har yderligere oplyst, at indendørs ophold ikke vil blive ordineret hverken ved en forstuvet ankel eller en brækket knogle i mellemfoden, heller ikke i Danmark. Indendørsophold er ikke medicinsk nødvendigt for bedring af en forstuvet ankel eller en brækket knogle i mellemfoden.

Formålsbestemt forsikring
Desværre er forsikringen ikke en formålsbestemt forsikring, og forsikringen tager således ikke hensyn til, om man kan deltage i den planlagte aktivitet eller ej. Det betyder, at hvis man er så uheldig ikke at kunne deltage i den planlagte aktivitet på sin ferie, vil dette ikke have indflydelse på eller betydning for opgørelsen af erstatningen.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores tidligere afgørelse i sagen. Jeg vedlægger ankenævnskendelser 62.128 og 48.344, der understøtter vores afgørelse i sagen.

Vi har forståelse for vores kundes situation, hvor hun rejste på en ferie, men grundet en skade ikke kunne deltage i de planlagte aktiviteter, som var hele formålet med ferien. Derfor kan kravet om indendørs ophold også synes at være et urimeligt krav, idet en planlagt aktiv ferie i

særdeleshed præges af, at man er nødsaget til at gå med krykker eller sidde i en kørestol. Det ændre desværre ikke ved, at kriterierne i forsikring for dækning af ødelagte rejsedøgn eller erstatningsrejse ikke er opfyldte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7. Erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn**
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse.

Erstatningsrejse er kun dækket på rene ferierejser.

Forsikringen dækker udgifter til køb af en *ny rejse* til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt, fordi forsikrede:

- bliver indlagt på hospital i mere end tre døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, se punkt 5.6.

Er et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatningsrejse til hele familien.
…
7.1 Ødelagte feriedøgn
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse.

Erstatning for ødelagte feriedøgn er kun dækket på rene ferierejser.

Forsikringen giver erstatning for *ødelagte feriedøgn,* hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, se ovenstående, og hvis forsikrede:

- bliver indlagt på hospital på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- ordineres indendørsophold i ferieboligen af den behandlende læge i udlandet på grund af akut sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i form af erstatningsrejse og erstatning for ødelagte feriedøgn med henvisning til, at betingelserne herfor ikke er opfyldt, idet klagerens kone ikke har været ordineret indendørs ophold, har været indlagt i mere end tre døgn eller er blevet hjemtransporteret.

4. 84.796

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund