Ankenævnet for Forsikring

937/13

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.801:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er begået et dækningsberettigende tyveri.

Klageren anmeldte den 4/7 2011, at der var sket tyveri fra hans bil den 3/7 2011.

Selskabet sendte brev af 18/7 2011 til klageren. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Vores taksator besigtigede bilen på værkstedet ..., den 6. juli 2011.
>
> Taksatoren oplyste, at alt fra kabinen var stjålet, sæder, dørbeklædninger, midterkonsol, instrumenter m.v. Det eneste der var tilbage i kabinen var bl.a. bagsæder og rat. Fra bilen var der også stjålet 2 sidespejle, nogle moduler fra bagagerummet samt den ene forlygte. Skaden blev opgjort til 370.164,25 kr.
>
> Ved vores møde den 7. juli 2011 påviste du, hvor i din indkørsel bilen havde stået, da tyveriet fandt sted. Du oplyste, at der ikke havde været efterladt noget i indkørslen efter tyveriet. Hverken skruer eller plasticdele og ej heller låsecylinderen / håndtagsdelen fra venstre fordør.
>
> Videre oplyste du, at din familie var bortrejst på tyveritidspunktet, og at det var op imod 2½ mdr. siden, din kone sidst havde kørt i bilen.

2. 84.801

Du havde selv senest kørt i bilen dagen forinden du opdagede tyveriet, idet du parkerede bilen i din indkørsel lørdag den 2. juli 2011 ved 18 til 19-tiden. Du opdagede tyveriet søndag den 3. juli 2011 ved 11 til 11:30-tiden, da du skulle bruge bilen igen. Videre oplyste du, at man næsten ikke kunne se, at tyveriet havde fundet sted. Du opdagede det først, da du kom over til bilen.

Omkring din sidste tur i bilen om lørdagen oplyste du, at du havde været i ..., samt at du havde besøgt din storebror i ... Du oplyste, at du havde været hos din storebror i ... ved 16-tiden.. Du var derfra kørt hjem ad motorvejen og var kørt af ved afkørsel 35.

Fra et autoriseret Mercedes serviceværksted i ... har vi fået oplyst, at når de ser tyverier af elektronik m.v. fra. Mercedes Benz biler, så ser de ofte, at stikbenene på ledningerne er klippet af.

At ingen af stikbenene var knækkede indikerer, at bilens ledningsnet skulle bruges igen. I modsat fald ville ledningerne være blevet klippet over. Ved tyverier ser man typisk afklippede stikben, da tyven blot ønsker den stjålne komponent og i øvrigt er ligeglad med resten. Det undrer os, at det forholder sig anderledes med din bil.

Videre har vi fra et autoriseret Mercedes serviceværksted i ... fået oplyst, at der onsdag forinden tyveriet blev bestilt en ny automatgearkasse til din bil.

Vi har gennemgået sagen og finder, at det har formodningen i mod sig, at tyveriet skulle være sket som anmeldt. Årsagen hertil er:

- parkeringsarealet er for snævert til at gennemføre tyveriet Indkørslen måler 3,7 meter, mens bilen med åbne døre måler 4,2 meter.
- adskillelse af bilen kræver særdeles godt kendskab til netop denne bilmodel
- det kræver præcision at afmontere de mere end 55 stik fra diverse komponenter uden at ét eneste stik bliver ødelagt
- der ville almindeligvis have hængt afknækkede komponentrester i nogle af stikbenene
- adskillelse af denne art kræver gode lysforhold
- det kræver god tid at gennemføre en så gennemgribende adskillelse (anslået 2 til 4 timer)
- det kræver god plads at gennemføre en sådan adskillelse. Dørene skal kunne åbnes helt for at arbejde optimalt med afmontering af ledninger, håndtag m.v. Dette vil ikke kunne lade sig gøre pga. den smalle indkørsel.
- 7 til 8 af dine naboer og genboer har fuldt udsyn til din indkørsel
- der står en gadelampe i skellet mellem din indkørsel og din nabo i nr. 3
- de omfangsrige koster skal transporteres væk fra stedet

Herudover leveres denne bilmodel typisk med læderkabine, hvorfor så godt som ingen af denne type biler har en stof- eller velourkabine. Der er derfor ikke noget marked for sådanne effekter. Herudover kan nævnes, at dørbeklædningerne til bagdørene er meget unikke, da din bil er en lang model med ca. 15 cm længere bagdøre. Videre undrer det os, at nogen vil stjæle en kabine, der har siddet i en bil, der har kørt 400.000 km, hvoraf de første 350.000 km blev kørt som taxa-kørsel. Taxakørsel medfører et større slid på både sæder, midterkonsol, dørbeklædninger m.v.

3. 84.801

Vi er ikke i tvivl om, at du var glad for din bil. Dette fremgår bl.a. af www.bilgalleri.dk, hvor du bl.a. skriver, at bilen har fået ny motor, nyt partikelfilter, ny katalysator ligesom vi har erfaret, at du netop havde bestilt en ny automatgearkasse.

Fra det autoriserede Mercedes serviceværksted i ... har vi fået oplyst, at når man skaffer sig uautoriseret adgang (altså uden nøgle) til køretøjet, så vil bilens alarm blive aktiveret, lige så snart venstre fordør bliver åbnet (venstre fordør er nævnt, fordi det er der, der ses skader efter opbrud).

De øvrige døre forbliver låste og skal åbnes indefra ved aktivering af indvendige dørhåndtag. Ved denne handling vil bilens alarm igen blive aktiveret, idet bevægelsesføleren i bilens kabine vil blive påvirket af personens tilstedeværelse i kabinen.

Videre har et autoriseret Mercedes serviceværksted i ... oplyst, at når man skaffer sig adgang til kabinen på den måde, der her er anvendt, giver det ikke adgang til bilens bagagerum. Fra din bil er der tillige fjernet effekter fra bagagerummet (modul m.v.). I denne bilmodel er bagagerummet adskilt fra kabinen med en metalplade, der er en fast del af karosseriet. Det er således ikke muligt at komme fra bilens kabine og til bagagerummet.

Vi har i forbindelse med gennemgangen af sagen modtaget teleoplysninger fra den 2. juli 2011 kl. 13:00 og frem. Disse teleoplysninger giver et billede af din færden forinden og på tidspunktet for det anmeldte tyveri. Teleoplysningerne viser, at du var hjemme på det angivne tyveritidspunkt.

Derimod viser teleoplysningerne, at din færden den 2. juli 2011 ikke svarer til den færden, som du har oplyst til os. Du oplyste, at du var i ..., hvorefter du besøgte din storebror i ... ved 16-tiden.

Klokken 13:04 var der et indgående opkald på 19 sek. fra ... Dette nummer er registreret til ..., ... er ejer af autoværkstedet ... i ...

På opkaldstidspunktet kl. 13:04 ser det ud til, at du er hjemme. Indenfor den næste time kan det ses på maste-placeringerne, at du bevæger dig mod nord. Kl. 14:07 går du på en mast beliggende ... i ..., hvilket kun er 100 meter fra Autoværkstedet ...

Fra kl. 15:13 til kl. 15:57 går du på forskellige master i ...området.

Klokken 16:21 går du igen på masten på ... i ...

Fra kl. 16:49 til kl. 18:48 går du på master i ..., ... og ..., hvorefter det ses, at du bevæger dig sydpå.

Teleoplysningerne viser, at du ikke har været i ... Det tætteste du har været på ... er lige vest /nordvest for ... i ...

Teleoplysningerne viser også, at du ikke var i ... hos din storebror. De master din telefon benyttede sig af står i ..., ..., ..., ..., ... og ... Masterne står enten for langt fra ..., eller også ligger ... på den 'forkerte' side af masten i forhold til dine positioner."

I brev af 15/8 2011 svarede klagerens advokat bl.a.:

"Selskabet har på side 2 i skrivelsen anført en del punkter som skulle begrunde, at det bar formodningen imod sig, at tyveriet skulle være sket som anmeldt

Jeg vil nedenstående kommentere punkterne enkeltvis.

Parkeringsarealet:

Der er, som det fremgår af vedlagte fotos, rigelig plads til at foretage det anmeldte tyveri, Det kan tillige konstateres, at der ved bagdørene er en indsnævring af indkørslen som på dette sted giver knapt så meget plads. Det er formentlig derfor, at bagsædet, som er langt, ikke er blevet fjernet af tyvene.

Kendskab til bilmodel:

Argumentet er ikke helt forståeligt. Situationen er vel, at der er tale om et bestillingsarbejde, hvor tyvene eller bestilleren har set min klients bil på www.bilgalleri.dk., og hvor de pågældende har skullet anvende de dele som netop fremgår af nævnte webside.

Jeg vedlægger kopi af diverse fotos af bilen, hvor iblandt nogle af disse er at finde på www.bilgalleri.dk.

Tyve der 'skræller' biler på stedet har vel netop altid et godt kendskab til den bilmodel som 'skrælles'.

Krav om præcision til at afmontere stik:

Jeg kan anføre, at det ikke er alle stik, som ikke er ødelagt.

Herudover henviser jeg til, at tyvene givet vis har været professionelle, hvilket selskabet også lægger til grund.

Jeg kan endvidere oplyse, at Taxa forsikringsselskabet Trafik har været ude for ganske mange tyverier af f.eks. command systemet fra diverse taxaer.

Disse tyverier er også temmelig komplicerede, desuagtet forekommer tyveri af denne type altså.

Manglede afknækkede komponentrester:

Synspunktet er ikke bæredygtigt, idet bilen er blevet 'skrællet' fordi det afmonterede skulle bruges til en anden bil, hvorfor det stjålne skal være i hel stand.

Krav om gode lysforhold:

Jeg køber ikke synspunktet. Det ville medføre, at samtlige indbrudstyverier om natten i private hjem, hvor beboerne ligger og sover i soveværelset, ikke kunne finde sted - hvilket som bekendt ikke er tilfældet. I øvrigt anfører selskabet selv, at bilen stod under en gadelampe som gennem det dobbelte panoramasoltag (se foto) har givet tyvene et ideelt lys til formålet.

Krav om god tid:

Jeg er ikke enig i de anslåede 2-3 timer. Delene kunne fjernes på ca. 1 time.

Krav om god plads:

Jeg er ikke enig. Se under parkeringsarealet.

Naboer har fuldt udsyn til indkørsel:

Det vil ofte være tilfældet ved indbrud i private hjem, hvor vinduer eller døre opbrydes, at naboer ligeledes har udsyn til indgangsstedet.

Gadelampe:

Selskabet kan åbenbart ikke finde ud af, om der skal være lys eller ej, idet selskabet andetsteds har anført, at tyvene havde brug for lys.

Borttransport:

Naturligvis ikke bæredygtigt argument for at der ikke er fundet et tyveri sted, idet jeg aldrig har hørt om et indbrudstyveri, hvor kosterne ikke skulle borttransporteres. Derudover kan kosterne borttransporteres i en almindelig varebil.
...
Omkring færden har min klient oplyst på forespørgsel, at den sidste han var sammen med inden tyveriet var sin bror. Min klient bliver spurgt, hvor broderen bor, og min klient oplyser, at han bor i ...

Det bliver så til, at min klient skulle have besøgt sin bror i ..., hvilket ikke er rigtigt.

Der er fri adgang til bagagerummet, hvis midterarmlænet slås ned. Denne anordning, som i øvrigt er ganske almindelig, anvendes til transport af ski.
...
Det eneste lødige argument forsikringsselskabet foreløbigt har fremført er, at alarmen ikke er gået i gang, idet det er korrekt, at alarmen burde gå i gang, såfremt at nøglekortet ikke anvendes til åbning af døren.

På dette punkt kan jeg oplyse, at bilen er undersøgt med Mercedes-tester, og at alarmen ikke er funktionsduelig."

Parterne aftalte at gennemføre syn og skøn. Af skønstemaet af 28/11 2011 fremgår:

"**Spørgsmål 1:**
Skønsmanden anmodes om at aflæse det i sagen omhandlede køretøjs styreboks vedrørende tyverialarm, og herefter udarbejde en liste over de lagrede data.

Spørgsmål 2:
Skønsmanden anmodes om at oplyse, om køretøjets alarm på nuværende tidspunkt er funktionsduelig?

Såfremt dette ikke er tilfældet, bedes skønsmanden oplyse,

1. om det - bl.a. ud fra det lagrede data i køretøjets styreboks - er muligt at konstatere, hvornår alarmen ophørte med at være funktionsduelig.

Såfremt dette er muligt, bedes skønsmanden angive ophørstidspunktet.

2. om det er muligst at konstatere, hvorfor alarmen ikke længere er funktionsduelig.

Såfremt dette er muligt, bedes skønsmanden beskrive denne årsag.

Skønsmanden bedes begrunde sin besvarelse.

Spørgsmål 3:

Skønsmanden anmodes om at oplyse, om der er en adgangsvej mellem køretøjets kabine og køretøjets bagagerum?

Såfremt dette er tilfældet, anmodes skønsmanden om at beskrive denne adgangsvej (eksempelvis via foto med angivelse af afstande).

Spørgsmål 4:

Skønsmanden anmodes om at oplyse, hvad der er fjernet fra køretøjets bagagerum (beklædning mv.), samt beskrive (eksempelvis via foto med angivelse af punkter), hvor de fjernede dele er blevet frigjort (skruer mv.), for at kunne fjernes."

I forlængelse af skønsforretningen oplyste klagerens advokat i mail af 30/3 2012 til selskabet, at der ikke var stjålet noget fra bagagerummet, men at det var mekanikeren på klagerens værksted, som havde pillet pladen bag bagsædet af. Selskabet sendte herefter mail af 12/4 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"Indledningsvist vil jeg påpege, at jeg fortsat finder det særdeles uheldigt, at din klient havde valgt at udskifte bagsædet (som en del af de stillede spørgsmål i skønstemaet omhandler), og jeg står uforstående overfor, at du først oplyste om dette i forbindelse med skønsforretningen.

Med henvisning til vedhæftede billeder af køretøjet forud for din klients udskiftning af bagsædet, må det lægges til grund, at bagsædet på skadetidspunktet havde samme udformning, som det bagsæde, der sad i køretøjet ved skønsforretningen.

Din klient og du har gennem sagens forløb forklaret, at der var adgang fra kabinen til bagagerummet gennem et 'skihul', og det i sagen aftalte syn og skøn skulle bl.a. belyse, hvorvidt den anmeldte skade kunne være sket gennem dette 'skihul'.

Din klients køretøj er ikke - som oplyst af din klient - indrettet med et 'skihul', og som vedhæftede billeder viser - og som vi kunne konstatere ved skønsforretningen - er det ikke muligt at få adgang fra kabinen til bagagerummet.

Af nedenstående mail kan jeg konstatere, at din klient nu - efter det er dokumenteret, at din klients oplysninger om 'adgang gennem skihul' ikke er korrekte - er af den opfattelse, at der slet ikke skulle være stjålet noget fra bagagerummet.

Jeg står uforstående overfor, at din klient ikke har fundet anledning til at fremkomme med så helt åbenbart vigtige oplysninger på et tidligere tidspunkt.

Din klient har ikke på noget tidspunkt i sagens forløb bestridt, at den konstaterede skade i bagagerummet skulle være forvoldt i forbindelse med den øvrige 'skrælning' af køretøjet, hvilket også har været forudsat i parternes dialog i forbindelse med afholdelse af syn og skøn. Ved det aftalte syn og skøn skulle det bl.a. belyses, hvorvidt den anmeldte skade kunne være sket gennem det af din klient anførte 'skihul', hvilket ville være uden betydning, hvis der slet ikke skulle være stålet noget fra bagagerummet.

Det skal tillige nævnes, at det nu oplyste fra mekaniker, ... ikke stemmer overens med de oplysninger, som vores skadekonsulent fik ved sin besigtigelse af køretøjet på værkstedet, ... kort efter anmeldelsen af skaden, og det stemmer ikke overens med den af ... udarbejdede taksatorrapport, hvoraf flere af de angivne reservedele sidder i bagagerummet.

For så vidt angår køretøjets alarm, kunne vi ved skønsforretningen konstatere, at 'kodeteksten' i forbindelse med de senest registrerede alarmer var blevet ændret, således at der nu ud for alle de registrerede alarmer alene fremgår 'ingen aktivering af tyverialarm'.

Som det fremgår af vedhæftede materiale, blev oplysningerne vedrørende de registrerede alarmer udlæst kort efter den anmeldte skade, og i det vedhæftede materiale ses de korrekte 'kodetekster' til de senest registrerede alarmer.

De korrekte 'kodetekster' bekræfter således, at der er sket en ændring af 'kodeteksterne' efter, at køretøjet medio juli 2011 blev fragtet fra Mercedes, ... til din klients værksted, ...

Indholdet af de korrekte 'kodetekster', specielt den tredjesidste alarmkilde 'Tyverialarm - bugseringsbeskyttelse' taler efter vores opfattelse kraftigt imod det af din klient anførte om, at alarmen ikke skulle have været funktionsduelig på skadetidspunktet.

Som vi tidligere har oplyst, er et af de helt afgørende spørgsmål i sagen, om din klient kan dokumentere, at alarmen i din klients køretøj ikke var funktionsduelig på tidspunktet for skaden, og det er vores opfattelse, at din klient - henset til ovenstående bemærkninger - ikke kan løfte denne bevisbyrde."

Af skønserklæring af 19/4 2012 fremgår:

"Spørgsmål 1.
Der er ingen lagrede data i styreenheden vedrørende tyverialarm. Da alarmen ikke har været kodet ind, vil der ikke blive registreret nogle fejl på styreenheden.

Spørgsmål 2:
Køretøjets alarm er på nuværende tidspunkt ikke funktionsdueligt.

- Det er ikke muligt at konstatere hvornår alarmen ophørte med at fungere.
- Alarmen er ikke kodet ind derfor virker den ikke. Det er ej heller muligt at oplyse hvorfor den ikke er kodet ind.

Spørgsmål 3.
Ja, der er adgang til bagagerummet fra kabinen via midterarmlæn i bagsæde.
Det er muligt at få en arm igennem, men det er ikke muligt for en person at komme igennem adgangen.

Spørgsmål 4.
Nej, det kan ikke umiddelbart konstateres at noget er fjernet fra bagagerummet.

Det skal i den forbindelse siges at det ikke er den originale kabine som sidder i bilen, derfor kan det være svært at sige om der mangler noget i forhold til den originale kabine."

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal udbetale 370.164,25 kr. med fradrag af selvrisiko og tillæg af renter fra den 1/6 2012. I brev af 12/8 2013 til nævnet har han bl.a. anført:

"**ANBRINGENDER:**

Til støtte for påstanden om forsikringsdækning gør klager særligt gældende,

at der er tegnet forsikring, som dækker tyveri og tyveriforsøg,

at der i forsikringsbetingelserne ikke er stillet krav om, at bilen skal være monteret med en funktionsduelig tyverialarm,

at der skete indbrud og blev anmeldt indbrud i perioden 2. - 4. juli 2011.

at forsikringsselskabets indsigelser er nedbragt, at alarmen burde være gået i gang, såfremt nøglekortet ikke var blevet anvendt til åbning af døren,

at forsikringsselskabet yderligere gør gældende, at der er en problematik vedrørende et skihul i bagsædet.

Det gøres endvidere gældende,

at ... testede, at alarmen ikke var funktionsduelig,

at det samme blev konstateret via et syn og skøn på et autoriseret Mercedesværksted,

at forsikringsselskabet først i april 2012 fremkom med oplysninger om, at nogle andre udlæsninger viser, at alarmen tidligere har fungeret,

at forsikringstager dermed har godtgjort, at alarmen ikke var funktionsduelig på indbrudstidspunktet, at det i øvrigt ikke var et krav, at der var installeret alarm i bilen.

For så vidt angår skihul og tyveri fra bagagerummet bemærkes,

at syn og skøn har givet forsikringstageren medhold i, at der var adgang til bagagerummet fra kabinen via midterarmlæn.

Sammenfattende gøres det gældende,

at klager har godtgjort, at der er tale om et tyveri,

at det af parterne foretagne syn og skøn er faldet ud til klagers fordel."

Selskabet har i brev af 30/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

9. 84.801

"**Argumentation**
Advokaten har indbragt sagen for nævnet, fordi vores medlem er uenig i vores afvisning, som vi har begrundet med, at vores tidligere medlem ikke har løftet bevisbyrden for, at der er begået et dækningsberettiget tyveri.

Der har været afholdt syn- og skøn i den hensigt at vi kunne få afklaret, hvorvidt vores medlem havde ret i sine påstande om tyveriet. Desværre var det ikke muligt at gennemføre et fuldstændig validt syn og skøn, idet vores medlems advokat ikke havde orienteret os om, at vores medlem havde fået monteret en helt ny kabine i bilen. Det var således ikke muligt at konstatere, hvorledes bilen havde set ud på tidspunktet for 'skrælningen' af kabinens dele.

Vi har i forbindelse med vores afgørelse tillagt det vægt, at vores medlem først har forklaret, at der var adgang til kabinen igennem et skihul, hvorefter han ændrede forklaring. Forklaringen blev ændret til, at der ikke var stjålet noget fra bagagerummet, da det blev afklaret, at det ikke var muligt at komme ind i bilen via et skihul. Herudover har vi ikke kunne tillægge udtalelser fra ... fra vores medlems autoværksted, om at der ikke var stjålet noget fra bagagerummet, vægt, idet værkstedet selv den 12. august 2011 havde medvirket ved udfærdigelse af en taksatorrapport, hvoraf der fremgik oplysninger om stjålne/fjernede effekter fra bagagerummet.

Vi er ikke uenige med advokaten i, at vi ikke i de gældende vilkår har krav om, at der skulle være installeret en funktionsduelig alarm. Vi har netop tillagt alarmen vægt, idet det er blevet påvist, at denne har været funktionsdygtig på det anmeldte tidspunkt for skrælningen, hvorfor det er vores vurdering, at såfremt der havde fundet et dækningsberettiget tyveri sted, så ville alarmen været gået i gang og dermed have advaret/alarmeret de omkringboende naboer om, at et tyveri var under udførelse.

Vores skadekonsulent har som nævnt besigtiget stedet, hvor tyveriet skulle have fundet sted. På baggrund af hans besigtigelse er det fortsat vores vurdering, at en tyv ikke umiddelbart ville have valgt at stjæle fra dette sted grundet trang plads, beliggenhed i forhold til vej og naboer, muligheden for at blive opdaget under borttransport af mange og uhandy genstande samt lysforholdene. Herudover tillægger vi det vægt, at vores medlems forklaringer omkring hans sidste tur i bilen ikke stemmer overens med de af skadekonsulenten indhentede masteoplysninger, der viser, at medlemmet ikke har været i ... og at han har befundet sig i nærområdet omkring det autoværksted, hvor bilen senere blev indleveret til taksering.

Det påhviler klager, at påvise, at der er sket et dækningsberettiget tyveri. Det er vores vurdering, at han ikke har løftet denne bevisbyrde. Det forhold, at bevisbyrden ligger hos vores tidligere medlem støttes blandt andet af Retten i Glostrups dom af 14. maj 2013 samt kendelse 83.510, der vedlægges i kopi. I denne sag udtalte retten, at det er forsikringstageren, der skal påvise, at der er indtrådt en dækningsberettiget begivenhed.

Det er vores vurdering, at advokatens klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger i forhold til de tidligere fremsatte argumenter fra advokatens side. Vi fastholder derfor i det hele vores tidligere afgørelse.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det er vores vurdering, at sagen ikke er af en sådan karakter, at denne berettiger vores tidligere medlem til dækning for advokatsalær i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Uanset udfaldet af sagen har vi afholdt udgifterne til syn og skøn, og vil således ikke stille krav om tilbagebetaling af disse."

10. 84.801

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, at det for at afgøre sagen er nødvendigt med en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund