Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 84.802:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring med plusdækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på fotoudstyr.

Klageren anmeldte den 21/8 2012, at der var sket skade på en del fotoudstyr. Skaden var ifølge anmeldelsen sket ved, at den hylde, som fotoudstyret lå på, faldt ned.

Selskabet gør gældende, at det ikke finder det bevist, at fotoudstyret er beskadiget på den af klageren angivne måde, og at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsdækningen. Endvidere har selskabet anført, at fotoudstyret blev benyttet af klageren i dennes erhverv og derfor er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne om ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt.

I brev til nævnet af 20/8 2013 har selskabet anført:

> **"Hvad omhandler klagen**
> Klager har tegnet en indboforsikring i Topdanmark Forsikring vilkår Hjem 66501 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte en pludselig skade på kameraer samt diverse kameratilbehør. Selskabet har afvist at erstatte skaden, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klagers samlede krav udgør ca. 70.000 kr. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Sådan har vi behandlet sagen
Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 21. august 2012, at der var sket en skade på en del kameraer mv. Skaden var sket ved, at en hylde var faldet ned. Kameraerne mv. havde stået på hylden, men var faldet ned og gået i stykker. Sagsbehandleren bad klager indsende fotos af skaden til brug for sagen.

Derudover blev klager bedt om at indsende dokumentation i form af kvitteringer på kameraerne.

Klager indsendte i første omgang fotos af de beskadigede kameraer mv. Disse lå i en spredt bunke på gulvet. Billederne var taget 2 dage efter skaden og tingene havde således ligget på gulvet i 2 dage.

Klager indsendte ligeledes få kvitteringer/overdragelseserklæringer, idet han havde købt nogle af tingene via et firma han havde arbejdet for. Grundet forskellige omstændigheder ved sagen, blev den overdraget til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.
Efter en nærmere gennemgang af sagen blev skaden afvist grundet atypiske omstændigheder ved sagen og da selskabet ikke fandt, at klager havde løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende skadeårsag.

Hvad dækker forsikringen
Klager har tegnet dækning for anden pludselig skade, hvilket er en tillægsdækning til indboforsikringen. Under plusdækningen omfattes almindeligt privat indbo, særligt privat indbo og særlige private værdigenstande, som er nævnt i dækningsskemaet, Punkt 16 C, D og F, se vilkårene side 22 punkt 29.A. Under plusdækningen dækker man anden pludselig skade, der sker på de forsikrede genstande. Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skade skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, jf. vilkårene side 22 punkt 29.B.

I denne sag har klager oplyst, at han arbejder som freelance journalist og at de beskadigede kameraer mv. bliver brugt som led i hans erhverv. I den forbindelse må selskabet henvise til vilkårenes dækningsskema punkt 16.B.3, hvor det fremgår, at ting der bliver anvendt erhvervsmæssigt, ikke er omfattet af forsikringen. Ud fra det af klager oplyste om tingenes anvendelse, er det selskabets opfattelse, at der er tale om ting, der anvendes erhvervsmæssigt. Vi gør derfor opmærksom på, at såfremt der var tale om en dækningsberettigende skadeårsag, ville tingene ikke være omfattet af forsikringen.

Klager skal sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre selve forsikringsbegivenheden samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 16 pkt. E.

For god ordens skyld gør selskabet gældende, at kravene til dokumentation skærpes, når der er tale om genstande af en høj værdi - som tilfældet er med flere af klagers kameraer.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres erstatningskrav, kan Topdanmark Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Sagen er undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør
Grundet flere atypiske omstændigheder ved sagen, blev den overdraget til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør ... Skadeinspektøren har udfærdiget en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport. Vi har på baggrund heraf stillet et skærpet krav til bevisbyrden og dermed til dokumentationen i sagen.

3. 84.802

Ved skadeinspektørens gennemgang af sagen oplyste klager, at den omhandlede hylde var blevet sat op af en tømrer i forbindelse med en tidligere vandskade. Samtidig har klager oplyst, at hylden var sat op med 4 skruer pr. beslag og det fremgår af fotos, at der var omkring 4 beslag under hylden. Skadeinspektøren kunne konstatere, at beslagene rakte næsten helt ud til hyldens underkant, hvorfor det er selskabets vurdering, at hylden er opsat forsvarligt. På de optagne fotos af hylden er der intet, der indikerer, at hullerne i gipsvæggen er ødelagt, ligesom hverken beslag eller hylde er beskadiget, hvilket efter selskabets vurdering ville være en naturlig følge af, at en hylde falder ned. Selskabet stiller sig derfor undrende overfor, at hylden skulle have revet sig løs som anmeldt.

Skadeinspektøren stillede yderligere spørgsmålstegn til den minimale hældning hylden havde, da den efter klagers oplysninger løsnede sig og tingene faldt ned. Skadeinspektøren stiller sig i den forbindelse undrende overfor, at tingene skulle være faldet en meter ud fra væggen, når man tager hældningen på hylden i betragtning. Derudover stiller skadeinspektøren sig undrende overfor det forhold, at tingene skulle være landet i en samlet bunke, medmindre de havde stået ovenpå hinanden på hylden. Da hylden kun er 26 cm dyb, virker dette ikke sandsynligt og heller ikke hensigtsmæssigt, da der er tale om flere dyre kameraer. Klager har i samme forbindelse vist selskabets skadeinspektør, hvordan tingene havde stået inden faldet. Her viste det sig, at de havde været fordelt over det meste af hylden.

Ligeledes var hylden alene 75 cm over gulvet og på gulvet lå både et gulvtæppe samt en plastikplade til skrivebordstolen, hvorfor det efter selskabets vurdering virker usandsynligt, at der i forbindelse med faldet skulle være sket så store skader på tingene som oplyst af klager. Ydermere finder selskabet det atypisk, at klager lader så dyre ting ligge i en bunke på gulvet og først 2 dage efter at skaden er sket, tager fotos af tingene. Selskabet havde nærmere forventet, at klager havde afprøvet tingene, i stedet for at lade dem ligge på gulve i 2 dage uden reelt at vide, om der var sket skade på dem.

Ud fra det anførte finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for forsikringsbegivenheden samt omfanget af denne.

Derudover er det selskabets opfattelse, at der er tale om ting, der anvendes erhvervsmæssigt, hvorfor de — såfremt der var tale om en dækningsberettigende skadeårsag, ikke ville være omfattet af forsikringen.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Selskabet finder ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for forsikringsbegivenheden ligesom selskabet finder, at tingene falder uden for vilkårene, da de anvendes erhvervsmæssigt. Selskabet henviser i den forbindelse til vores redegørelse ovenfor.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor vores afgørelse, og kan ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen. For god ordens skyld har vi som tidligere nævnt, ikke taget stilling til kravets størrelse.

Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er selskabet indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering."

Selskabet har i brev af 21/11 2012 til klageren herudover bl.a. anført:

"**Oplysningerne i sagen**
Der er flere elementer i sagen, som vi finder atypiske. Efter en gennemgang af sagen vurderer vi, at skaden er konstrueret til lejligheden og finder ikke din anmeldelse troværdig. Du har

tidligere fået erstattet det temmelig bekostelige Nikon D1h fotoapparat samt et Sanyo-CG9 fotoapparat, som du nu igen rejser et erstatningskrav for. Dette benægter du, ligesom du benægter, at have udarbejdet opgørelsen i skaden fra 2007, hvor disse 2 fotoapparater er tilført og hvor du har modtaget erstatning.
…
Dine fremsendte billeder af skaden er endvidere optaget 2 dage efter skaden, hvilket kan fastslås ud fra det bagomliggende billeddata. Kan ud fra sagen konstatere se, at du anmelder skaden samme dag, som den sker, hvorfor det virker mærkeligt, at optage billeder 2 dage efter skaden, af så bekostelige effekter, som ligger i en bunke midt på gulvet. Ud fra dine billeder virker det ikke troværdigt, at sagen er sket som oplyst."

Af rapporten udfærdiget af selskabets skadeinspektør fremgår:

"[FT anmelder hylde faldet ned med fotoudstyr m.v. til ca. 70.000 kr.

I alt 8 effekter er total beskadiget, selv om hylden sidder i under 1 meters højde.

Hylde er ikke særlig bred (ca. 25 cm), men alle effekter ligger i en pæn bunke på gulvet. Det virker meget underligt, at hylden har revet sig løs på denne måde.

FT har været kunde hos Topdanmark i en lang række.

FT har rigtige mange skader.

I august 2007 havde FT en vanskade, som blev behandlet af taksator … . FT fik i den anledning udbetalt erstatning for bl.a. brugt fotoudstyr.

Af den fra taksator fremsendte liste, fremgår et Nikon D1h kamera samt en Sanoy minirecorder.

Taksator har ved min henvendelse oplyst, at det er FT selv, der har udfyldt listen. Taksator har påført supplerende tekst med tynd blyant.

Taksator havde lavet de andre lister over møbler m.v.

FT har indsendt fotos af bunken med skadede effekter. Ifølge Exif-data er disse fotos taget 2 døgn efter skaden — 23. august 2012 kl. 15.52.

Fotos er taget med et Sanyo CG9-kamera.

Den 14. september 2012 anmodes FT om at fremsende fotos af skadestedet — hylden.

Disse fotos er modtaget i en e-mail den 19, september 2012. Ifølge Exif-data er disse fotos optaget den 19. september 2012 omkring kl. 12.30.

Fotos viser hylden, hvor man tydeligt kan se de 4 huller, hvor i skruerne skulle have siddet. Endvidere har FT også lagt fotoapparater ud på gulvet.

1. november 2012.
De indbragte effekter blev d.d. afhentet hos … .

Herfra blev det oplyst, at FT havde indleveret til eller 13 apparater, men havde taget 4-5 stykker retur, idet de ikke fejlede noget??

De undersøgte effekter totalskadede.

5. oktober 2012.
Undertegnede rettede d.d. kl. 12.00 personlig henvendelse hos FT efter af tale med denne. FT foreviste skadestedet, der blev affotograferet og opmålt.

Hylden måler 26 cm i bredden og 190 cm i længden. Hylden er p.t. monteret ca. 75 cm over gulvet.

På de af FT fremsendte fotos, kan man se, at effekterne ligger spredt i en afstand fra væggen på ca 100 cm. Bredden på bunken af effekter skønnes også at være på ca. 100 cm.

FT var indforstået med, at samtalen blev optaget på diktafon. FT forklarede, at han arbejde som fotograf.

FT lavede freelancearbejde for bl.a. [avis] og [tv-station]. FT bekræftede skadedatoen som den 21. august 2012.

Omkring selve hændelsen, forklarede FT, at der havde været vandskade. I den anledning havde Topdanmarks folk repareret skaden herunder havde der været tømrer på stedet, der havde repareret den omhandlende hylde.

FT brugte hylden til fotoapparater og opladere. Når FT kom fra arbejde satte han sine apparater på hylden.

Den pågældende dag havde FT gæster, da hylden pludselig væltede. Selv om hylden ikke sad særligt højt, skete der store skader.

FT havde efterfølgende monteret hylderne med metalben.

Hylden sad ifølge FT med 4 skruer i hvert beslag.

Hylden blev skubbet ind over beslaget, der rakte stort set helt ud til hylden kant.

FT foreviste et Sanyo CG9 apparat, som også blev beskadiget, men det virkede endnu. Løs del omkring linsen. (apparatet er med stor sandsynlighed det som FT har taget fotos med. Dette apparat er blevet erstattet i forbindelse med den gamle skade).

FT havde selv afleveret de beskadigede effekter til reparation. ([navn på indleveringsstedet]).

FT havde udfærdiget en liste over ødelagte effekter. FT havde taget fotos af skaden og kvitteringerne.

FT havde købt Nikon apparat billigt af et firma, som han udførte arbejde for. Prisen havde været 11.000 dollars, men FT fik det for 8.000 dollars.

FT bekræftede, at effekterne havde ligget som det så ud på de fremsendte fotos. Hylden hade også siddet som den så ud på fotoet.

FT havde først taget foto af hylden, da han blev bedt om det af Topdanmark, hvilket skete ca. 2 uger efter.

FT havde endvidere ladet effekterne ligge på gulvet i 2 dage, fordi han regnede med, at der skulle komme en taksator.

FT blev på ny spurgt om han selv havde sat hylden op. FT anførte, at det var medarbejdere fra Topdanmark.

FT blev gjort opmærksom på, at hylden kunne have siddet fast med op til 16 skruer. FT vidste ikke hvor mange skruer hylden sad fast med.

FT viste hvorledes effekterne havde stået, hvilket nærmest var hele hylden.

FT bekræftede, at han havde haft en vandskade tilbage i 2007. FT havde også haft en vandskade sidste år.

FT bekræftede, at der i forbindelse med 2007 vandskaden, var blevet beskadiget en del fotoudstyr. Udstyr som FT stadig var i besiddelse af.

FT blev gjort bekendt med, at der jævnfør lister fra denne skade, havde han fået erstattet et Nikon D1h kamera. Dette benægtede FT.

FT fik forevist listen. FT benægtede, at han havde lavet listen. Det var ikke FT's skrift. Dette måtte være taksator.

FT bekræftede, at han kun havde haft et Nikon Dl h kamera. FT benægtede, at han hade fået erstatning for Nikon apparatet.

FT oplyste nu, at han havde haft andre Nikon Dl h kamera??

FT foreviste fotoudstyret fra 2007, herunder Nikon-kameraet, der viste sig at være et Ricoh-apparat.

FT bekræftede nu, at han kun havde haft et Nikon-apparat. FT fastholdt, at det ikke var ham, der havde ladet listen.

FT blev gjort bekendt med, at skaden ikke virkede sandsynlig, at en hylde, der var skruet op med formentlig mindst 8 skruer.

Hylden hældte ikke ret meget og effekterne lå i en bunke. Det virkede heller ikke sandsynlig, at alle 8 apparater skulle gå i stykker på en gang.

FT fik forevist bunden af et videokamera, hvor skaderne tydeligt var slid. FT oplyste, at han havde limet en stang på til stativ efterfølgende, fordi han ikke kunne vente på Topdanmark, idet han skulle på arbejde. Stangen var nu fjernet og bundbeslaget var stadig beskadiget.

FT benægtede igen, at han havde fået erstatning. Brevet læst op for FT.

FT gjort bekendt med, at vi ville undersøge hans mobiltelefon, for at bekræfte hans tilstedeværelse i huset på skadetidspunktet.

FT anmodet om navne på gæster, der var til stede under uheldet. Det ene var et barnebarn på 12 år (udelukket).

Den anden gæst var svogeren. FT ville ikke oplyse svogerens navn. FT gjort bekendt med, at jeg gerne ville tale med svogeren herunder også teleoplysninger å denne, for om muligt, at få bekræftet hans tilstedeværelse i huset.

FT underskrev samtykkeerklæring til teleoplysninger.

Efter diktafonen var slukket, vedblev FT at kræve økonomisk erstatning på grund af den lange tid der var gået, hvor han ikke kunne benytte sine kameraer.

Først da FT blev gjort opmærksom på, at hans forsikring kun dækkede genstande benyttet til privat brug, blev han noget overrasket og spurgte om man ikke måtte bruge sine private fotoapparater på arbejdet??

FT kontaktede umiddelbart efter undertegnede. FT havde talt med svogeren. Denne ville gerne vidne i retten, men ikke tale med undertegnede eller give teleoplysninger. FT ønskede stadig ikke at oplyse navnet på svogeren.

8. november 2012.

Teleoplysninger modtaget '3' Mobil.

Det fremgår af udskriften, at der kun er et udkald kl. 15.49 til Topdanmark Forsikring. Opkaldet går på en mast umiddelbart i nærheden af FT's bopæl.

Af skadesystemet fremgår, at FT har haft en vandskade, der startede i januar 2011, men først blev afsluttet medio 2012.

Skaden bekræfter FT's forklaring omkring hylderne og at disse efterfølgende er opsat af håndværker."

Med få undtagelser er klageren enig i selskabets sagsfremstilling.

I mail af 19/9 2013, der af klagerens advokat er videresendt til nævnet, har klageren bl.a. oplyst:

"Jef afviser Top danmark argumenter. Foto aparater kom til skade efter flad af hylden. Jeg har vidne om det. Grund til jeg har taget bilder to dage efter jeg ventede det skulla kommer en inspektör og kikke. Tingene ikke flad som samlade bunke da tihngene faldt har jeg som sedvenlig kikke om det var kom sitm skade. Og lagde tilbage til gulve. For at bevager bin stol var jeg nöd til at skob lidt sammen. Det passe heller ikik som top danmark skriv jeg ventede ikki to dage for at vide om tingene kom til skada. Jag kikkede med det samme og ringede til top danmark samme tid som jeg opdagede tingene kom skade. Der for jeg önsker en uafhengi ekspert kommer tim min hjem og undersäge sagen yderlige om tingene kan kommer til skade med fald fra den hylde.

I övrig, forsikring selkabet har fbrst godkant erkstatning for 37.000 kr. som jeg har aksepteret. Selskabet siger jeg bruger min kamera til arbejder. Alle udstyrer er min private udstyr. Alle mennesker kan bruger sine private udstyr hvis det var muligt tjene penge med dem. Som i dag mange menneske tage billeder med deres IPhone og salger billederne til aviser."

Hertil har selskabet ved brev af 23/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Samtidig kan vi oplyse, at det i forbindelse med klagers anmeldelse af skaden, blev aftalt, at han skulle tage fotos af skaden samt udfylde en liste med sit krav. Der blev således ikke aftalt besigtigelse af skaden, hvorfor det undrer selskabet, at klager skriver, at han ventede på en besigtigelse. Da selskabet modtog listen med klagers krav, blev det aftalt, at tingene skulle sendes til nærmere undersøgelse hos en fagmand. Der blev derfor ikke på noget tidspunkt aftalt, at skaden skulle besigtiges hos klager.

Klager nævner, at han har et vidne til skaden, men klager har ikke ville udlevere oplysninger om vidnet, hvorfor selskabet ikke har haft mulighed for at kontakte denne. Såfremt vi modtager kontaktoplysninger på vidnet, er vi indstillet på at tage kontakt til den pågældende.
…
Selskabet har ikke godkendt en erstatning på 37.000 kr. og stiller sig derfor uforstående overfor klagers påstand om dette. Det forhold at klager indsender sit krav i forbindelse med skaden, er ikke ensbetydende med, at der også er forsikringsdækning for beløbet. Dels skal der være tale om genstande, som er omfattet af forsikringen og dels skal der være sket en dækningsberettigende skadeårsag. Endelig opgøres erstatningen iht. vilkårenes erstatningsregler.

Det er ubestridt, at klager har oplyst, at han arbejder som freelance journalist og at de beskadigede kameraer mv. bliver brugt som led i hans erhverv."

Klagerens advokat har videresendt et brev af 28/11 2013, hvori klageren har bemærket:

"Her ved meddele at jeg fastholder mine krav om forsikringskade af mine foto udstyr.
Jeg ville fikst fremmest gåre opmaerksom paa at jeg udelokkende brugte de ådelagta foto udstyr til privat forbrug. Foreks.natur foto eller til familie foto. Jeg arbejder ikke for nogen. Jeg er fårtids pansionist.
Hvis det var aktuel jeg skulle arbejde som freelance har andre foto udstyrer til det som er ikke med paa listen. (Jeg kan bevise det hvis forsikringsnaevnet ånsker det)
Det som i skriver at selskabet ikke har godkendt paa 37.000 kr. erstatsning passer ikke. Angaaende erstatsting paa 37.000 kr. brevet fra min forsikringselskab har jeg afleveret til min advokat.
Der hvor udstyr faldt er underlaget flise gulv og meget normalt udstyr gik i stykke Foto udstyret la ikke i en kasse de stod paa hylden i en rakke
Den mormale prosedure er at taksatoren kommer for at se paa skaden paa stedet. Efter to dage fik jeg besked fra forsikringssalskab om jeg skulle faa den avlevere hos en fagmand.
Da skaden skede var der ud over mig, en voksen og to bbrn paa 10 og 14 ar.
Vidnet inskede ikke at oplysninger om ham skal videre gives til et selskab han ikke har kendskab til. Men han er villig til at komme og vidne til en evt.retssag.
Jeg har flere foto udstyr og komputer der hjemme som jeg bruger til private formaal. Vil det sige at jeg ikke kan faa daekket mt udstyr hvis der sker en skade med dem.
Hvad er saa ideen med at faa tegnet forsikring og betale mange penge for det hvis man ikke kan faa daekket noget?"

9. 84.802

Hertil har selskabet i brev af 18/12 2013 bl.a. anført:

"Det fremgår af klagers kommentarer, at han udelukkende bruger det ødelagte fotoudstyr til privat brug. Det undrer selskabet, at han først oplyser dette på nuværende tidspunkt, når han gennem hele sagsforløbet har oplyst, at han arbejder som freelance journalist og at de beskadigede kameraer mv. bliver brugt som led i hans erhverv. Derfor hænger det ikke sammen med, at klager nu oplyser, at udstyret alene anvendes privat.

Klagers ændrede forklaring omkring genstandenes anvendelse ændrer dog ikke på, at selskabet fortsat finder, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende skadeårsag. Vi henviser i den forbindelse til vores beskrivelse i brev fra den 20. august 2013. Ifølge klagers oplysninger var hylden sat op af en tømrer med 4 skruer pr. beslag ligesom det fremgår af fotos, at der var omkring 4 beslag under hylden og disse rakte næsten helt ud til hyldens underkant,

Der er heller ikke noget, der indikerer, at hullerne i gipsvæggen er ødelagt, ligesom hverken beslag eller hylde er beskadiget. Det er fortsat selskabets vurdering, at dette ville være en naturlig følge af, at en hylde falder ned. Selskabet stiller sig derfor fortsat undrende overfor, at hylden skulle have revet sig løs som anmeldt.
…
Klager oplyser i sit brev, at der var fliser der hvor tingene faldt ned, men som det fremgår af fotos af skadestedet, lå der både et gulvtæppe samt en plastikplade på gulvet.

Ydermere finder selskabet det fortsat atypisk at lade så dyre ting ligge i en bunke på gulvet og først 2 dage efter at skaden er sket, tager fotos af tingene. Det er selskabets opfattelse, at man normalt afprøver tingene, hvis man har mistanke om, at de kan være beskadiget.

I forbindelse med klagers anmeldelse af skaden blev aftalt, at han skulle tage fotos af skaden samt udfylde en liste med sit krav. Der blev således ikke aftalt besigtigelse af skaden, hvorfor det undrer selskabet, at klager skriver, at han ventede på en besigtigelse. Da selskabet modtog listen med klagers krav, blev det aftalt, at tingene skulle sendes til nærmere undersøgelse hos en fagmand. Der blev derfor ikke på noget tidspunkt aftalt, at skaden skulle besigtiges hos klager.

Klager nævner, at han har et vidne til skaden, men klager har ikke ville udlevere oplysninger om vidnet, hvorfor selskabet ikke har haft mulighed for at kontakte denne. Som vi tidligere har oplyst, er vi indstillet på at tage kontakt til det pågældende vidne, hvis vi modtager kontaktoplysninger eller alternativt en skriftlig redegørelse fra vidnet.

Klager oplyser, at selskabet har godkendt en erstatning på 37.000 kr. Selskabet har ikke noget stående om dette og stiller sig derfor uforstående overfor klagers påstand. I samme forbindelse må vi fortsat oplyse at det forhold, at klager indsender sit krav i forbindelse med skaden, ikke er ensbetydende med, at der også er forsikringsdækning for beløbet. Der skal både være tale om genstande, som er omfattet af forsikringen og der skal være sket en dækningsberettigende skadeårsag. Endelig opgøres erstatningen iht. vilkårenes erstatningsregler. Såfremt klager indsender det omtalte brev fra selskabet, er vi dog indstillet på at kigge på sagen igen.

Klager spørger til, hvordan hans øvrige fotoudstyr og computer som han bruger privat, er dækket i forbindelse med en skade. I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringsdækning afhænger af, om der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

10. 84.802

Selskabet fastholder vores tidligere afgørelse i sagen og henviser i den forbindelse til vores breve fra den 20. august 2013 og fra den 23. oktober 2013, hvorefter vi fortsat ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for forsikringsbegivenheden ligesom selskabet finder, at tingene falder uden for vilkårene, da de ifølge det tidligere oplyste anvendes erhvervsmæssigt. Selskabet har i den forbindelse lagt klagers første forklaring til grund."

Klageren har ved mail af 20/1 2014, som af klagerens advokat er videresendt til nævnet, anført:

"Jeg Festholder mine krav.
Her ved sender jeg billeder af det foto udstyrer som jeg bruger til mit frilanca arbejde. Det udstyrer i billede jeg sender nu er ogsaa mine privat udstyrer selvom jeg bruger til mine frilance arbejde. Det apareter som jeg kraver erstatning star ikke registerer nogen stede som min arbedsj redskab. Topdanmark skriver hylden var kun 75 cm. og aparater kunne ikke gaar styker. So maa Fosirkringnaevn prover legge et par aparet til samma hyde og lade den falde samme made og samme stede so kan man se om det kan gaar styker eller ej."

Klagerens advokat har i brev af 22/10 2013 til selskabet anført:

"Under henvisning til ovennævnte police nr. kan jeg oplyse, at [klageren] har rettet henvendelse til mig og anmodet mig om at varetage sine interesser på baggrund af mødet med Skadeinspektør ….

Jeg vedlægger kopi af det fotomateriale, min klient har optaget bilagt kopi af det materiale, der foreligger vedrørende indkøbet af effekterne og herunder materialet vedrørende indleveringen til …, hvor effekterne fortsat beror.

Indledningsvis bemærker jeg, at den pågældende hylde, der 'rev sig løs' blev opsat for ca. 1½ år siden af Topdanmarks egne håndværkere, idet situationen var den, at min klients ejendom fik en vandskade, der var dækket under forsikringen.

I denne forbindelse blev der opsat nye vægge og min klients arbejdsbord og det pågældende hyldearrangement blev opsat af Topdanmarks egne håndværkere.

Alle kameraerne lå på hylden før vandskaden og håndværkerne var således klar over, at hylde var anbragt og blev anvendt til at lægge kameraerne på. Skulle denne have været særlig sikret, var det således de pågældende håndværkeres opgave at sørge herfor.

Til stede ved 'uheldet' var min klients svoger, … samt min klients 2 børnebørn, en dreng på 13 år og en pige på 9 år, der alle var i stuen.

Der var således ingen til stede ved skivebordet / hylden, da uheldet skete.

Selve uheldet ses af billedmaterialet, idet bemærkes, at min klient først har optaget billeder fra selve uheldsstedet uden at flytte noget og herefter, efter anmodning fra Topdanmark, nogle dage senere har optaget billeder af de enkelte kameraer mv., der

Min klient ønsker om muligt alene at få foretaget reparation af de effekter, der er beskadiget såfremt dette overhovedet er muligt eller, såfremt delte ikke er muligt, da erstatning, idet bemærkes, at min klient kan godkende den af Topdanmark foretagne taksation, jf. opgørelsen kr. 35.968,15 efter fradrag af selvrisiko."

Nævnet har fået forevist de i sagen omtalte fotos af ulykkesstedet. Det ses herpå, at der er tale om et klinkebelagt gulv, der er delvist dækket af gulvtæppe. Tæppet er delvist dækket af en plasticplade til beskyttelse af tæppet mod hjulene fra en kontorstol. Kameraudstyret ligger spredt ud over et område, der både omfatter klinker og tæppe og for en lille dels vedkommende også plasticpladen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**16. Dækningsskema**
B Forsikringen omfatter ikke
3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt.
4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.

29. Plusdækning
B Hvilke skader dækker forsikringen?
Forsikringen dækker anden pludselig skade, der sker på de forsikrede genstande.
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

D Hvordan erstatter vi skaderne?
Skaderne bliver opgjort efter de samme regler, som gælder for indboforsikringen.

E Selvrisiko
Der gælder en selvrisiko på 1.041 kr. (2010) pr. skade. Har indboforsikringen en højere selvrisiko, er det denne selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det krav, han gør gældende mod forsikringsselskabet.

På baggrund af skadeinspektørens rapport lægger nævnet til grund, at hylden var forsvarligt opsat af en tømrer. Det er oplyst, at hylden målte 190 x 26 cm og var monteret cirka 75 cm over gulvet. Fotoudstyret lå efter klagerens oplysninger til skadesinspektøren spredt ud over hele hyldens areal. På baggrund af de optagne fotos konstaterer

nævnet, at fotoudstyret lå cirka 1 meter fra væggen i en samlet bunke, der var cirka 1 meter bred.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som forklaret af klageren, og om fotoudstyret eller en del af dette er at anse som erhvervstilbehør, at han ikke har bevist, at de anmeldte genstande er beskadigede ved en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels