Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.807:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alpha Insurance A/S v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hans båd.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal dække skaden. I et bilag til klageskemaet har han anført:

> "Da jeg d. 2/6 sejlede fra E. … for at sejle til H. …efter endt overnatning var der ikke noget at bemærke ved båden. Halvvejs mellem E. og S. opdager jeg pludselig at der står vand i kahytten. Det blæser på dette tidspunkt 9 til 10 sekundmeter. Jeg sejler til S. og installerer en dykpumpe så jeg kan sejle til H. Jeg henvender mig til forsikringsselskabet dagen efter.
> Efter besigtigelse fra forsikringsselskabet mener de at det er en materiale og konstruktionsfejl og derfor ikke vil dække skaden.
> Jeg mener det var på grund af det hårde vejr, da jeg ikke har bemærket noget før, hverken under klargøring af båden eller den måned den har ligget i vandet i år, og jeg mener ikke at vandtanken har belastet båden da denne altid har lagt hvor den ligger siden båden blev bygget i 1979.
> Der har for øvrigt heller ikke været vand i den i år."

Selskabet har i brev af 12/8 2013 til nævnet anført:

2. 84.807

"Af klagerens skrivelse bilagt klageskemaet til Ankenævnet fremgår, at klageren ønsker erstatning for en skade, som menes opstået d. 2013-06-02, hvor hans glasfiberbåd: …, årg. 1979 tog vand ind, og han derfor måtte søge til nærmeste havn: S. …

Det er klagerens opfattelse, at skaden skyldes hårdt vejr, med vindstyrke 9 til 10 - efter Beauforts skala: Stormende kuling til storm med vindstyrke 20,8 til 28,4 m/sek. Af 'Forsikringsvejret' fremgår, at det har været 'hårdt vejr' over 17 m/sek i området omkring S. d. 2/8, men det er ikke af klageren oplyst, om der var givet varsel om vejr af stormstyrke før sejladsen påbegyndtes d. 2/6 fra E. mod H. De vejrmæssige forhold, ses ikke at være ekstraordinære for det pgl. farvand.

Klageren har til besigtigelsesmanden … oplyst, at han tidl. har haft grundstødninger med båden, men ikke større. Der er ikke sket anmeldelse til selskabet i forbindelse med disse hændelser siden indtegningen hos selskabet 2007-02-20.

Ved besigtigelsen af skaderne kunne der ikke konstateres nogen tegn på ydre påvirkninger af båden, der efter klagerens oplysning angiveligt spontant havde taget vand ind. Båden var imidlertid revnet i skroget fra forstavnen til kølen.

[Besigtigelsesmanden] har ved besigtigelsen kunnet konstatere, at vandtanken, der er placeret i bådens stævn havde været sikret ved hjælp af to langsgående skinner, hvoraf den ene var gået løs. Hvornår denne materialesvigt er opstået vides ikke. Der er under vandtanken fundet revner i skroget, som må anses for opstået ved tankens bevægelser.

Glasfiberskroget omkring revnen er blevet nærmere undersøgt af [besigtigelsesmanden], der har fundet delaminering langs revnedannelsen, hvorved glasfiberen har mistet styrken (er blevet blød), hvilket må anses for årsagen til at skroget er revnet og den opståede vandindtrængen.

Ved besigtigelsen er det således konstateret, at der ikke har været nogen tegn på ydre skader, grundstødning e.l. Det har kunnet fastslås, at vandtanken på et tidspunkt er gået løs på grund af svigt i den ene afstivning, hvorved den har kunnet slå mod skrogets indvendige side. Skaden er efter revnedannelsens karakter sket langsomt, hvorved vand er trængt ind i glasfiberen og over tid har delamineret den og gjort den blød.

Forsikringsbetingelsernes positive dækningsomfang §§ 3.4 og 3.5 omfatter ikke en begivenhed (revnedannelsen) som her beskrevet, da hovedårsagen ikke har været en ulykkelig hændelse som beskrevet i § 3.5 c): Ved ulykkelig hændelse forstås enten at skadens indtræden eller dens omtrentlige størrelse ikke kan forudses.

Det er i øvrigt vor opfattelse, at en begivenhed som omtalte, vil være undtaget jfr. forsikringsvilkårenes undtagelser i §§ 3.5 a) manglende sødygtighed; g) slid og alder; h) almindelig brug, vejrligets påvirkning samt j) materiale- eller konstruktionsfejl.

Det er derfor vor opfattelse, at der ikke er dækning for den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:**

a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

c) Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

…

3.6 Kaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af

a) At fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet - også hvis forsikrede ikke har vidst dette.

…

g) Slid, alder, råd, rust, tæring, rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed.

…

j) Materiale- og konstruktionsfejl, fabrikationsfejl og skader omfattet af garantiordning."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af båden.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vandtanken har løsnet sig, og at dens bevægelser mod skroget med tiden har ført til revnedannelse, hvorved vand er trængt ind i glasfiberen, hvilket igen har medført, at skroget er revnet fra forstavn til køl.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke kan henføres under bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om dækning for anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse, eller under forsikringens dækningsomfang i øvrigt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade på båden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels