Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.808:

xxxx xxxxx xxx xxx
xxxxxxxxxxxxxxx x xx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikrede havde en livrentepension i PFA Pension. Boet efter afdøde klager ved dets repræsentant over, at selskabet har afvist at tilbagebetale det indbetalte engangsbeløb på ordningen.

Det fremgår af sagen, at forsikringstager i november 2009 tegnede en livrentepension hos det indklagede selskab, og at han i den forbindelse indbetalte et engangsbeløb på 350.000 kr. Den 24/8 2012 afgik han ved døden. Afdødes revisor og ægtefælle anmodede derpå selskabet om at tilbagebetale beløbet med den begrundelse, at afdøde på tegningstidspunktet var hjerneskadet som følge af en kræfttumor på hjernen og efterfølgende strålebehandling. Selskabet afviser med henvisning til, at det ikke på tegningstidspunktet var bekendt med klagerens tilstand, og at der hverken er juridisk eller faktuelt grundlag for boets krav.

I sagsfremstilling vedlagt klageskemaet af den 29/7 2013 fremgår bl.a.:

> "Min afdøde mand, [forsikrede], ..., har i november 2009 telefonisk tegnet en livrentepension hos PFA.
>
> Han har indbetalt et engangsbeløb på kr. 350.000.

2. 84.808

På tegningstidspunktet var han stærkt mærket af sin hjernetumor. Han var meget svær at forstå i en telefon og PFA burde ikke have tegnet en livrentepension til en person, der så tydeligt fejlede noget.

Forår 2011: Min mand oplever sin situation så håbløs at han hænger sig i hjemmet. Bliver fundet og overlever.

24/8-2012. [afdøde forsikrede] afgår ved døden.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

PFA bør tilbagebetale de 350.000,- kr."

Boets repræsentant har i brev af den 1/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:
PFA skal anerkende, at de ikke burde have tegnet en livrente for en meget syg person, herunder tilbagebetale det indbetalte indskud, incl. renter, jf. FAL."

Selskabet har i brev af den 30/9 2013 heroverfor bl.a. anført:

"**1. Det forhold, der klages over**
Fuld Valuta kræver på vegne af Boet efter [afdøde forsikrede v/afdøde forsikredes enke ..., at vi skal tilbagebetale et indskud på 350.000 kr. på en livrente, police nr. ...572-0, som [afdøde forsikrede] indbetalte i december 2009. [Klageren] begrunder dette med, at [afdøde forsikrede] var hjerneskadet på det pågældende tidspunkt og ikke kunne tale normalt, og at vi burde have konstateret dette, inden indskuddet blev foretaget. [Afdøde forsikrede] døde den 24. august 2012, og der bliver ikke udbetalt noget fra livrenten efter dødsfaldet.

Vores svar er i korthed, at vi afviser kravet, fordi der hverken er et faktuelt eller juridisk grundlag for et sådant krav. Da livrenten blev oprettet, burde vi ikke have konstateret, at [afdøde forsikrede] havde de helbredsproblemer, som vi først har fået oplysninger om tre år senere efter [afdøde forsikredes] dødsfald. [Afdøde forsikrede] ringede til os og anmodede om tilbud på en livrente, og vi registrerede ikke i telefonsamtalen, at han skulle have talt eller tænkt unormalt, og han oplyste ikke om helbredsproblemer. Vi sendte tilbuddet til [afdøde forsikrede] og han betalte derefter indskuddet. Vi anmodede ikke [afdøde forsikrede] om helbredsoplysninger. [Afdøde forsikrede] havde allerede en anden pensionsordning hos os med en stor rate- og kapitalpension, der ville blive udbetalt ved dødsfald.

2. Faktiske forhold
[Afdøde forsikrede] har haft en pensionsordning, police nr. ...571 hos os siden 1997, som [klageren] får udbetalinger fra efter [afdøde forsikredes] dødsfald. Pensionsordningen var tidligere omfattet af en rammeaftale for tandlæger. Pensionsordningen havde rate- og kapitalpension og forsikringsdækninger. Der blev betalt en årlig præmie og derudover foretaget engangsindskud i visse år.

[Afdøde forsikrede] ringede til os nogle gange i 2009 og i årene inden da. Han havde spørgsmål bl.a. om muligheder for indbetalinger, regler om skattefradrag og muligheder for at oprette livrente. Han talte med forskellige medarbejdere, og der er ingen af dem, der registrerede, at han skulle have talt eller tænkt unormalt, eller at han oplyste om helbredsproblemer.

[Afdøde forsikrede] ringede den 2. november 2009 og talte med en pensionsrådgiver om muligheden for at oprette en livrente.

Vi modtog et brev af 6. november 2009 (bilag ...) fra [afdøde forsikrede] om, at begyndelsestidspunktet for pensionsudbetalinger fra police ...571 skulle udskydes. Brevet er formuleret og udformet korrekt og med en underskrift, der fremtræder på en almindelig og læselig måde.

[Afdøde forsikrede] ringede til os den 24. november 2009 og anmodede om et tilbud på en livrente med et engangsindskud på 350.000 kr., hvilket vi sendte til ham med vores brev af 24. november 2009 (bilag ...). Vi anførte i brevet, at vi som aftalt sendte et tilbud på at indskyde 350.000 kr. på en livrente uden garanti, og at udbetaling vil starte ved [afdøde forsikredes] 70. år og vil være livsvarig. Vi anmodede ikke om, at [afdøde forsikrede] skulle give helbredsoplysninger.

[Afdøde forsikrede] indbetalte engangsindskuddet på 350.000 kr., og vi sendte ham et brev dateret april 2010 med police nr. ...572-0 udskrift nr. 1 (bilag ...).

Vi modtog først indsigelse mod oprettelsen af livrenten i det brev af 18. december 2012 fra revisor ..., som Fuld Valuta har sendt til jer som bilag til klageskemaet.

3. Begrundelse for vores standpunkt
Vi fastholder, at livrenten gælder med de vilkår, der fremgår af policen (bilag ...), og at vi derfor ikke skal udbetale noget ved dødsfald.

Vi afviser, at vi har handlet på en kritisabel måde ved oprettelsen af livrenten, der kan begrunde et krav om, at vi skal udbetale indskuddet på 350.000 kr. Fuld Valuta anfører ikke, hvilket juridisk grundlag kravet støttes på. Vores afvisning af kravet gælder, uanset om Fuld Valuta vil gøre gældende, at aftalen om livrenten var ugyldig, eller at vi handlede erstatningspådragende, eller at kravet støttes på et andet grundlag. Der er intet faktuelt eller juridisk grundlag for et sådant krav.

Da livrenten blev oprettet i slutningen af 2009, havde vi ikke kendskab til, at [afdøde forsikrede] havde de problemer med helbredet, som ... senere oplyser i det nævnte brev af 18. december 2012, og som [klageren] derefter har givet yderligere oplysninger om.

[Afdøde forsikredes] brev af 6. november 2009 (bilag ...) til os er udformet på en korrekt og normal måde med en læselig underskrift, og det tyder ikke på, at der er problemer med at udtrykke sig eller at skrive.

Det er ikke korrekt, når revisor ... anfører i sit brev af 18. december 2012 (som Fuld Valuta har sendt med klageskemaet til jer), at PFA's konsulent kontaktede [afdøde forsikrede] i 2009 og tegnede en pension, og at livrenten uden dækning ved dødsfald er anbefalet af PFA's konsulent. Som beskrevet ovenfor i pkt. 2 i dette brev, er det [afdøde forsikrede], der tog kontakt til os med et ønske om at oprette en livrente. Vi har ikke anbefalet en livrente uden dækning ved dødsfald.

Generelt set er oprettelsen af en livrente uden dækning ved dødsfald ikke ualmindelig, når en person allerede har en stor rate- og kapitalpension, der bliver udbetalt ved dødsfald. Dette havde [afdøde forsikrede] i den anden pensionsordning, police nr. ...571, og [klageren] får nu løbende udbetalinger fra denne.

4. Konklusion
Vi afviser kravet om, at vi skal udbetale indskuddet på 350.000 kr. på livrenten, fordi der intet faktuelt eller juridisk grundlag er for et sådant krav. Vi burde ikke have konstateret, da livrenten blev oprettet i 2009, at [afdøde forsikrede] havde de helbredsproblemer, som vi først har fået oplysninger om tre år senere i 2012, efter [afdøde forsikredes] dødsfald."

I brev af den 18/12 2012 fra klagerens revisor til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har gennem en årrække været revisor for ovennævnte kunde, der selv kontaktede PFA for at tegne en pension.

Min kunde var ramt af en hjernetumor med udsigt til ganske få leveår og med omfattende stråleskader i hjernen. Han var næsten umulig at forstå, når han talte, og hans skrift var som et seksårigt barns. PFA's konsulent kontaktede ham i 2009 og tegnede en pension.

For hver dag, der gik, blev hans situation værre og værre, og han var indlagt i lange perioder. Han kom på plejehjem i 2012 og afgik ved døden medio 2012.

I forbindelse med opgørelse af boet konstaterer vi nu, at ovennævnte pension af PFA's konsulent er anbefalet og tegnet som en livrente. Det er fuldstændig uantageligt at oprette en livrente til en syg person, der er dødsmærket og med så alvorlig en diagnose. Jeg går ud fra, PFA har indhentet oplysninger, hvorfor man ikke kan have været i tvivl om situationen. Man har nu meddelt, at de 350.000 kr. blot er mistet.

Anbefaling
Jeg vil derfor anbefale, at PFA udbetaler pengene per kulance, da det er ekstremt dårlig rådgivning, der her må være tale om såvel etisk som moralsk, og er helt forkert. De vil formentlig modtage et brev fra [afdøde forsikredes] enke."

I brev af den 22/3 2013 fra klagerens praktiserende læge til klagerens repræsentant fremgår det bl.a.:

"Til brug for forsikringssag/pensionssag er jeg af [klageren], hustru til afdøde [forsikrede] blevet bedt om en udtalelse vedrørende [afdøde forsikrede] og dennes sygdom.

Jeg har været læge for [afdøde forsikrede] i mange år. Har fulgt ham og familien tæt, især under de sidste års svære sygdom. [Afdøde forsikrede] blev for år tilbage opereret for en hjernetumor og efterfølgende strålebehandlet. Havde efterflg. en halvsidig lammelse og sproglige forstyrrelser. Især var han svær at forstå i telefonen for personer, der ikke var vant til at tale med ham.
Jeg er ikke blevet bedt om erklæring, fra Forsikringsselskab vedr. [afdøde forsikredes] helbred."

5. 84.808

Nævnet udtaler:
Afdøde forsikringstager tegnede i november 2009 en livrentepension hos det indklagede selskab og indbetalte i den forbindelse et engangsbeløb på 350.000 kr. Den 24/8 2012 afgik han ved døden.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at boet efter afdøde forsikringstager ikke har godtgjort, at selskabet ved tegningen har tilsidesat reglerne om god skik og rådgivning i Finanstilsynets bekendtgørelse 769 af 27/6 2011.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at aftalen er ugyldig i medfør af værgemålslovens § 46,stk. 1, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at tilbagebetale det indbetalte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand