Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.811:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en ansvarsskade, som hun ikke kan erkende at være ansvarlig for.

Selskabet henviser til, at det har sendt flere breve til klageren med opfordring til at udfylde en skadeanmeldelse, men klageren har ikke besvaret disse henvendelser. Selskabet har derfor anerkendt skaden på modpartens bil og opkrævet selvrisiko hos klageren.

Den forsikrede bil er en Chevrolet Cruze 2,0, med registreringsnummer CF…

Det fremgår af sagen, at selskabet den 31/5 2012 modtog et regreskrav, hvoraf det fremgik, at klagerens bil den 29/5 2012 på en parkeringsplads var bakket ind i en anden bil, der var forsikret i FDM-Forsikring.

I en vidneerklæring fra modpartens ægtefælle til FDM-Forsikring, der er modtaget 6/6 2012 fremgår bl.a.:

> ”Påkørelsen af køretøjet med reg.nr: FA …, foregik således at der holdt en bil (en lyse blå Chervolet Cruz med reg.nr.:CF …, med nogen meget karakteristiske fælge sølv grå med no-

> get blåt, som på alle fire hjul rager lidt ud over hjulkasserne) ved siden af den, på skråparkering tilhørende …, den holdt lidt mere lige på end skråt som alle de andre biler gjorde/gør, det kunne jeg se fra mit vindue, og så også fra mit vindue da en middelaldrene dame satte sig ind i bilen og ville køre. Men i hendes bak manøvre rammer hun FA … på bag skærmen, og fortsætter med at køre væk, uden at stige ud kigge eller lægge en seddel."

I breve af 13/6 2012 og 15/8 2012 anmodede selskabet klageren om at udfylde den vedlagte skadeanmeldelse. I brev af 4/7 2013 sendte selskabet en skadeopgørelse til klageren, hvoraf det fremgik, at hun skulle betale en selvrisiko for den anmeldte ansvarsskade på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2013 mødte op hos selskabet for at drøfte sagen, og at klageren her oplyste, at hun ikke kendte til det uheld, der ifølge modpartens anmeldelse skulle være sket den 29/5 2012.

Selskabet har overfor klageren fastholdt opkrævningen af selvrisikobeløbet.

Ved klageskema modtaget den 1/10 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "Vi har været inde og snakke med nogen fra Mondux. De sagde at mens Jeg, den 29 maj 2012, bakkede min bil ud fra vores parkeringsplads i … [by], ramte en andens bil.
> Jeg vil lige starte med at, den 29. Maj 2012, var jeg ikke hjemme, og jeg har beviser på det. Jeg var ude og handle ind med min mor, som skulle rejse den 30. maj 2012. Personen som ejede bilen så dette og kontakte åbenbart Mondux. Jeg forstår intet. Der er ikke beviser på at Jeg, for ET ÅR SIDEN ramte en bil, da jeg bakkede ud. For det første, bor kvinden som har klaget, også i …. Hvorfor kom hun ikke hen til mig mens hun så mig nede i parkeringspladsen for et år siden? Der er ikke beviser på at alt dette er sket. Og det mærkelige ved det er at jeg først for et brev far Mondux efter et år. Det er virkelig mærkeligt og urealistisk. Mondux har skrevet at de har sendt breve flere gange til mig, men NEJ, jeg har ikke fået et eller flere breve fra dem angående dette. Hvorfor for jeg et brev lige præcis et år siden? Det vil jeg gerne vide!
> Jeg vil også vide hvor henne jeg har ramt den anden bil. I det brev som Mondux har sendt til mig FOR FØRSTE GANG, står der et beløb på kr. 3.174,25. Hvad er det der koster det? Det vil jeg gerne vide. Brevet som de har sendt er virkelig urealistisk. Det giver intet mening.
> For det første, når jeg bakke min bil ud, bipper min bil automatisk bagved, sådan så jeg kan høre at jeg er tæt ved at køre ind i noget. HVIS jeg 'havde' kørt ind i den bil, så vil min bil jo bippe og jeg vil jo ikke køre ind i den. Det er så urealistisk alt dette.
> Jeg så den kvinde, som åbenbart giver mig skylden for at have kørt ind i hendes bil, for leden ude i parkeringspladen. Jeg gik over til hende for at spørger angående dette sag. Og hun hedder …, og bor i ….
> Hun sagde lige præcis dette: 'Jamen jeg kan huske at du havde ramt min bil mens du bakkede ud'. Så pegede hun hvor hendes bil var parket og hvor min bil var parket. Og hun pegede også på det lille bitte vindue, som hun åbenbart havde set det ske. Jeg gik i chok da jeg så

hvor lang en afstand der var mellem min og hendes bil. Jeg kunne umuligt have ramt hendes bil mens jeg bakkede ud. Der var mindst 4 meters afstand. Og hendes bil var parket ovenpå noget kantsten. Mens jeg fortalte hende at dette her ikke kunne have sket og hvorfor hun ikke have kontaktet mig direkte i et helt år, vendte hun sit ansigt om og gik uden at svare og kigge på mig. Hun var ligeglad med det. Det er jo som om det hele er en leg, de leger og at de vil have at jeg skal betale for noget, som jeg slet ikke har gjort?! Hvis hun virkelig mente at det var mig, så havde hun svaret på det, som jeg havde spurgt og sagt, i stedet for at vende ansigtet og gå sin vej.
Jeg var i chok og kiggede stadig på dette lange afstand. Først havde jeg tænkt at, måske havde hun parket sin bil ved siden af min, men så kom jeg i tanker om at lige præcis den dag var jeg ikke hjemme Og da hun så sagde at hun havde parket helt der over, gik jeg endnu mere i chok, og vidste at dette her ikke kunne have sket. Som sagt bipper min bil når jeg er for tæt på noget, og da jeg så så at der var noget kantsten, kunne det her aldrig have sket.
Da jeg så snakkede med Mondux og spurgte om hvor har i beviserne henne, svarede de lige præcis: 'Jamen vi er beviset'. Jeg gik i chok! Hvordan kan de være beviset? Var de ude på parkeringspladsen den 29. Maj 2012, i … og så alt dette? NEJ. Hvordan kan de så være beviset? Der er slet ikke nogen beviser til stede og jeg for skylden for noget urealistisk, som er sket for ET HELT ÅR SIDEN!? Og at jeg for alt dette her af vide efter et HELT ÅR!
Jeg vil have beviser! Billeder, folk der så det, et eller andet bevis på at jeg har kørt ind i hendes bil! Hvem siger ikke at den kvinde har løjet, og har set min bil som en rig bil, og har tænkt at, 'Når ja, hvorfor ikke bare give skylden på den bil og ejeren', En hver person kan der skrive ind til Mondux og sige 'Jamen den bil kørte ind i min bil denne dag osv'. Alt dette giver jo slet ikke mening? Jeg vil have beviser. Og som jeg har skrevet flere gange, bipper min bil automatisk når jeg er tæt på noget. Og som sagt, var jeg ikke hjemme den dag, 29. Maj 2012. OG jeg har beviser på at jeg ikke var hjemme!
Jeg ville også lige tilføje noget MEGET vigtigt, og noget som jeg har beviser på!
Lige præcis et år siden, blev jeg skilt med min mand. Han er psykisk syg og lige i den periode, maj-juni 2012, var han indlagt i … hospital, og senere hen blev han rykket til Hvidovre hospital, fordi han flyttede der til. Vores bil er i min mands navn og jeg står som, den der bruger/kører den.
HVIS nu Mondux har sendt breve til min mand, i den periode maj-juni 2012, var min mand jo indlagt. Han kan da ikke tjekke sin postkasse, mens han ligger i hospitalet.
Men så spurgte vi ham om han kunne huske nogen breve fra Mondux for et år siden, og hans svar var nej. Og som sagt har jeg heller ikke modtaget noget fra Mondux, ind til nu."

Selskabet har i brev til nævnet, der er modtaget den 12/11 2013, bl.a. oplyst:

"Kunde har aldrig besvaret den fremsendte skadeanmeldelse som er sendt med posten 2 gange i 2012.
Sagens håndtering har fulgt regres aftalens regler dog med stor margin tit at vores kunde kunne anmelde sin skade. Vi har i juli 2013, besøg på vores adresse af vores kunde som efter gennemgang af sagen nægter at have kendskab til sagen.
At hun nægter kendskab til sagen, som er dokumenteret fra modpartens forsikring, ændrer ikke på vores opkrævning af selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko.**
Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade. Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.

4. 84.811

Skader indenfor forsikringsperioden:
…
Personer over 30 år:
…
Selvrisiko kr. 4.500"

Nævnet udtaler:
Klageren er, ifølge klagerens modpart, ansvarlig for en parkeringsskade på modpartens bil. Modpartens ægtefælle har i en vidneerklæring oplyst, at han har set uheldet fra sit vindue. Klageren oplyser, at hun ikke har modtaget breve fra selskabet vedrørende indhentelse af skadeanmeldelse, og bestrider at have været involveret i uheldet den 29/5 2012.

På det foreliggende grundlag må nævnet gå ud fra, at brevet af den 13/6 2012 og påmindelsesbrevet af den 15/8 2012 er sendt til klageren i overensstemmelse med selskabets sædvanlige praksis. Det må herefter lægges til grund, at klageren har modtaget brevene.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet – og ikke klageren – der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Efter sin vurdering af sagen finder nævnet det på dette grundlag ikke bevist, at klageren var impliceret i uheldet 29/5 2012. Der er ved denne vurdering lagt vægt på, at der ikke foreligger konkrete beviser i form af billeder, taksatoropgørelse eller uvildige vidneerklæringer vedrørende den af modparten anmeldte skade. Selskabet kan derfor ikke pålægge klageren at betale selvrisiko for den anmeldte skade.

5. 84.811

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at opkræve klageren selvrisiko for den anmeldte skade.

Poul Sørensen