**Ankenævnet for Forsikring**

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.825:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén og betale kiropraktor- og fysioterapeutudgifter efter et anmeldt ulykkestilfælde den 17/6 2009.

Selskabet har henvist til, at den anmeldte skade er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6. Heraf fremgår, at forsikringen ikke dækker "Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer". Selskabet har endvidere gjort gældende, at det er den gamle ulykkesdefinition, der var gældende på skadetidspunktet., hvorefter der skal være tale om "… en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

I sin skadeanmeldelse til selskabet af 20/4 2011 har klageren, der er født i 1990, om hændelsesforløbet anført:

> "Jeg lavede et 3-spring som opvarmning til idrætseksamen. Da jeg lander i sidste spring sker der noget med min ryg, og det begynder at gøre ondt."

Hun modtog første behandling efter hændelsen hos kiropraktor den 29/6 2009.

2. 84.825

Selskabet har rekvireret det lægelige materiale samt journaludskrift fra kiropraktisk klinik.

Af journal fra kiropraktisk klinik af 29/6 2009 fremgår:

"Lokalisation: nedre lænd – tværs over. sidste par dage med udstråling hø. UE til crus
Debut: 17.06 – var til eksamen i idræt
Årsag: ved landing efter 3-spring
Tidligere tilfælde: 0
Tidl. us/beh.: 0
Karakter: noget der sidder i klemme
Forværrende faktorer: gå + bevægelse
Natlige smerter: 0
Gen.helbred/sygdomme: ok
Operationer: 0
Traume: 0
Medicin: =
Fritid/sport/hobby/motion: golf
B Behandling: L5:PLI-M s,
Instruks: TO
U Holdning: OK
Tå gang: (S1): OK
Hæl gang: (L5): OK
Flexion (a-ROM/FGA): 40
SI-leds test: NEG
SBL: POS HØ.60.GR"

Klageren fik i de efterfølgende 1½ år 21 kiropraktiske og fysioterapeutiske behandlinger, idet hun den 24/5 2011 herudover blev diagnosticeret med en stor bredbaset median/venstresidig paramedian prolaps i L5/S1-niveau med rodpåvirkning. I samme niveau blev desuden konstateret diskusdegeneration.

Af sygehusjournal den 20/6 2011 fremgår bl.a.:

"HENVISNINGSÅRSAG
Lumbal prolaps
ALLERGI Ikke spurgt
CAVE 0
RYGANAMNESE For 2 uger siden under springende smerter fra lænden med udstråling til højre ben.
Symptomerne gik gradvis i ro.
Siden efteråret 2011 har været smerter over lænden og smerter i venstre underben og fod tilstanden er bedret hvad angår rygsmerter der vedvarende soven i venstre underben og fod der ingen sphinctersymptomer pt. har været hos kiropraktor og fysioterapeut er velinstrueret i øvelser pt. er kiropraktor studerende klarer sig uden medicin der foreligger MR-skanning af columna lumbalis … 24. maj 2011 se beskrivelse - der viser stor median / venstresidig paramedian prolaps - på
L5/S1-niveauer. Prolapsen strækker sig ned i recessen og klemmer nerveroden

3. 84.825

MEDICIN 0
OBJEKTIVT Almentilstanden upåvirket
columna cervicalis fri bevægelighed. Soto Hall negativ, Columna thoracalis og lumbalis let fikseret lænd. Positiv springingtest over L5 med lokale smerter. Tåler såvel fleksion som navnlig ekstension.
Underekstremiteter strakt benløft negativ / negativ patellart akillesreflekser normale egale normal kraft og sensibilitet normal puls led frie. Omvendt Laségue negativ / negativ
KONKLUSION Pt. har stor prolaps L4/L5 sengen med symptomer fra 5. nerverod på venstre side i form af paræstesier der ingen pareser eller sensibilitetsudfald.
Tilstanden alt i alt bedret noget, men de perifere symptomer er generende.
Pt. orienteret om at pt. kan henvises til rygkirurg hvis ønskes idet en operation formentlig vil kunne hjælpe på paræstesierne i venstre underben og fod omvendt er den generelle tilstand god, hvorfor jeg ikke finder oplagt at pt. bør opereres."

Af lægevagtsnotat den 2/9 2011 fremgår:

"Har diskus prolaps – nu ændret følesans på lår og inkontins.
Handling: Visitation til konsultation"

Selskabet afviste efter det oplyste i sagen at yde forsikringsdækning den 18/12 2012 med henvisning til lændeklausulen i betingelserne punkt 12.1.6.

Klageren indbragte sagen for nævnet den 30/7 2013 med krav om erstatning for kiropraktor- og fysioterapeutbehandlinger og har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

Alm. Brands første grundlag for at afvise sagen var at de ikke vurderede at en diskusprolaps kunne opstå ved ulykken og at der er noteret degeneration ved MR-scanningen taget 2 år efter ulykken.

Dette klagede jeg over da begge begrundelser er uholdbare. For det første kan en diskusprolaps godt opstå ved at man lander forkert i et spring hvor alt vægt lander på diskus uden kompenseringsmekanismer, som bugpres, er i brug. For det andet kan en vurdering af diskus 2 år efter en ulykke ikke give et billede af diskus før eller under ulykken. Det er videnskabeligt bevist at et immobiliseret led vil degenerere og derfor forklare at dette vil ses på en scanning to år efter. Desuden er der taget et røntgenbillede lige efter ulykken hvor man kan se at diskus har en fin tykkelse.

Alm. Brands svar på klagen var at det var lige meget da ulykken ikke kan klassificeres som en ulykke.

Dette mener jeg den kan da en udefrakommende bold var skyld i den forkerte landing efter springet. Derfor skriver jeg til jer nu."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

4. 84.825

"Det fremgår af anmeldelsen, at kunden i forbindelse med et 3-spring får ondt i lænden efter landingen. Der er ikke beskrevet noget utilsigtet eller afvigende i forhold til den planlagte handling.

På skadetidspunktet var det den gamle ulykkesdefinition, der var gældende. Det vil sige:
'...en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Påvirkningen/indvirkningen i forbindelse med landingen efter et 3-spring er hverken tilfældig eller viljesuafhængig. Derfor er definitionen på et ulykkestilfælde ikke opfyldt.

Samtidig skal vi henvise til betingelsernes undtagelsesbestemmelser pkt. 12.1.6., hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker mindre traumer, der i sig selv ikke er tilstrækkelige til at forvolde skade i en normal rask ryg.

**Konklusion**
Da der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne, er den anmeldte skade ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Samtidig vurderer vi, at der er tale om en mindre påvirkning, der ikke i sig selv er i stand til, at forvolde skade på en normal rask ryg. En sådan påvirkning er undtaget dækning jf. betingelserne, hvorfor vi fastholder vores afvisning."

## Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 . Ulykkestilfælde**
**12.1.** Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
**Forsikringen dækker ikke**
**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**
…
**12.1.6.** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.
…
**2.5. Behandlings- og transportudgifter**
Som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde betales rimelige og nødvendige udgifter til behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor. Endvidere betales rimelige nødvendige udgifter til anden behandling som er lægeordineret eller lægeanbefalet. Erstatning for behandlingsudgifter dækkes med maksimalt 5.000 kr. pr. ulykkestilfælde, og kun hvis udgiften ikke erstattes fra anden side. Erstatning ydes indtil ménprocenten er fastsat, dog højst i to år fra skadedatoen. Udgifter til medicin og hjælpemidler er ikke dækket."

5. 84.825

Nævnet udtaler:

Hændelsen den 17/6 2009, hvor klageren har beskrevet, at der skete noget med hendes ryg, da hun landede efter et 3-spring, skal bedømmes efter den gamle ulykkesdefinition, hvorefter der skal være tale om en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der hverken er tale om tilfældig eller viljesuafhængig påvirkning/indvirkning på legemet. Nævnet finder endvidere, at det beskrevne 3-spring alene kan anses for at påvirke en normal, ung, rask ryg i mindre grad. En sådan påvirkning er undtaget i forsikringsbetingelserne punkt 12.1.6.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende ulykkestilfældet som omfattet af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til kiropraktor- og fysioterapeutbehandlinger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund