Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.828:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende en lårmuskelskade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke foreligger et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne, dels at klageren har ændret forklaring. Selskabet har henholdt sig til klagerens første fremstilling i anmeldelsen.

I den elektroniske anmeldelse til selskabet af 31/8 2012 har klageren om hændelsesforløbet anført:

"

Hvordan er skaden sket?

Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:	I forbindelse med fodboldtræning i . . . Idrætsforening, blev min forreste lårmuskel delvis revet over i forbindelse med et spark til en fodbold. Jeg udgik af træningen pga. af smerte og holdt efterfølgende benet i ro.

Hvilken skade er der sket?

2. 84.828

Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:	Efterfølgende fremkom et hul ind i låret og en bule på den øverste del af låret. En MR skanning har siden vist at min forreste lårmuskel er næsten revet helt over og sidder krøllet sammen og forårsager udbulning på øverst på højre lår. Da jeg er højrebenet har jeg bemærket nedsat muskelkraft i benet ved spark til bold, sprint og skridt på skrående stigninger som trappe og bakker. Udover dette muskelsvind er det kosmetisk ikke pænt med denne store bule øverst på højre lår.

"

Af journal fra privathospital har i journal den 11/7 2012 anført:

"

I vinters under fodbold fik pt. i forbindelse med et spark en forstrækning af højre lår.
Holdt pause i 4 uger og da pt. så småt begyndte at komme i gang igen bemærkede han en bule lige over midten på forsiden af indersiden af højre lår.
Pt. er så småt begyndt at spille lidt boldt igen og kan også sparke med benet. Bulen er måske blevet lidt større.

Objektivt
Man finder fri bevægelse i hofte og knæ, højre. Lige over midten af højre lår sv.t. quadricepsmusklen ses der en formentlig muskelbule. Herefter en lille defekt distalt herfor.
Skal henvises til
MR skanning af højre femur
på CFR mhp. fiberspringning og størrelse af denne og hvilken muskel det involverer.
Når jeg har svaret tager jeg en snak med pt. om de videre beh. muligheder.

"

Af rygkirurgisk centers journal den 18/7 2012 fremgår bl.a.:

"

Henvist af overlæge

Indikation: Direkte muskel traume mod anteriore del af højre femur. Klinisk palperes udfyldning anteriort på højre femur.

Anvendt MR program: Standard muskel program.

Beskrivelse:
Højre femur: Der ses partiel læsion svarende til distalt i musculus rectus femoris på højre side. Ingen tegn til læsion af den proksimale tilhæftning af musculus rectus femoris på højre side. Der findes mindre hæmatomrest svarende til distalt i muskelovergangen.
Før skanningen er den palpable udfyldning anteriort på højre proksimale femur markeret på hudens overflade. Musculus quadriceps femoris er normal. Ingen tumormistanke. Ingen større hæmatomer. Knoglemarven er normal. Skanningen er ikke optimeret mhp. de intraartikulære forhold i højre hofteled, men ingen ansamling eller synovitis.

3. 84.828

Diagnoser:
Svær partiel ruptur svarende til distalt i rectus femoris musklen på højre side med følger efter intramuskulær blødning.
"

En overlæge har i journalnotat den 30/8 2012 anført:

"46-årig mand, der henvises via e.l. under diagnosen partiel ruptur af quadricepsmuskulaturen hø.side.
Pt. oplyser, at han. i vinteren 2012 (feb./marts) under en fodboldkamp oplevede, at han ved at sparke til bolden fik en pludselig smerte midt på låret. Måtte gå ud af kampen pga. stærke smerter. Efter et par dage bemærkede pt., at der var kommet en stor bule på låret, og efter yderligere nogle dage blev hævelsen endnu større og også spændt. Pt. har via en sundhedsforsikring været i et behandlingsforløb/udredningsforløb på … Privathospital v. ovl. ... Pt. har fået foretaget MR-skanning, der har bekræftet, at det drejer sig om en overreven lårmuskel. Pt. henvender sig i dag, fordi han er bekymret. Har bemærket, at han er blevet svagere i hø. ben og har nedsat kraft."

Selskabet anmodede klageren om at udfylde spørgeskema. Det fremgår heraf:

"

1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

I FORBINDELSE MED ET SPARK TIL EN FODBOLD UNDER EN TRÆNINGSAFTEN FIK JEG EN KRAFTIG SMERTE I LÅRET.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

NEJ

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

NEJ

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

SPARK TIL BOLD.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

ØJEBLIKLIG DA JEG HAVDE KRAFTIG SMERTER OG KUNNE IKKE STØTTE PÅ BENET. UDGIK AF TRÆNING.

4. 84.828

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

NEJ

"

I brev af 2/10 2012 til klageren har selskabet afvist at yde erstatning, idet det bl.a. er anført:

"Ifølge dine forsikringsbetingelser dækker forsikringen en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ved en hændelse forstås en begivenhed. Det vil sige, at der skal ske noget mere end en bevægelse i kroppen. Du oplyser i anmeldelsen, at du under fodboldtræning sparker til en bold og får smerter i låret, og det er efter vores opfattelse en dagligdags/normal bevægelse af kroppen, og ikke en begivenhed. Vi har vurderet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi kan derfor ikke betale erstatning i sagen og betragter sagen som afsluttet."

Klageren har indsendt sagen til nævnet modtaget den 31/7 2013. Han kræver, at selskabet bliver pålagt at anerkende erstatningspligten for varigt mén, og har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**
...
Mit forsikringsselskab Tryg kan ikke anerkende erstatningspligten af min skadesanmeldelse selvom der er dokumenteret varig møn pga. skaden. Tryg fastholder den 13. marts 2013, at definitionen i ulykkesforsikring ikke er opfyldt.
Med henvisning til www.ankeforsikring.dk (se nedenstående citat) og bl.a. kendelse 68.314, hvor definitionen af ulykke behandles; vil undertegnede gerne have ankenævnets vurdering.

'Navnlig sportsskader har givet anledning til mange klager og forsikringsselskabernes brancheorganisation, Forsikring & Pension, har derfor henstillet til selskaberne om at udvide dækningen, således at der blev tilføjet: 'Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig legemsbeskadigelse til følge.'
Denne udvidelse vil give dækning for de fleste sportsskader, der rammer arme og ben.
Forsikring & Pensions henstilling gælder ikke kun ved nytegnede forsikringer, men gælder også eksisterende forsikringer. De fleste selskaber har da også tilbudt - eller er i færd med at tilbyde sine kunder at omtegne forsikringen.'

Min skade opstod under en fodboldtræningskamp, hvor jeg i en akavet stilling og under en nærkamp med modstander, sparkede hårdt til en fodbold og rev den forreste lårmuskel i højre lår delvis over. Det kan ikke afvises, at jeg samtidigt med spark til bold er blevet ramt af min modstanders knæ på låret.
Jeg mener at min skade kan ligestilles med en overrivning af akillessenen i f.eks. squash, da samme skade opstår utilsigtet og pludseligt, ikke altid heles 100 % og derved forårsager et varigt mén. Derfor mener jeg, at definitionen på min skade/ulykke er opfyldt. Lægerne har desuden oplyst mig, at i sjældne tilfælde kan et spark i en akavet position forårsage en så

kraftig sprængning af musklen, at den overrives og derfor ikke kan heles igen. Mht. varigt mén henvises der til udsagn fra lægerapporter."

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Definition af et ulykkestilfælde**
Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

På baggrund af kundens beskrivelse af uheldet i såvel anmeldelsen som spørgeskemaet samt oplysningerne fra kundens journaler, afviste vi i brev af 2. oktober 2012 det anmeldte uheld som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efter vores opfattelse var der tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen (spark til bold), hvorfor hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Kunden var utilfreds med denne afgørelse, hvilket han nærmere redegjorde for i brev af 14. januar 2013.

Sagen blev på baggrund af dette gennemgået på ny, men den tidligere afgørelse blev fastholdt, idet det fortsat var skadeafdelingens vurdering, at der var tale om en skade som var opstået som følge af en normal bevægelse af kroppen. Kunden klagede efterfølgende til kvalitetsafdelingen hvor afgørelsen blev fastholdt.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at vores kunde i forbindelse med spark til bold, pådrog sig en muskelskade i højre lår.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (spark til bold) af kroppen, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse særligt henvise til AK 83.828 som omhandler en lignende sag hvor kunden sparkede til en bold og pådrog sig en akillessene ruptur, hvilket nævnet anså for ikke at være et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand. Jeg skal ligeledes henvise til AK 80.140, AK 77.050 samt AK 83.254 som vedlægges til orientering.

Kunden har i sin henvendelse til ankenævnet refereret til det som nævnet har oplyst på sin hjemmeside angående den 'gamle' ulykkesdefinition. Vi skal i den forbindelse venligst gøre opmærksom på, at kunden har den 'nye' ulykkesdefinition, hvorfor det af kunden refererede afsnit fra hjemmesiden, ikke har relevans i denne sag.

Endvidere har vi noteret os, at kunden i sit brev til nævnet har anført at skaden opstod: '...under en fodboldkamp, hvor jeg i en akavet stilling og under en nærkamp med modstander, sparkede hårdt til en fodbold og rev den forreste lårmuskel i højre lår delvis over. Det kan ikke afvises, at jeg samtidigt med spark til bold er blevet ramt af min modstanders knæ på låret.'

6. 84.828

Vi anser denne nye beskrivelse af hændelsesforløbet som en efterrationalisering af det passerede og lægger fortsat kundens første forklaringer i henholdsvis anmeldelse og spørgeskema til grund for vores afgørelse. Vi skal i den forbindelse også henvise til AK 83.254.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Der har efterfølgende været korrespondance i sagen, men der er ikke herunder fremlagt nye oplysninger i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle betingelser**
…
2. Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at lårskaden anses for opstået i forbindelse med et spark til en fodbold under fodboldtræning i hans idrætsforening.

Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke er sket noget usædvanligt eller uventet, som har udløst skaden i klagerens lårmuskel. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde ham erstatning.

7. 84.828

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund