Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.830:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 12/5 2013.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til klagerens selvforskyldte beruselse.

I anmeldelsen til selskabet af 21/5 2013 har klageren anført, at han kl. 6:00 faldt/snublede, da han gik baglæns. På spørgsmålet om, hvorvidt han var under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket, har han svaret 'ja'. Om omfanget af alkoholindtagelsen har han anført, at han har fået 10-15 genstande i tidsrummet 22:00 - 05:30.

Af spørgeskemaet, som klageren har underskrevet den 31/5 2013, fremgår bl.a.:

"

Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:

Jeg gør baglæns, hvor jeg snubler/falder på min højre fod - falder til jorden gik og talte med 2 venner

"

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen ?

Overhovedet ikke.

Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.

faldt/snublede.....

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.

Nej, ren og skær uheld/ulykke.

"

Af hospitalsjournal af 12. og 22/5 2013 fremgår bl.a.:

> "Patienten er i forbindelse med bytur vrikket om. Patienten blev hverken skubbet eller lignende.
> Har ikke tendens til fald i det daglige, har normal gangfunktion.
> Patienten er udelukkende faldet pga. den ebrierede tilstand.
>
> Undersøgelsen er foretaget mens patienten har gips på, derfor noget
> forringet undersøgelseskvalitet, men på foreliggende ses noget disloceret fraktur ved *basis* af mediale malleol, og samtidig ses skråtforløbende fraktur ved laterale malleol**,** derudover har man indtryk af, at der ses vertikal forløbende fraktur af distale tibias bagkant med involvering af mere end 1/3 af ledfladen. Der ses desuden lidt lateralisering af talus i forhold til tibia. Ingen sikre tegn til fraktur ved proksimale højre crus."

I brev af 18/7 2013 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er årsagssammenhæng mellem hans påvirkning af spiritus og den anmeldte skade.

3. 84.830

I klageskema til nævnet modtaget den 31/7 2013 har klageren krævet udbetaling af straks-erstatning på 1 % af invalidesummen og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har læst betingelserne i min forsikring, og jeg har læst min journal, og jeg er også selv udmærket godt klar over, hvad der er sket. Når en ulykke er ude, så skal en ulykkesforsikring dække, dette burde være logisk tænkning. Jeg mener, at Privatsikrings afgørelse er afgjort som en vurderingssag - der er både for og imod, derfor kan der godt argumenteres for, at jeg burde få økonomisk støtte fra mit forsikringsselskab. En ulykkeforsikring skal dække en ulykke - jeg vil mene, at tre brud på anklen er en ulykke. Der er mange faktorer som Privatsikring ikke har taget højde for i deres vurdering, som har stor betydning for mig som privatperson. Første fase i mit forløb foregik over 6 uger med gips, hvor jeg ikke engang kunne lave mad til mig selv. Dernæst 4 uger med en skinne på, pga. den alvorlige fraktur på indersiden, det vil sige, at jeg stadig ikke er i stand til at kunne gå, og dermed stadig på krykker. Så sent som i dag, har jeg været ved fysioterapeut (30/07-13), igen, og vurderingen var 4-6 uger før jeg kunne være nogenlunde gående igen. Det vil sige en periode på 14 uger, som må være over 3 måneder, hvor jeg har været handicappet og ikke noget der minder om mobil. Dette har betydet at jeg ikke har haft mulighed for at tjene penge, og da jeg er studerende, så er det ret væsentligt - husleje og andre faste omkostninger skal betales, samt der skal brød på bordet; en ulykkeforsikring kan dække sådanne udfordringer, når man har været udsat for en ulykke. Jeg ved godt at der står i min journal at, ulykken skete på grund af den ebrierede tilstand, og det er det som Privatsikring klynger sig op af - derudover har jeg også selv nævnt det i min skadeanmeldelse; dog burde dette ikke danne belæg for en sådan afgørelse, som tydeligvis har omfattende konsekvenser for mig. Der står også nævnt i min journal at der intet overforbrug var, samt at min reaktionsevne var intakt, og jeg kunne godt konversere med personalet mv.. Derfor vurderes det fra min side af, at Privatsikrings afgørelse er vurderet på et tyndt grundlag og manglende empati, for at slippe for at støtte mig økonomisk, som jeg i og for sig har krav på, i og med jeg har været ude for en ulykke, og jeg har en ulykkeforsikring inkl. strakserstatning. Jeg har brug for den økonomiske støtte, da indtægter er nødvendigt for at dække udgifter, og jeg har ingen indtægt. udover min SU. pga. min ulykke."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Som anført har forsikringstageren selv oplyst at have indtaget en betragtelig mængde alkohol i en periode af 7 1/2 time forud for hændelsen, og i journalen er den ebrierede tilstand angivet som eneste årsag til faldet, hvilken oplysning fremtræder som værende en oplysning, forsikringstageren selv er fremkommet med.
>
> Endvidere skal vi fremhæve, at selve hændelsen er sket i forbindelse med gang, og således ikke i forbindelse med andre handlinger, der i sig selv rummer en vis risiko for skade. Selvom der ikke foreligger en blodprøve, finder vi det på dette grundlag godtgjort, at beruselsen er årsag til faldet, hvorfor vi må fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til erstatning.
>
> Afslutningsvis skal vi bemærke, at forsikringstageren i klageren henviser til, at hans reaktionsevne var intakt, og at han kunne konversere med personalet mv. Notaterne herom er imidlertid foretaget mere end to timer efter indlæggelsen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 13/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "Yderligere kommentarer:

4. 84.830

'Som anført har forsikringstageren selv oplyst at have indtaget en betragtelig mængde alkohol i en periode af 7 1/2 time forud for hændelsen,[..]' - en betragtelig mængde er relativt; når der ikke foreligger en blodprøve, kan det ikke bevises, at det udelukkende var beruselsen, som var årsag til ulykken, i et videnskabeligt perspektiv. Hermed menes at, denne 'betragtelige mængde alkohol' ikke nødvendigvis er årsagen til, at jeg faldt/snublede, imens at jeg gik og talte med to veninder - med andre ord; det kunne også godt være sket uden denne 'betragtelige mængde alkohol'. Derfor kan det også tilføjes, at denne ulykke skete *under en ebrierede tilstand,* ikke nødvendigvis på grund af - en journal er ikke en noteret juridisk lov, men et skøn, hvilket dette egentlig handler om; et skøn.
Ydermere, så vil Privatsikring gerne fremhæve, at selve hændelsen er sket i forbindelse med gang, og således ikke forbindelse med andre handlinger, som ikke rummer en vis risiko for skade. Dette vurderes ikke til at have nogen som helst betydning for min sag, da en ulykke er en ulykke; betyder det at Privatsikring ikke vil tilbyde erstatning, hvis jeg faldt ned fra et træ? Netop det at hændelsen skete i forbindelse med gang, burde danne incitament for, at min ulykke 'bare' er en ulykke, som et forsikringsselskab skal dække.

Endvidere, så skriver Privatsikring at notaterne om min reaktionsevne, evne til at oplyse mit fulde CPR-nummer flere gange til personalet er foretaget mere end to timer efter indlæggelsen — hvilket jeg vurdere til at være helt i orden. Når man ankommer ca. 0630 med ambulance til sygehuset, med en fod drejet 90 grader til højre, så ville det være essentielt, hvis den tilstedeværende læge kunne fokusere på at, skubbe min ankel 'på plads', for dernæst at kunne blive gipsbelagt, for så til sidst at begynde at notere i min journal. Derudover, var jeg nok ikke den eneste på sygehuset.

Til sidst vil jeg blot informere om, at efter 3 måneder + 1 dag, så bruger jeg stadig krykker. For som min overlæge sagde; sådan et kompliceret brud får konsekvenser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter straks-erstatningen?**

3. Straks-erstatning ved visse skader

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:

…
- Brud i ankel

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

5. 84.830

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?
3. Forsikringen dækker ikke:
Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:
…
- skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:

Bevisbyrden for, at den sikrede har været i en tilstand af selvforskyldt beruselse, påhviler selskabet.

I en sag som den foreliggende, hvor der ikke er taget en blodprøve, kræves det derfor, at der skal være ret sikre oplysninger om, hvor meget alkohol den sikrede har indtaget, i hvilken form det er sket, og hvornår det er sket, jf. herved Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 9., udgave, side 349-350.

Klageren har i anmeldelsen til selskabet oplyst, at han mistede balancen i forbindelse med, at han gik baglæns. Endvidere har han oplyst, at han forud for ulykken, der skete klokken 6:00 om morgenen havde indtaget 10-15 genstande i tidsrummet mellem 22:00 og 5:30. Af hospitalsjournalnotat fra ortopædkirurgisk afdeling den 12/5 2013 er det noteret, at faldet udelukkende skyldes den ebrierede tilstand, og at han vrikkede om. Der er imidlertid som nævnt ikke udtaget nogen blodprøve, hvor der er målt en alkoholpromille.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens selvforskyldte beruselse er hovedårsagen til skaden.

6. 84.830

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at ulykkestilfældet den 12/5 2013 er dækningsberettigende i henhold til den tegnede ulykkesforsikring, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels